



108818 - Geschil over weigering toelating. Verzoek is gegrond vanwege ontbreken onderzoek. Voorgestelde proefplaatsing is zonder rechtsgrond maar in de gegeven situatie te billijken.

## ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekster], wonende te [woonplaats],

en

[het schoolbestuur], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [de school],  
verweerder

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 25 juni 2019, aangevuld op 26 juni, 12 juli en 3 augustus 2019, heeft verzoekster aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder om [de leerling] niet toe te laten tot [de school], een school voor voortgezet speciaal onderwijs.

Verweerder heeft op 5 juli 2019 een verweerschrift ingediend en aangevuld op 19 augustus 2019.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 20 augustus 2019 te Utrecht.

Verzoekster was op de zitting aanwezig. Zij werd bijgestaan door [de onderwijsconsulent].

Namens verweerder waren aanwezig ter zitting [de voorzitter College van Bestuur], [de bovenschools gedragswetenschapper], [de directeur van de school], en [de directeur van school 2].

[het samenwerkingsverband] was niet in de gelegenheid om ter zitting te verschijnen.

### 2. DE FEITEN

1. Verzoekster is de moeder van [de leerling]. [de leerling] is geboren op [geboortedatum] 2005. [de leerling] is in april 2017 gediagnosticeerd met adhd en pdd-nos en gebruikt daarvoor dagelijks medicatie.
2. [de leerling] heeft groep 1 t/m 5 op een reguliere basisschool gezeten. In groep 6, 7 en 8 heeft hij onderwijs op een sbo-school gevolgd. Na een verhuizing vanuit [eerdere woonplaats] naar [woonplaats] is [de leerling] in het schooljaar 2017-2018 gestart in [de structuurgroep] in [vestigingsplaats]. In het schooljaar 2018-2019 zat [de leerling] in klas 2 vmbo-t van [school 2] te [vestigingsplaats], een onderwijszorgarrangement waarvoor een zorgindicatie is afgegeven voor maximaal twee jaar.
3. Gezien de (goede) ontwikkeling van [de leerling] op [school 2] is bij de evaluatie van het ontwikkelingsperspectief (opp) op 13 maart 2019 gesproken over de mogelijkheid van een eventuele overgang naar [de school], een school voor voortgezet speciaal onderwijs, vallende onder hetzelfde bestuur als [school 2]. Hierop heeft verzoekster [de leerling]



- aangemeld bij [de school]. Bij e-mailbericht van 4 april 2019, afkomstig van de administratie van [de school] is verzoekster bericht dat de Commissie van Begeleiding van [de school] (CvB) geoordeeld heeft dat [de leerling] niet past binnen de doelgroep van [de school]: leerlingen met een autismespectrumstoornis en internaliserende problematiek. De adhd-problematiek van [de leerling] zou kunnen zorgen voor angstgevoelens bij de overige leerlingen van deze school.
4. Nadat verzoekster had aangegeven het niet eens te zijn met deze beslissing, heeft zij op 8 mei 2019 een gesprek gehad met de directeur van [de school]. De directeur van [school 2] heeft daarop aangeboden, in afstemming met de gemeente, dat [de leerling] nog twee jaar extra, dus zijn hele middelbare schoolopleiding, op [school 2] kan blijven. Verzoekster heeft hier niet mee ingestemd, waarna de bestuurder op de hoogte is gebracht. Deze heeft de bovenschoolgedragswetenschapper verzocht de situatie in beeld te brengen.
  5. Op 5 juli 2019 heeft verweerder aan verzoekster het voorstel gedaan dat direct na de zomervakantie een ingroeiprogramma op maat zal worden uitgevoerd waarbij [de leerling] gefaseerd kan proefdraaien op [de school] om zo beter te kunnen beoordelen of [de leerling] past binnen het schoolondersteuningsprofiel. [de leerling] blijft gedurende die proefperiode ingeschreven staan bij [school 2].

### 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

#### Standpunt verzoekster

Verzoekster stelt dat [de leerling], vanwege de dubbele diagnose adhd en pdd-nos, behoefte heeft aan een zeer gestructureerde omgeving, in een anti-setting. Een dergelijke omgeving kan [de school] bieden. De school zegt [de leerling] echter niet te kunnen plaatsen vanwege zijn adhd. [de leerling] heeft echter eerder op de sbo een jaar in een anti-klas gezeten en dat ging heel goed. Terwijl het advies van de basisschool en de voormalig kinderpsychiater van [de leerling] is dat hij een rustige werkplek moet hebben, wordt hij steeds op zeer onrustige werkplekken geplaatst. Ook de orthopedagoog van zowel [school 2] als [de school] heeft na een zorgvuldige observatie gedurende een schooljaar de conclusie getrokken dat [de leerling] beter past op [de school]. Het lijkt erop dat verweerder de eigen orthopedagoog niet vertrouwd en daarom wilde dat [de leerling] nogmaals geobserveerd zou worden door een gedragswetenschapper.

Het voorstel dat [de leerling] een dag per week naar [de school] kan, is alleen gedaan zodat verweerder zich kan verantwoorden naar de Commissie toe. Door de lange observatieperiode hoopt men mogelijk op misstappen van [de leerling]. Bovendien is het erg onrustig voor hem om naar twee scholen te moeten. Hoewel [school 2] zijn best doet voor [de leerling] is het geen geschikte school voor hem. Nog afgezien van de lange reisafstand zitten er veel kinderen met een andere problematiek op deze school. [de leerling] ziet dat ook zelf. Daarom heeft verzoekster ook niet ingestemd met het eerdere voorstel van [school 2] om [de leerling] daar zijn school te laten afmaken.

#### Standpunt verweerder

Gezien de (goede) ontwikkeling van [de leerling] op [school 2] is bij de evaluatie van het opp op 13 maart 2019 inderdaad een eventuele overgang naar [de school] ter sprake gekomen en als mogelijkheid genoemd. Na de daarop volgende aanmelding heeft de CvB van [de school] geoordeeld dat de adhd-problematiek van [de leerling] kan zorgen voor angstgevoelens bij de



leerlingen van de school. Hoewel het zeker niet uit te sluiten is dat [de school] een passende school voor [de leerling] is, geeft de directeur ter zitting aan dat zij voor de groep kiest. Desgevraagd geeft de directeur van [de school] aan dat de school veel aanmeldingen krijgt. Als een leerling wordt afgewezen, gebeurt dit meestal mondeling. Speciaal voor verzoekster is de afwijzing op 4 april 2019 op schrift gesteld.

Nadat verweerder medio juni 2019 is ingeschakeld, heeft hij direct aangeboden oplossingsmogelijkheden te verkennen. Dit traject was nog gaande toen verzoekster het geschil aan de Commissie voorlegde. Om beter te kunnen beoordelen of [de leerling] toch past binnen het schoolondersteuningsprofiel van [de school] is een ingroeiprogramma op maat gemaakt voor [de leerling], hetgeen inhoudt dat hij gefaseerd gaat proefdraaien. [de leerling] start in week 36 met een dag per week. In de weken erna is mogelijk sprake van opbouw afhankelijk van de ervaringen. Elke vier weken wordt dit geëvalueerd en na uiterlijk drie periodes volgt een definitieve beslissing. De door verweerder ingeschakelde bovenschoolse gedragswetenschapper ondersteunt dit traject. Ook verzoekster heeft aangegeven positief tegenover dit voorstel te staan. Het is bij [de school] zeer gebruikelijk dat leerlingen starten met een dag per week en dat dan vervolgens rustig opbouwen. Het gaat hier met name om leerlingen die voorheen thuis zaten. In het opp is aangegeven dat [de leerling] moeite heeft met autoriteit. De angst bestaat dat hij op [de school] externaliserend gedrag gaat vertonen hetgeen schadelijk kan zijn voor de andere, veelal teruggetrokken leerlingen. Dat [de leerling] op [school 2] een goede ontwikkeling laat zien, kan ook met de populatie van [school 2] te maken hebben, aldus verweerder.

#### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

##### *Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij toelating*

De Commissie is op grond van artikel 45 lid 2 sub a van de Wet op de Expertisecentra (WEC) bevoegd kennis te nemen van geschillen tussen ouders en het bevoegd gezag van een school die ontstaan bij de toepassing van artikel 40 lid 4, 5 en 6 WEC, betreffende de weigering toelating van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte. Het verzoek heeft hierop betrekking. [de leerling] is een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte en feitelijk is sprake van een situatie waarin [de school] weigert om [de leerling] toe te laten tot de school. Dat verzoekster, uitgaande van het besluit van 4 april 2019, het onderhavige verzoek niet binnen de reglementaire termijn van zes weken heeft ingediend, acht de Commissie verschoonbaar omdat deze beslissing geen bezwaarclausule bevat. Bovendien zijn partijen nadien nog met elkaar in gesprek gebleven over de weigering toelating. De Commissie is derhalve bevoegd en het verzoek is ontvankelijk.

##### *De beoordeling van het verzoek om toelating*

Op grond van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting, is de Commissie gebleken dat er geen formeel besluit tot weigering toelating van [de leerling] tot [de school] ligt. Er ontbreekt een besluit, waarin gemotiveerd is dat de school heeft onderzocht of zij [de leerling] de door hem benodigde ondersteuning kan bieden. Er ligt slechts, zoals hierboven uiteengezet, een brief van de administratie dat de Commissie voor Begeleiding van [de school] van oordeel is dat [de leerling] niet past binnen de doelgroep van de school. Een dergelijke mededeling voldoet niet aan de wettelijke voorschriften van artikel 40 WEC. Zo is het besluit niet genomen door het bevoegd gezag en bevat het niet de uit het oogpunt van rechtsbescherming benodigde bezwaarclausule. Voorts is het besluit onvoldoende gemotiveerd en ontbreekt een onderzoek



naar de vraag of de school [de leerling], die bekend is met zowel adhd als pdd-nos, de benodigde ondersteuning kan bieden.

Nadat duidelijk werd dat verzoekster zich niet bij de weigering neerlegde, hebben partijen overleg met elkaar gevoerd. Dit heeft geresulteerd in het in week 36 starten met een ingroeiprogramma om te onderzoeken of [de leerling] past binnen het schoolondersteuningsprofiel van [de school]. Verweerder plaatst deze proefperiode in het perspectief van het in de WEC voortgeschreven onderzoek voorafgaand aan de besluitvorming omtrent toelating. Hoewel een dergelijke proefplaatsing zonder rechtsgrond is en zich ook niet verdraagt met de bedoelingen van de Wet Passend Onderwijs, kan de Commissie de gekozen oplossing in de gegeven situatie billijken. Het ingroeiprogramma kan alsnog de functie vervullen van het in de WEC voorgeschreven onderzoek. De proefplaatsing dient dan echter wel op een zo kort mogelijke termijn aan te vangen en te voldoen aan de daarvoor in artikel 40 lid 7 WEC voorgeschreven termijn van maximaal 6 plus 4 weken. Het doel van het ingroeiprogramma dient ook niet in eerste instantie gericht te zijn op de vraag of [de leerling] past binnen de doelgroep maar of de school [de leerling] de benodigde ondersteuning kan bieden. Indien dat laatste het geval is, behoort verweerder, al dan niet in samenspraak met het samenwerkingsverband, de zorgplicht te concretiseren door [de leerling] in te schrijven.

Alles overziend zal de Commissie het verzoek gegrond verklaren.

## 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.

## 6. AANBEVELINGEN

De Commissie ziet geen reden tot het uitbrengen van andere aanbevelingen dan die reeds in de overwegingen zijn opgenomen.

Aldus gedaan te Utrecht op 26 augustus 2019 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, drs. W.D. Hajonides van der Meulen en drs. E. Hoeksma, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel  
voorzitter

mr. R.M. de Bekker  
secretaris