



108821 - Klacht over schooladvies ongegrond. Het schooladvies is zorgvuldig tot stand gekomen.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klaagster] te [woonplaats], moeder van [de leerling], klaagster

tegen

[directeur] van [de school] te [vestigingsplaats],

en

[intern begeleider] van [de school] te [vestigingsplaats], verweersters

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 26 juni 2019 heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweersters ingediend met de volgende inhoud:

[Klaagster] klaagt over de gang van zaken in het kader van het schooladvies voor vervolgonderwijs van haar dochter [de leerling]. Volgens haar is het advies te laag. Een en ander is toegelicht in het klaagschrift en bijlagen.

Verweersters hebben op 27 augustus 2019 een verweerschrift ingediend.

Klaagster heeft op 3 september 2019 aanvullende stukken ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 11 september 2019 te Utrecht.

Klaagster was ter zitting aanwezig en werd vergezeld door [de vader] van [de leerling], als vertrouwd persoon.

Verweester [directeur] was ter zitting aanwezig en werd vergezeld door de [adjunct-directeur] en lid adviescommissie, en [beleidsmedewerker] van [het schoolbestuur], beiden als informant. Verweester [intern begeleider] was verhinderd om de zitting bij te wonen.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Na het sluiten van het onderzoek ter zitting heeft klaagster op 13 september 2019 aanvullende informatie ingediend. Dit stuk heeft de Commissie niet tot het dossier toegelaten.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

[De leerling] is geboren op [geboortedatum] 2007. In het schooljaar 2018-2019 zat [de leerling] in groep 8 van basisschool [de school] (hierna: de school).

In groep 7 heeft de school als voorlopig schooladvies vmbo-t aan [de leerling] gegeven.

In januari 2019, in groep 8, heeft de basisschool als (definitief) schooladvies vmbo-t aan [de leerling] gegeven. Op 31 januari 2019 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen klaagster, de directie, de intern begeleider en de leerkracht, waarin de school een toelichting heeft gegeven op het schooladvies. Daarna heeft een e-mailwisseling plaatsgevonden tussen klaagster en de school over het schooladvies. De school heeft met klaagster afgesproken het resultaat van de IEP Eindtoets af te wachten.

In april 2019 heeft klaagster bij [de leerling] een psychodiagnostisch onderzoek laten afnemen door de Testpsycholoog. In 2015 en juli 2018 zijn eveneens bij [de leerling] psychodiagnostische onderzoeken afgenomen waarin haar intelligentie is getest. Het onderzoek in juli 2018 heeft de school na overleg met klaagster geïnitieerd omdat de verwachtingen over het uitstroomniveau van [de leerling] van ouders en school niet overeenkwamen en de schoolresultaten ondanks de extra begeleiding achterstanden lieten zien. Uit het onderzoek in 2018 (WISC III) kwam een TIQ van 112 (VIQ 118 en PIQ 102) naar voren en het onderzoek in 2019 (WISC V) een TIQ van 111.

De uitslag van de IEP Eindtoets 2019 van [de leerling] is vmbo-t/havo (score 80 punten). Naar aanleiding van deze toetsuitslag heeft de school het schooladvies heroverwogen en het advies bijgesteld naar vmbo-t/havo.

Het schooljaar 2019-2020 is [de leerling] gestart in een brugklas vmbo-t/havo.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klaagster

Klaagster meent dat het schooladvies niet passend is. Gezien de capaciteiten van [de leerling] en de ontwikkeling die zij laat zien, zou een havoadvies passend zijn. De school heeft onvoldoende passende ondersteuning geboden, hetgeen zijn weerslag heeft gehad op de schoolresultaten van [de leerling]. De communicatie vanuit de school over het schooladvies en de totstandkoming daarvan is onvoldoende. Ook heeft de school niet alle informatie, zoals de rapportage van het psychodiagnostisch onderzoek, meegewogen bij het schooladvies. Dit alles heeft een ongunstig effect gehad op het gegeven schooladvies.

[De leerling] had vooruitgang geboekt op de M8-toetsen en liet een opwaartse ontwikkeling zien. Desondanks gaf de school als advies vmbo-t. Klaagster heeft na het toelichtende gesprek via de e-mail om informatie gevraagd over onder meer de gehanteerde normering en vaardigheidsscore vmbo-t/havo, maar hierop heeft klaagster onvoldoende antwoord gekregen. Klaagster had veel contact met de intern begeleider. Bij de heroverweging is door de school aangegeven dat de behaalde resultaten op de IEP Eindtoets corresponderen met havo. De school heeft verwezen naar de onderzoeken uit 2015 en 2018, maar niet naar het recente psychodiagnostische onderzoek. Uit dit onderzoek blijkt dat havo voor [de leerling] passend is. Overigens betrof dit laatste onderzoek een vervolg op het onderzoek uit 2018, en was niet



gericht op het opnieuw testen van het IQ van [de leerling]. Ondanks de nieuwe feiten werd op de vraag voor onderbouwing van het (bijgestelde) schooladvies verwezen naar de toelichting die reeds in januari 2019 was gegeven. Klaagster mist van de school de inhoudelijke overwegingen waarom een havoadvies niet passend zou zijn en waarom [de leerling] niet het voordeel van de twijfel wordt gegeven.

Visie verweersters

Het schooladvies voor [de leerling] is zorgvuldig tot stand gekomen. De leerkracht, intern begeleider en de directie komen samen tot een schooladvies voor de leerling. Daarbij wordt gekeken naar het hele kind. De school handelt volgens haar protocol advisering VO. De resultaten uit het leerlingvolgsysteem (citotoetsen) over de leerjaren 6, 7 en 8 zijn belangrijk. Daarnaast wordt gekeken naar het beeld dat de leerling in de klas laat zien, zoals concentratie en werkhouding. Dit alles is neergelegd in het leerlingportfolio. Hierin is ook een beschrijving van de resultaten van de leerling voor andere vakken opgenomen. In januari 2019 is het schooladvies vmbo-t aan [de leerling] gegeven, terwijl haar resultaten eerder correspondeerden met een vmbo-k niveau. Vanwege groei en betere werkhouding van [de leerling] is schooladvies vmbo-t gegeven. Klaagster wilde een vmbo-t/havoadvies voor [de leerling] om haar te belonen voor het harde werken, maar dat heeft de school al gedaan door een vmbo-t-advies te geven. Na veel contact met moeder is afgesproken om de IEP Eindtoets af te wachten.

De resultaten van de IEP Eindtoets en de informatie uit het onderzoek bij de Testpsycholoog waren voor de school aanleiding om het advies bij te stellen naar vmbo-t/havo, ondanks dat de schoolresultaten een lager beeld laten zien. Bij de totstandkoming van het advies heeft de school dan ook alle informatie meegewogen. De school staat niet achter een havoadvies. De uitslag op de IEP Eindtoets is ook geen havo, maar vmbo-t/havo. De Eindtoets geeft een range waarop de school zijn (heroverwogen) advies kan baseren.

De school heeft [de leerling] vanaf groep 5 ondersteuning geboden bij diverse vakken. Vanaf maart 2018 kreeg [de leerling] een keer per week remedial teaching voor rekenen. Het psychodiagnostisch onderzoek in 2018 liet zien dat er potentie aanwezig is bij [de leerling], maar zij het in de schoolresultaten nog niet liet zien. Dit wordt in het laatste onderzoek bevestigd. In de brede brugklas waar [de leerling] nu in zit, heeft zij de mogelijkheid om door te groeien naar de havo.

Er is veel contact met klagster geweest over het schooladvies; zij heeft bijna 100 e-mails gestuurd aan de intern begeleider. De school heeft klagster steeds desgevraagd informatie verstrekt. Op elke antwoord kwam echter weer een nieuwe vraag waardoor op een gegeven moment is afgesproken de IEP Eindtoets af te wachten. Daarnaast kon klagster elke twee weken door [de leerling] gemaakt werk inkijken en had zij elke zes weken een gesprek met de leerkracht over de ontwikkeling van [de leerling].

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie is terughoudend bij het toetsen van klachten over schooladviezen, aangezien het onderwijzend personeel van een school bij uitstek de deskundigheid en professionaliteit



heeft om het kennen en kunnen van een leerling te beoordelen. Dat betekent dat de Commissie toetst of de procedure om tot dat advies te komen zorgvuldig is geweest en de school in redelijkheid tot het betreffende advies heeft kunnen komen. Slechts als het advies evident onjuist is, zal de Commissie zich uitlaten over de hoogte van het schooladvies. De Commissie is niet bevoegd om een schooladvies te geven of te wijzigen.

De school hanteert een protocol advisering VO. Uit dit protocol blijkt, en ook uit hetgeen verweerster ter zitting naar voren heeft gebracht, dat het schooladvies wordt gebaseerd op:

- de citoresultaten van begrijpend lezen, rekenen, studievoordigheden, spelling en technisch lezen in groep 6, 7 en 8,
- het sociaal-emotioneel functioneren,
- de werkhouding, taakgerichtheid en zelfstandigheid, de motivatie en het doorzettingsvermogen,
- de studie- en huiswerkhouding, en
- de ondersteuning vanuit de thuissituatie.

Als er informatie is over specifieke onderwijs- en ondersteuningsbehoeften of onderzoeksverslagen dan wordt deze informatie bij het schooladvies betrokken.

Uit de resultaten van het Cito LOVS blijkt dat [de leerling] voor begrijpend lezen in groep 8 een D (V) score heeft, en de leerjaren daarvoor (grotendeels) C (IV) niveau had. Voor rekenen zat [de leerling] sinds eind groep 7 op C (IV) niveau, daarvoor had zij een D (V) score. Voor spelling was de score C (IV) niveau. Voor studievoordigheden had [de leerling] in groep 8 een B, de jaren daarvoor D en C. Voor technisch lezen (DMT) heeft [de leerling] in groep 8 een B. Het advies is tot stand gekomen na overleg tussen de leerkracht, de intern begeleider en de directie. Hierbij zijn voornoemde gegevens, zoals de toetsresultaten en de werkhouding van [de leerling] betrokken.

Gezien de schoolresultaten, in combinatie met de werkhouding en de uit de onderzoeksrapportages voortkomende informatie, is het niet onredelijk dat de school in januari 2019 als schooladvies vmbo-t heeft gegeven.

Wanneer een leerling op de eindtoets een hoger niveau scoort dan het schooladvies, dan moet de basisschool het schooladvies heroverwegen. De basisschool is echter niet verplicht het schooladvies aan te passen. Na de uitslag van de IEP Eindtoets heeft de school het advies heroverwogen waarbij directie, leerkracht en intern begeleider nogmaals alle gegevens, ook de resultaten van het onderzoek van april 2019 bij de Testpsycholoog, hebben betrokken. De school heeft daarop het schooladvies bijgesteld naar vmbo-t/havo vanwege de uitslag op de IEP Eindtoets en de informatie uit het onderzoek waarin de potentie van [de leerling] is bevestigd. Naar het oordeel van de Commissie is dit advies begrijpelijk gezien de toetsresultaten, werkhouding en andere informatie over [de leerling]. De school heeft het advies dan ook in redelijkheid kunnen geven.

De Commissie stelt vast, op grond van de stukken en hetgeen partijen ter zitting naar voren hebben gebracht, dat de school in januari 2019 in een gesprek aan klagster een toelichting heeft gegeven op het schooladvies. Daarna zijn via de e-mail verschillende keren vragen van



klaagster beantwoord over onder meer de resultaten en hoe deze worden gemeten. Gelet op de inhoud van de vragen en antwoorden van de school, in combinatie met het inkijken van het werk van [de leerling] en de zesweekse gesprekken met de leerkracht stelt de Commissie vast dat de school veel informatie aan klaagster heeft verstrekt. Dat de school niet op alle vragen in detail is ingegaan, maar heeft verwezen naar websites van Cito en de eerdere toelichting, is gezien de inhoud van de vragen en de verstrekte informatie niet onredelijk. Na de heroverweging is tevens een gesprek geweest. De Commissie is dan ook van oordeel dat het schooladvies zorgvuldig tot stand is gekomen, in overeenstemming met het protocol dat de school hanteert, en dat de school klaagster hierover voldoende heeft gecommuniceerd.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 8 oktober 2019 door mr. A.A. Muilwijk-Schaaij, voorzitter, F.M. Beers en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. A.A. Muilwijk-Schaaij
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken
secretaris