



108835 - Geschil over weigering toelating van sbo-leerling tot reguliere school. Het verzoek is gegrond, omdat de school geen andere school heeft benaderd om de leerling toe te laten.

ADVIES

in het geding tussen:

[verzoeker] en [verzoekster] wonende te [woonplaats], verzoekers,
gemachtigde: mevrouw mr. F.K. van Wijk

en

[schoolbestuur], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [de school], verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 1 juli 2019 hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder van 19 juni 2019 om [leerling] niet toe te laten tot [de school] te [vestigingsplaats]. Verweerder heeft op 21 augustus 2019 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 3 september 2019 te Utrecht.

Verzoeker was op de zitting aanwezig, vergezeld door [vertrouwd persoon], en werd bijgestaan door zijn gemachtigde.

Namens verweerder waren aanwezig ter zitting [directeur], [intern begeleider] en [adviseur] van het bevoegd gezag.

[Het samenwerkingsverband], werd ter zitting vertegenwoordigd door [orthopedagoog].

Het oordeel van de Commissie is op 4 september 2019 schriftelijk aan partijen meegedeeld.

2. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van [leerling]. [Leerling] is geboren op 25 oktober 2010.
2. [de school] voor regulier basisonderwijs (verder: de school).
3. [leerling] is het basisonderwijs gestart op deze school en heeft er van april 2014 tot juli 2016 onderwijs gevolgd.
4. Op advies van de school hebben verzoekers [leerling] ingeschreven bij [instituut] een voorziening voor kinderen met een taalachterstand.
Via het [instituut] volgt [leerling] vanaf het schooljaar 2016-2017 een traject op [de locatie]. Na één jaar op [de locatie] onderwijs te hebben gevolgd, werd [leerling] ingeschreven bij [de sbo-school], een school voor speciaal basisonderwijs (verder: de sbo-school).



5. In mei 2018 hebben verzoekers de school verzocht om te onderzoeken of [leerling] het schooljaar 2018-2019 weer onderwijs op de school kan volgen. In dat kader heeft de school in juni 2018 de ondersteuningsbehoefte van [leerling] onderzocht. Zijn dossier bij de sbo-school is met toestemming van verzoekers met de school gedeeld. De school besloot daarna [leerling] niet in te schrijven omdat zij niet in zijn ondersteuningsbehoefte kon voorzien. Hetzelfde is in augustus 2018 nogmaals tijdens een Breed Overleg met het samenwerkingsverband en de sbo-school door de school aan verzoekers gemeld.
6. In maart 2019 hebben verzoekers opnieuw verzocht of [leerling] onderwijs op de school kan volgen.
7. Na de door samenwerkingsverband uitgevoerde second opinion en het onderzoek door de school heeft de school eerst mondeling en vervolgens per e-mail op 19 juni 2019 meegedeeld dat [leerling] niet tot de school wordt toegelaten, omdat de school niet aan de onderwijs- en ondersteuningsbehoefte van [leerling] kan voldoen. Het verzoekschrift is tegen deze beslissing gericht.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekers

[Leerling] is ten onrechte niet tot de school toegelaten. Met de school is destijds de afspraak gemaakt dat [leerling] na het volgen van een traject voor taalontwikkeling, terug kon keren op de school. [Leerling] kan met passende begeleiding –zoals zijn broer en zus die ook op de school hebben ontvangen- met succes zijn schoolcarrière daar afronden. Na de second opinion van het samenwerkingsverband heeft het bevoegd gezag gemeld dat [leerling] tot elke reguliere basisschool toegelaten dient te worden. Het samenwerkingsverband heeft na de second opinion in een gesprek gemeld dat benodigde ondersteuning door het samenwerkingsverband geregeld en bekostigd zou worden. Toch wordt [leerling] niet tot de school toegelaten.

Op de huidige school heeft [leerling] weliswaar vriendjes, maar ontvangt hij niet de ondersteuning die hij nodig heeft. Hij wordt daar slecht begeleid. Dit is de reden dat hij pas na drie jaar is doorgestroomd naar groep 4. Hierdoor heeft [leerling] een achterstand opgebouwd. Aanvankelijk zou [leerling] tijdelijk op de sbo-school onderwijs volgen. Om de 2 à 3 maanden zou de sbo-school een gesprek met verzoekers voeren om te zien welke vooruitgang [leerling] zou hebben geboekt. Dergelijk gesprek heeft nimmer plaatsgevonden. Het vertrouwen in de huidige school ontbreekt.

Standpunt verweerder

De school is niet in staat om aan de ondersteuningsbehoefte van [leerling] te voldoen. Door de school is met behulp van het samenwerkingsverband gedegen onderzoek naar de ondersteuningsbehoefte van [leerling] gedaan. [Leerling] is gebaat bij een kleinschalige onderwijsplek. [Leerling] heeft een eigen leerlijn die niet aansluit bij de drie niveaugroepen van de school, waardoor hij op individuele instructie van de leerkracht aangewezen zal zijn. Daarnaast heeft [leerling] veel herhaling nodig, moeite om auditief aangeboden informatie te verwerken en een korte concentratieboog. [Leerling] heeft individuele begeleiding nodig, die de school niet kan bieden. Aan het samenwerkingsverband is verzocht of een arrangement kan worden toegekend.



Het samenwerkingsverband heeft gemeld dat met een arrangement niet aan de ondersteuningsbehoefte kan worden voldaan omdat de op basis van het arrangement beschikbaar te stellen begeleidingstijd voor [leerling] onvoldoende is.

Gedurende een aantal jaar heeft de school met interne problemen te kampen, zoals wisseling van directeuren en hoog verloop van personeel. Na onderzoek door de Inspectie van het Onderwijs hebben de ib-er en de huidige directeur getracht te zorgen dat eerst de rust en de veiligheid op de school terugkeren. Er dienen nog stappen te worden gezet, waaronder het opstellen van een schoolondersteuningsprofiel.

De afspraak over het terugkeren van [leerling] is verweerder dan ook niet bekend. Het is niet ongebruikelijk dat een kleuter met een taalachterstand een traject voor taalontwikkeling volgt en nadien terugkeert op de school. Bij [leerling] is gebleken dat hij naast extra ondersteuning bij zijn taalontwikkeling andere ondersteuning behoeft. De school heeft geen rol gehad bij de overgang van [leerling] naar het speciaal basisonderwijs. Uit het ontwikkelingsperspectief blijkt dat [leerling] vordering op het speciaal basisonderwijs maakt en hij daar de passende ondersteuning ontvangt die hij nodig heeft.

4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Na het volgen van het traject voor taalontwikkeling op [het instituut] is een toelaatbaarheidsverklaring voor [leerling] aangevraagd en afgegeven. [Leerling] is gestart in de instroomklas van de sbo-school, die zich op dezelfde locatie als [het instituut] bevindt. Bij het instromen komt het met enige regelmaat voor dat aan ouders wordt gemeld dat indien de ontwikkeling van de leerling zich versnelt, de mogelijkheid bestaat om naar het reguliere onderwijs door te stromen. In de toelaatbaarheidsverklaring van [leerling] is hierover niets opgenomen.

Vanwege onvoldoende vertrouwen in de huidige sbo-school is het wenselijk dat [leerling] naar een andere school gaat. Binnen het samenwerkingsverband zijn er nog drie andere sbo-scholen, [sbo-school], [sbo-school1] en [sbo-school2]. Verzoekers wensen een reguliere basisschool. Na de second opinion is met verzoekers besproken dat indien een reguliere basisschool mogelijkheid tot ondersteuning ziet, dit wellicht met extra financiering vanuit het samenwerkingsverband geregeld kan worden. Echter kan dit nooit meer zijn dan wat een plaats op een sbo-school kost. Overigens is ook aan verzoekers gemeld dat zij vrij zijn om een andere reguliere basisschool te zoeken, maar dat dit niet betekent dat [leerling] naar elke basisschool kan gaan, het is aan de basisschool om te beslissen of ze een leerling kunnen toelaten.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij toelating

De Commissie is op grond van artikel 43 lid 2 Wet primair onderwijs (WPO) bevoegd kennis te nemen van geschillen tussen ouders en het bevoegd gezag van een school die ontstaan bij de toepassing van onder meer artikel 40 lid 3, 4 en 5 WPO, betreffende de (weigering) toelating van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte. Het verzoek heeft hierop betrekking. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend, is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

De beoordeling van het verzoek om toelating



Het is de Commissie op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gebleken dat de school met behulp van het samenwerkingsverband een gedegen onderzoek naar de ondersteuningsbehoefte van [leerling] heeft gedaan, alsmede naar de ondersteuningsmogelijkheden van school al dan niet in combinatie met een arrangement vanuit het samenwerkingsverband. Uit dit onderzoek van de school, het psychodiagnostisch onderzoek verricht door de kinder- en jeugdpsycholoog en de second opinion door de orthopedagoog komt naar voren dat [leerling] een vertraagde leerontwikkeling laat zien. [Leerling] leert in kleine stapjes en heeft veel herhaling nodig om didactische vaardigheden eigen te maken. Daarnaast heeft [leerling] veel moeite om auditief aangeboden informatie te verwerken en te onthouden. [Leerling] is gebaat bij enkelvoudige opdrachten, waarbij hij een korte instructie krijgt en de leerkracht er op toeziet of het hem zelfstandig lukt de opdracht te maken of dat hij hulp nodig heeft. In die ondersteuningsbehoefte, waarbij een hoge mate van individuele begeleiding nodig is, kan de school van verweerder, waar regulier onderwijs wordt geboden, niet voorzien. Het arrangement vanuit het samenwerkingsverband maakt slechts een beperkt aantal uren begeleiding mogelijk, terwijl [leerling], mede gezien zijn onderwijsachterstand, gebaat is bij doorlopende begeleiding. Verweerder heeft daarom in redelijkheid kunnen besluiten om [leerling] niet tot de school toe te laten. Dat in het verleden mogelijk toezeggingen vanuit de zijde van de school zijn gedaan, dat [leerling] daar mag terugkeren, maakt dit niet anders. Ook ondanks dergelijke toezegging zal beoordeeld moeten worden of de school aan de ondersteuningsbehoefte van [leerling] op het moment van aanmelding kan voldoen. Voldoende is gebleken dat de school daartoe niet in staat is.

In artikel 40 lid 4 WPO is bepaald dat het bevoegd gezag van een school niet eerder een besluit tot weigering toelating neemt, dan nadat het bevoegd gezag er, na overleg met de ouders en met inachtneming van de ondersteuningsbehoefte van de leerling en de schoolondersteuningsprofielen van de betrokken scholen, voor heeft zorg gedragen dat een andere school bereid is de leerling toe te laten. Tussen de school en verzoekers heeft geen overleg plaatsgevonden over een andere passende onderwijsplek voor [leerling]. Uit het herhaald verzoek om inschrijving en meermaals geuite ontevredenheid over de huidige sbo-school had verweerder mogen afleiden dat verzoekers met [leerling] niet wensten terug te keren naar het speciaal basisonderwijs. Verweerder had, mede op grond van de hiervoor genoemde bepaling, met verzoekers moeten afstemmen welke andere school zijn wensten. Op dit punt heeft verweerder de zorgplicht onvoldoende ingevuld hetgeen voor de Commissie reden is om het verzoek op dit formele punt gegrond te verklaren. Dit betekent echter niet dat de beslissing van verweerder op inhoudelijk gronden onredelijk is geweest.

6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.



7. AANBEVELINGEN

De Commissie adviseert verweerder met verzoekers in overleg te gaan of [leerling] op zijn huidige school wil blijven of dat een andere school voor [leerling] moet worden gezocht die passend is en bereid is hem toe te laten.

Aldus gedaan te Utrecht op 25 september 2019 door mr. D. Ghidei, voorzitter, drs. A.H.T. Gieling en drs. W.D. Hajonides van der Meulen, leden, in aanwezigheid van mr. J. Nikkels, secretaris.

mr. D. Ghidei
voorzitter

mr. J. Nikkels
secretaris