



108841 – Klacht over schooladvies ongegrond. Het schooladvies is op zorgvuldige wijze tot stand gekomen.

ADVIES

inzake de klacht van:

[Klaagster] wonende te [woonplaats], moeder van [leerling], klaagster

tegen

[Directeur] van [de school] te [vestigingsplaats], verweerster

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 3 juli 2019, aangevuld op 4 juli 2019 en 2 september 2019, heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend met de volgende inhoud:

[Klaagster] klaagt over het in haar ogen te lage schooladvies dat de basisschool haar dochter heeft gegeven.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met klaagster overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van dit gesprek is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie. Gezien de aard van de klacht heeft de Commissie besloten deze versneld te behandelen.

Verweerster heeft op 22 augustus 2019 een verweerschrift ingediend, aangevuld op 28 augustus 2019.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 4 september 2019 te Utrecht. Klaagster is ter zitting verschenen. Zij werd vergezeld door [vertrouwd persoon].

Verweerster is ter zitting verschenen, vergezeld door [intern begeleider], als informant.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

Het oordeel van de klacht is partijen reeds op 4 september 2019 per e-mailbericht meegedeeld.



2. DE FEITEN

[Leerling], geboren [geboortedatum] 2007, heeft onderwijs gevolgd op [de school] en zat in het schooljaar 2018-2019 in groep 8.

Halverwege groep 6 heeft de school klaagster medegedeeld dat de uitstroomverwachting vmbo-tl/havo passend zal zijn. In groep 7 volgde de uitslag van de entreetoets: vmbo-tl/havo. Op basis van de leerprestaties, de manier van leren, de werkhouding en de inzet van [leerling], achtte de school vmbo-tl een passend brugklasniveau.

Halverwege groep 8 volgde het definitieve schooladvies vmbo-tl/havo.

Klaagster heeft [leerling] vervolgens aangemeld op het [school1] te [vestigingsplaats].

Begin mei 2019 werd de uitslag van de Centrale Eindtoets bekend: 540 havo/vwo. Op basis van deze uitslag heeft de school besloten het definitieve schooladvies aan te passen naar havo. Dit is op 10 mei 2019 aan klaagster meegedeeld.

Omdat klaagster het niet met het herziene advies eens was, heeft zij bij e-mailbericht van 20 mei 2019 een klacht ingediend bij het bestuur van de school. Klaagster heeft hier geen reactie op ontvangen.

Verweerster stelt geen kennis te hebben gehad van de klacht bij het schoolbestuur.

Op 24 mei 2019 heeft de teamleider van klas 1 van het lyceum een brief aan klaagster gestuurd dat zij van de basisschool hebben vernomen dat [leerling] een herzien advies heeft gekregen en dat zij dit herziene advies, "HAVO t/m VWO" hebben overgenomen en de plaatsing daarop hebben aangepast. Op 17 juni 2019 hoorde klaagster van het lyceum dat [leerling] in een havo-klas is geplaatst.

Op 3 juli 2019 heeft klaagster de klacht bij de Commissie ingediend.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klaagster

Klaagster stelt dat het schooladvies voor [leerling] onjuist en te laag is. Zij dient een havo/vwo-advies te krijgen. Het schooladvies havo komt niet overeen met hetgeen mondeling door de leerkracht was toegezegd, te weten, dat als [leerling] een hogere score zou behalen op de eindtoets, het schooladvies zou worden aangepast. Het is vreemd en onredelijk dat, als [leerling] een hogere score heeft behaald die overeenkomt met havo/vwo, zij nog steeds geen havo/vwo advies krijgt. Er lijkt sprake te zijn van willekeur. De school heeft met klaagster nooit gesproken over een slechte werkhouding van [leerling]. Zij wist wel dat [leerling] moeite had met rekenen.

Toen klaagster de brief van de vo-school ontving, dat deze de plaatsing zou aanpassen aan het herziene advies havo/vwo, veronderstelde zij dat aan haar klacht, die zij op 20 mei 2019 had ingediend bij het schoolbestuur, tegemoet gekomen was en dat alles in orde was. Dat bleek echter niet het geval te zijn. Dit alles is heel vervelend voor [leerling], en geeft onzekerheid. Zo is zij niet bij de kennismaking van de havo-klas aanwezig geweest. Klaagster vindt het extra pijnlijk omdat haar zoon destijds ook een te laag schooladvies had gekregen.



Visie verweerster

Verweerster stelt dat het schooladvies voor [leerling] correct is. Het is op juiste wijze tot stand gekomen. Dat de vo-school klagster in eerste instantie foutief heeft geïnformeerd, is de school niet aan te rekenen. Bij het opstellen van een basisschooladvies is het geldende protocol gevolgd. Na de eindtoets is het advies van vmbo-tl/havo herzien naar een havo-advies. De redenen daarvoor zijn meerdere malen toegelicht aan klagster. De school kijkt niet alleen naar de score op de Cito (eind)toets maar naar het totale beeld van de leerling. Er is een verschil tussen de door [leerling] behaalde score en haar inzet en werkhouding in de klas. Hoewel [leerling] zeker groei heeft laten zien het afgelopen schooljaar, heeft zij extra ondersteuning nodig voor rekenen en heeft zij regelmatig instructies nodig van de leerkracht om de les- en leerdoelen te behalen. Om die reden is niet gekozen voor het advies havo/vwo omdat het onderwijsaanbod op een vo school dat op vwo niveau zal zijn en dat acht de school te hoog gegrepen voor [leerling] in de brugklas.

Uit de gespreksverslagen die de leerkrachten hebben opgesteld, blijkt dat er meerdere malen met klagster is gesproken over de werkhouding van [leerling]. Het kan natuurlijk zijn dat dit in andere bewoordingen is gebracht.

Verweerster betreurt het dat zij niet op de hoogte was van de door klagster bij het bestuur ingediende klacht. Anders zou zij daar zeker op hebben gereageerd.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie is terughoudend bij het toetsen van schooladviezen, aangezien het onderwijzend personeel van een school bij uitstek de deskundigheid en professionaliteit heeft om het kennen en kunnen van een leerling te beoordelen. Dat betekent dat de Commissie toetst of de school in redelijkheid tot haar advies heeft kunnen komen en of de procedure om tot dat advies te komen zorgvuldig is geweest. De Commissie is niet bevoegd om een schooladvies te geven of te wijzigen.

De school kent een Beleidsdocument opstellen basisschooladvies met daarin opgenomen de procedure voor het opstellen van een dergelijk advies. Volgens de daarin opgenomen stappen moet de school de ouders informeren over de totstandkoming van de uitstroomverwachting, het voorlopig advies, het eindadvies en het eventuele herziene advies.

De Commissie stelt op grond van de stukken en hetgeen verweerster ter zitting naar voren heeft gebracht vast dat dit is gebeurd. Er zijn meerdere gesprekken geweest waarin de school uiteen heeft gezet hoe zij tot haar advies is gekomen.

Klagster heeft desgevraagd ter zitting verklaard dat de leerkracht niet heeft toegezegd dat [leerling] een havo/vwo-advies zou krijgen. Wel is de toezegging gedaan om het advies bij te stellen als [leerling] een hogere score zou behalen op de eindtoets. Dit is uiteindelijk ook gebeurd; het advies is bijgesteld naar havo. De Commissie acht het evenwel niet onbegrijpelijk dat klagster, toen zij de eindscore 540 zag met daarboven vermeld havo/vwo, veronderstelde dat het advies zou worden bijgesteld naar havo/vwo.



De school is echter niet verplicht het advies bij te stellen naar de uitkomst van de eindtoets. Zij heeft de vrijheid om te besluiten het advies al dan niet te verhogen en de overwegingen daarvoor te baseren op diverse objectieve gegevens over meerdere schooljaren, namelijk de Cito-toetsen van de afgelopen jaren en de entreetoets, en op het beeld van de leerkracht van [leerling]. Het beeld dat uit deze gegevens naar voren komt is consistent, namelijk eerst vmbo-tl en met extra ondersteuning op rekenen en door een voortzetting van de groei in werkhouding en resultaten havo. Omdat [leerling] veel instructie behoeft om de les- en leerdoelen te behalen, vindt de school onderwijs op vwo-niveau niet passend. De Commissie acht dat niet onbegrijpelijk.

Het is te betreuren dat de vo-school in de communicatie naar klaagster spreekt over een herzien schooladvies havo/vwo, maar dit kan verweerster niet worden aangerekend.

De Commissie concludeert op grond van het vorenstaande dat het schooladvies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en dat de school op grond van alle gegevens in redelijkheid tot het schooladvies havo heeft kunnen komen. De klacht is dan ook ongegrond.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 13 september 2019 door mr. W.C. Oosterbroek, voorzitter, mr. drs. G.W. van der Brugge en drs. C. van Vliet, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

mr. W.C. Oosterbroek
voorzitter

mr. R.M. de Bekker
secretaris