



108843 - Geschil over verwijdering leerling. De verwijdering is redelijk omdat de school niet langer passend onderwijs kan bieden en een passende school beschikbaar is.

ADVIES

in het geding tussen:

[verzoeker] wonende te [woonplaats], verzoeker
gemachtigde: de heer mr. T. Westra

en

[vereniging], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [school] te [vestigingsplaats],
verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 1 juli 2019, heeft verzoeker aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder van 22 mei 2019 om [leerling] te verwijderen van [school].

Verweerder heeft op 17 juli 2019 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 29 augustus 2019 te Utrecht.

Verzoeker was in persoon aanwezig en was vergezeld door zijn dochter. Hij werd bijgestaan door de gemachtigde.

Namens verweerder waren [directeur/bestuurder], [intern begeleider school], [orthopedagoog van verweerder], en [onderwijskundig beleidsmedewerker], aanwezig ter zitting.

Het [samenwerkingsverband] werd ter zitting vertegenwoordigd door [directeur/bestuurder].

Het oordeel van de Commissie is reeds bij brief van 30 augustus 2019 aan partijen meegedeeld.

2. DE FEITEN

1. Verzoeker is de vader van [leerling]. [leerling] is geboren op [datum] 2008.
2. [leerling] zat in schooljaar 2018-2019 in groep 5 van [school].
3. Op 29 mei 2017 is bij [leerling] een intelligentieonderzoek afgenomen. Zijn IQ was 59. Per 12 september 2017 heeft de school een ontwikkelingsperspectief (opp) vastgesteld.
4. De school heeft met toestemming van de ouders van [leerling] een toelatingsverklaring (tlv) voor het speciaal basisonderwijs (sbo) aangevraagd. Het samenwerkingsverband heeft op 6 september 2018 echter een tlv speciaal onderwijs (cluster 3) afgegeven.
5. In overleg met verzoeker heeft de school daarna pogingen gedaan een sbo-school te vinden voor [leerling]. Verzoeker heeft met de plaatsing op enkele aangezochte scholen niet



- ingestemd vanwege de reistijd of de denominatie van deze scholen. Daarnaast heeft een school aangegeven [leerling] geen passend onderwijs te kunnen bieden.
6. Op 4 maart 2019 heeft de gemachtigde van verzoeker de school verzocht niet over te gaan tot verwijdering van [leerling]. Op 14 mei 2019 heeft verweerder met verzoeker gesproken over het voornemen [leerling] te gaan verwijderen.
 7. Op 22 mei 2019 heeft verweerder besloten [leerling] per 9 juli 2019 te verwijderen van de school. De school voor speciaal onderwijs [school 2] is bereid [leerling] toe te laten.
 8. Het ondersteuningsteam van verweerder heeft na overleg met verzoeker contact opgenomen met sbo [school 3] om te verkennen of die bereid is [leerling] toe te laten. Een uitslag hiervan was ten tijde van de zitting nog niet bekend.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoeker

[leerling] hoort op een reguliere basisschool. Verzoeker wijst erop dat het IQ-onderzoek van twee jaar geleden, verouderd en daardoor niet meer relevant is.

[leerling] heeft sinds de afname van het intelligentieonderzoek vorderingen gemaakt. Hij heeft in privé-tijd bijlessen gekregen in rekenen en begrijpend lezen. Ook uit zijn schoolrapporten blijkt een vooruitgang. Op zijn laatste rapport waren de resultaten voldoende. [leerling] krijgt alleen voor rekenen aangepast schoolwerk. Verzoeker is nooit eerder verteld dat er sprake is van een zogeheten pedagogisch rapport.

Het is niet in het belang van [leerling] als hij wordt overgeplaatst naar [school 2]. Hij is nu een vrolijke jongen. Een overplaatsing zal negatieve gevolgen hebben voor zijn ontwikkeling. De school heeft geen actueel opp vastgesteld en geen planmatig onderzoek gedaan naar [leerling's] ondersteuningsbehoefte. Als de school van mening is dat [leerling] niet goed zou meekomen, had het op de weg van de school gelegen om hem extra ondersteuning te bieden. Dat is nooit gebeurd. [leerling] heeft overigens geen extra ondersteuningsbehoefte.

Verzoeker is begin januari 2019 onaangekondigd met [leerling] naar [school 2] gedaan. [leerling] heeft daar een dag meegelopen. Hij heeft daarvan stress gekregen. Ook daar had verweerder bij het nemen van zijn verwijderingsbesluit rekening mee moeten houden.

Standpunt verweerder

Nadat de school had geconstateerd dat [leerling] een leerprobleem had, heeft de school eerst geprobeerd dat binnen de eigen gelederen te verhelpen. Toen dat niet lukte is ook het ondersteuningsteam van verweerder bij de begeleiding betrokken. Dat heeft in 2017 geleid tot een IQ-onderzoek waaruit een totaal IQ van 59 bleek. [leerling] heeft twee jaar in groep 3 gezeten.

[leerling] is beperkt leerbaar. Hij heeft een eigen leerlijn gekregen en extra ondersteuning binnen en buiten de klas, waaronder remedial teaching (rt) en verlengde instructie. Er zijn diverse handelingsplannen opgesteld. Het laatste opp is niet met verzoeker geëvalueerd, omdat verzoeker op dat moment in het buitenland was.

[leerling] krijgt onderwijs aangeboden passend op zijn niveau. Binnen dat kader moet ook zijn rapport worden beoordeeld. Het rapport is er niet om te bevestigen wat [leerling] niet kan.

Daarom zijn er pedagogische rapporten gegeven. Die zijn met een mondelinge uitleg overhandigd aan de ouders.



[leerling] stagneert in zijn ontwikkeling. De achterstand met zijn leeftijdsgenoten wordt daardoor steeds groter. De bewustwording van die achterstand doet [leerling] geen goed. [leerling] heeft recht op onderwijs dat het beste bij hem past. Hij is gebaat bij gestructureerde en specialistische begeleiding in een kleine groep. De school heeft in eerste instantie ingezet op een sbo-school. Verweerder heeft zich echter gevoegd naar het oordeel van het samenwerkingsverband dat een cluster 3 school het meest tegemoet komt aan de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. De beslissing van verweerder wordt ondersteund door het onderzoeksrapport, de ontwikkeling van [leerling] en de adviezen van de deskundigen.

De school heeft alle stappen gezet in open overleg met verzoeker. Ook nadat er een toelaatbaarheidsverklaring speciaal onderwijs was gegeven, heeft verweerder nog contact gehad met verschillende sbo-scholen om te vragen of die bereid waren [leerling] toe te laten. De door school en verzoeker in eerste instantie geschikt geachte sbo-school, [school 4], heeft echter inmiddels al drie keer geoordeeld dat zij niet in staat is [leerling] een passende ondersteuning te bieden. Er was er een die daartoe in beginsel bereid was, sbo [school 5], maar verzoeker vond de reistijd te lang. Verzoeker heeft ook langere tijd niet open gestaan voor sbo [school 3], een openbare school. Inmiddels staat hij niet meer afwijzend tegenover deze school. Vandaar dat daar opnieuw de vraag is neergelegd of [leerling] daar welkom is.

4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Het samenwerkingsverband heeft de aanvraag van [leerling] zorgvuldig besproken en heeft daarbij ook gesproken met sbo-school {school 4}. Deze school en sbo [school 5] hebben de grootste draagkracht. Als deze scholen concluderen dat zij [leerling] niet de benodigde ondersteuning kunnen bieden, is de kans klein dat een andere sbo-school het wel kan. Het samenwerkingsverband is van oordeel dat het cluster 3 onderwijs [leerling] het meest recht doet. Als een sbo-school echter bereid is [leerling] toe te laten, is het samenwerkingsverband bereid de toelaatbaarheidsverklaring dienovereenkomstig om te zetten.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij verwijdering

Op grond van artikel 43 lid 2 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) kunnen aan de Commissie geschillen worden voorgelegd die verband houden met de verwijdering van een leerling. Het geschil heeft hierop betrekking. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend, is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.



De beoordeling van het verwijderingsbesluit

Partijen zijn verdeeld over de vraag of [leerling] een extra ondersteuningsbehoefte heeft en of het intelligentieonderzoek mag dienen als grondslag voor verwijdering. Het staat voor de Commissie voldoende vast dat [leerling] een leerling is met een extra ondersteuningsbehoefte. Sinds het schooljaar 2017-2018 geldt voor hem een ontwikkelingsperspectief, heeft hij een eigen leerlijn voor rekenen en gelden allerlei vormen van intensieve ondersteuning voor [leerling]. Dit wijst op het bestaan van een extra ondersteuningsbehoefte bij [leerling]. Het feit dat het psychodiagnostisch onderzoek inmiddels twee jaar oud is, betekent niet dat daaraan geen enkele waarde meer mag worden toegekend. Het onderzoek staat immers niet op zichzelf. De uitkomst van het psychodiagnostisch onderzoek wordt bevestigd in de onderwijsresultaten van [leerling] zoals vastgelegd in het leerlingvolgsysteem over zijn onderwijsontwikkeling. Er is bij hem sprake van een aanzienlijke en nog steeds toenemende leerachterstand (voor rekenen en woordenschat inmiddels 2½ jaar). De extra ondersteuning heeft niet voldoende resultaat.

De school en verweerder hebben daarom in redelijkheid mogen vaststellen dat de school, waar regulier onderwijs wordt aangeboden, voor [leerling] niet passend is.

De school heeft in overleg met ouders, en rekening houdende met hun voorkeur, gezocht naar een sbo-school die bereid was [leerling] toe te laten. Deze is echter niet gevonden. Mede gezien de afgegeven toelaatbaarheidsverklaring voor speciaal onderwijs cluster 3, is de school die bereid is [leerling] toe te laten ([school 2]), een voldoende passende school. Gebleken is dat de ouders van [leerling] niet tot inschrijving bij deze so-school zijn overgegaan. Van verweerder hoeft onder deze omstandigheden niet te worden verwacht, dat hij [leerling] ingeschreven houdt. Verweerder heeft daarom in redelijkheid over mogen gaan tot verwijdering.

Alles overziend zal de Commissie het verzoek ongegrond verklaren.

6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 19 september 2019 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, drs. L.F.P. Niessen en drs. W.A.J.J. Willems, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel
voorzitter

drs. J. van Velzen
secretaris

Het oordeel van de Commissie is reeds bij brief van 30 augustus 2019 aan partijen meegedeeld.