

108869 - klacht over niet bevorderen ongegrond. De school mocht besluiten om de leerling niet naar 4 vwo te bevorderen

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer [klager] te [woonplaats], vader van [de leerling], klager

tegen

de rector-bestuurder van [de school] te [vestigingsplaats], verweerder
gemachtigde: de heer mr. S.G. van der Galiën

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 16 juli 2019 heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

De heer [klager] klaagt erover dat de school zijn dochter niet heeft bevorderd naar 4 vwo.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweerder heeft op 17 september 2019 een verweerschrift ingediend.

Klager heeft op 28 september 2019 nadere stukken ingediend.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 9 oktober 2019 te Zwolle.

Klager was ter zitting aanwezig. Hij werd vergezeld door zijn dochters. [de leerling] heeft aan het begin van de zitting een aantal vragen van de Commissie beantwoord. Daarna heeft zij samen met haar zus de zitting verlaten.

Verweerder was ter zitting aanwezig en werd vergezeld door het hoofd bedrijfsvoering en de decaan/docent biologie, daartoe bijgestaan door zijn gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

De Commissie heeft haar eindoordeel bij brieven van 10 oktober 2019 aan partijen meegedeeld.

2. DE FEITEN

Sinds het schooljaar 2016-2017 volgde [de leerling] vwo aan [de school] (hierna: de school). Zij is gestart in leerjaar 1. Klager is samen met zijn kinderen, onder wie [de leerling], in 2013 in Nederland komen wonen. [de leerling] is toen ingestroomd op de basisschool. In groep 8 heeft de basisschool, conform de uitslag van de Eindtoets, havo als schooladvies gegeven.

Het schooljaar 2018-2019 zat [de leerling] in 3 vwo. Op haar eindrapport had [de leerling] vier tekortpunten: een 5,4 voor Nederlands, een 5,3 voor scheikunde en een 4,4 voor geschiedenis. Op 11 juli 2019 heeft de overgangsvergadering besloten [de leerling] niet te bevorderen naar 4 vwo en heeft haar geadviseerd door te stromen naar 4 havo. Naar aanleiding van de beslissing om [de leerling] niet naar 4 vwo te bevorderen, heeft klager op 16 juli 2019 een gesprek gehad met verweerder. Dit leidde niet tot een andere beslissing.

Het schooljaar 2019-2020 is [de leerling] gestart op een andere school waar zij in 3 vwo zit.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klager

[de leerling] was op grond van haar cijfers een bespreekgeval. De school had haar bij de bespreking en het besluit om haar al dan niet te bevorderen, het voordeel van de twijfel moeten geven. Daar waren verschillende redenen voor. Zo heeft [de leerling] in het laatste deel van het schooljaar een sterke stijgende lijn in haar resultaten laten zien. Daarnaast heeft [de leerling] vanwege haar verblijf in het buitenland een taalachterstand. Ze heeft daardoor toetsen minder snel af en haalt ook minder hoge cijfers. De school heeft hier onvoldoende rekening mee gehouden. De school bood geen extra tijd voor het maken van toetsen aan, terwijl andere scholen dat wel doen.

[de leerling] heeft vier tekortpunten op haar cijferlijst, waarvan twee tekortpunten het zeer talige vak geschiedenis betreffen. Dat vak zou [de leerling] in 4 vwo niet meer hebben en zou dus ook niet zo zwaar moeten meetellen.

Daarnaast is er veel lesuitval geweest, onder andere voor de vakken scheikunde, wiskunde en Nederlands. Dit is haar schoolresultaten niet ten goede gekomen. Ook meent klager dat [de leerling] voor twee praktische opdrachten een te laag cijfer heeft gekregen. [de leerling] heeft voor een PO-scheikunde een 7,2 gekregen terwijl haar oudere zus voor hetzelfde PO met bijna dezelfde inhoud een 9,5 heeft gekregen. [de leerling] heeft van het PO van haar zus gebruik gemaakt. Als de PO-scheikunde correct was beoordeeld, een 9,5 in plaats van een 7,2, was [de leerling] bevorderd. Ook de PO-wiskunde van [de leerling] is volgens klager te laag gewaardeerd. Hierdoor komt haar gemiddelde net onder de 6 uit en blijft zij onvoldoende staan voor scheikunde.

Van november 2018 tot mei 2019 was sprake van vervelende privéomstandigheden omdat er om onverklaarbare reden geen contact kon worden gelegd met de moeder van [de leerling]. Hier heeft [de leerling] veel last van heeft gehad, wat weer zijn weerslag had op haar resultaten. Ook hiermee heeft de school bij de bespreking geen rekening gehouden, terwijl bij andere leerlingen wel met privéomstandigheden rekening is gehouden.

De huidige school heeft aangegeven dat wanneer de Commissie tot het oordeel komt dat de klacht over de bevordering gegrond is en verweerder [de leerling] alsnog bevordert, [de leerling] nog kan doorstromen naar 4 vwo.

Visie verweerder

Vanaf het begin van het schooljaar 2018-2019 waren er zorgen over de cijfers die [de leerling] haalde. Het gehele schooljaar was er twijfel of vwo voor [de leerling] haalbaar was. Dit is een paar keer met zowel klager als [de leerling] besproken. Daarbij is ook aangegeven dat de school meent dat afstromen naar de havo voor [de leerling] wellicht beter is. Vanwege haar cijfers voldeed [de leerling] niet aan de bevorderingsnormen. Daarvoor had zij slechts één 5 en één 4 mogen hebben. [de leerling] is conform de geldende procedure besproken in de overgangsvergadering. [de leerling] mocht doubleren, maar de vergadering adviseerde doorstromen naar 4 havo. Dat vond de overgangsvergadering, gelet op de cijfers en het algehele beeld van [de leerling], het meest passend. Op de havo kan [de leerling] zich verder ontwikkelen en kan haar zelfvertrouwen groeien. Het eindrapport laat negen eindgemiddelden onder de 6 zien en slechts drie eindgemiddelden hoger dan een 6. De eindgemiddelden voor de kernvakken waren 5,4, 5,5 en 5,5. Alle rapportgemiddelden zijn onder de 6 (5,62, 5,49 en 5,67), handvaardigheid niet meegerekend. De cijfers van [de leerling] waren in zijn geheel te mager om tot een bevordering te besluiten.

De taalachterstand van [de leerling] maakt het totaalbeeld niet anders. De school heeft vanaf de start van [de leerling] op school ondersteuning geboden bij taal, zoals maatwerk en steunpunt Nederlands. De school biedt echter geen extra tijd aan bij toetsen omdat dit bij examens ook niet is toegestaan. Daarmee wordt in de voorbereiding zoveel mogelijk aangesloten bij wat er bij het examen van de leerlingen wordt verwacht.

Er is geen sprake geweest van extreme lesuitval. Er zijn dit jaar wegens ziekte van de docent zes lessen wiskunde uitgevallen en zes lessen natuurkunde. Bij Nederlands zijn slechts vier lessen uitgevallen.

De docent heeft het PO-scheikunde uitvoerig met [de leerling] besproken. Ook aan klager heeft de docent de beoordeling toegelicht. De beoordeling van de toets behoort ook tot zijn professionele domein.

Verweerder heeft niet aangeboden om [de leerling] door middel van deelname aan de zomerschool de kans te bieden alsnog naar 4 vwo door te stromen omdat dit gelet op het examenprogramma dat in 4 vwo start en het algehele beeld van [de leerling] niet passend werd geacht.

Klager heeft pas na de beslissing van de overgangsvergadering de persoonlijke omstandigheden van [de leerling] aan verweerder kenbaar gemaakt. Deze waren ook niet bekend bij de mentor of de teamleider. De school kon er dus eerder geen rekening mee houden. Daarnaast gaf deze informatie geen aanleiding om een ander besluit te nemen. De leerjaren 1 en 2 gaven namelijk geen (heel) ander beeld van [de leerling] en van haar cijfers.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie is terughoudend bij het beoordelen van beslissingen over het bevorderen van leerlingen omdat het nemen van zulke beslissingen behoort tot het professionele domein van

de docenten. Een klacht over (niet) bevorderen zal dan ook alleen gegrond kunnen worden verklaard indien die beslissing kennelijk onjuist is of indien er sprake is van ernstige procedurele gebreken. In dat kader zal de Commissie bij haar beoordeling uitgaan van het door de school vastgestelde beleid inzake de bevordering. De vraag die de Commissie dient te beantwoorden is of het besluit om [de leerling] niet te bevorderen op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en/of er sprake is van een evident onjuiste beslissing.

De school heeft de overgangsnormen vastgelegd in het Programma van Toetsing en Afsluiting (PTA), dat op de website en het intranet van de school is gepubliceerd. Daarnaast komen deze aan de orde op de informatieavond aan het begin van het schooljaar. In het PTA heeft de school opgenomen dat wanneer een leerling niet aan één van de voorwaarden voor bevordering voldoet hij of zij een bespreekgeval is.

Gelet op de resultaten van [de leerling] staat vast dat zij niet aan de overgangsnormen voldoet. Conform de regeling is [de leerling] besproken in de overgangsvergadering. De docenten die zitting hebben in de vergadering betrekken (blijkens het PTA) bij hun besluit niet alleen de cijfers maar kijken tevens naar de capaciteiten van de leerling per vak, de algemene studievoordigheden, werkhouding, informatie van ouders/leerlingen over bijzondere omstandigheden, en de verwachtingen met betrekking tot de toekomstige ontwikkeling van de leerling.

Uit wat verweerder naar voren heeft gebracht blijkt de Commissie dat de overgangsvergadering niet alleen heeft gekeken naar de cijfers, maar ook naar het algemene beeld van [de leerling], zoals de studievoordigheden, werkhouding en het inzicht dat [de leerling] volgens de vakdocenten heeft. Ten tijde van het besluit van de overgangsvergadering waren de privéomstandigheden van [de leerling] bij de school nog niet bekend en kon de school hier derhalve ook geen rekening mee houden. Gezien de resultaten, het algemene beeld van [de leerling] zoals uit de stukken en de verklaringen van partijen naar voren is gekomen, en de ondersteuning die de school aan [de leerling] heeft geboden, is de Commissie van oordeel dat de school in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen om [de leerling] niet te bevorderen naar 4 vwo. De lesuitval is niet zodanig geweest dat er daardoor een verband met de cijfers van [de leerling] kan worden aangenomen.

Klager heeft nog aangevoerd dat de cijfers voor de PO-scheikunde en PO-wiskunde te laag zijn omdat de zus van [de leerling] voor grotendeels gelijklopende PO's een hoger cijfer heeft gekregen. De Commissie treedt niet in de beoordeling van opdrachten en toetsen, omdat dit tot het professionele domein van de vakbekwame docenten behoort. De Commissie kan dan ook niet beoordelen of de door [de leerling] gemaakte opdrachten te laag zijn. De Commissie is niet gebleken dat de beoordeling evident onjuist is, nu zij voor de betreffende opdrachten ruime voldoende heeft gekregen en de beoordelingsnormen de Commissie niet bekend zijn.

De school heeft het vastgelegde en kenbare beleid gevolgd en [de leerling] besproken in de overgangsvergadering. Voorts is gebleken, onder meer uit het overgelegde logboek en de verklaringen van partijen ter zitting, dat de school op verschillende momenten met [de leerling] en klager heeft besproken dat haar cijfers niet voldoende waren om over te gaan naar 4 vwo en zij mogelijk beter kon doorstromen naar de havo. Voorts heeft klager weliswaar

formeel niet om revisie verzocht, maar heeft er wel een gesprek met verweerder plaatsgevonden over de beslissing. Hierin heeft verweerder bekeken of de overgangsvergadering in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen en of de informatie van klager over de afwezigheid van de moeder van [de leerling] aanleiding was om in overleg te treden met de overgangsvergadering, hetgeen grotendeels overeenkomt met de revisieprocedure. Dat verweerder hiertoe niet is overgegaan, is gelet op de resultaten over de eerdere leerjaren en het algemene beeld van [de leerling] niet onredelijk. De Commissie is dan ook van oordeel dat de beslissing zorgvuldig tot stand is gekomen.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 13 november 2019 door mr. A.A.A.M. Schreuder, voorzitter, drs. C.T.M. Jaartsveld en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. A.A.A.M. Schreuder
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken
secretaris