



108891 - Klacht over niet bevorderen en een te laag cijfer voor een werkstuk ongegrond. Het besluit is op een zorgvuldige wijze tot stand gekomen.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klager] te [woonplaats], vader van [de leerling], klager

tegen

[rector-bestuurder] van [de school] te [vestigingsplaats], verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 26 juli 2019, aangevuld op 7 augustus 2019, heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

[Klager] klaagt erover dat zijn dochter [de leerling] het cijfer 1 heeft gekregen voor een werkstuk voor biologie, terwijl dit volgens het leerlingenstatuut niet mag. Ook is hierbij onvoldoende rekening gehouden met haar persoonlijke omstandigheden. Dit heeft tot gevolg gehad dat [de leerling] niet is bevorderd naar 5 vwo. Bij het besluit om [de leerling] niet te bevorderen, heeft de school onvoldoende rekening gehouden met haar omstandigheden.

Een en ander zoals nader toegelicht in het klaagschrift en de aanvullende informatie.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met klager overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van dit gesprek is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Gelet op de aard van de klacht heeft de Commissie besloten deze versneld te behandelen.

Verweerder heeft op 5 september 2019 een verweerschrift ingediend, aangevuld op 10 september 2019.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht stond gepland op 11 september 2019 maar is wegens verhindering aan de zijde van verweerder verplaatst naar 2 oktober 2019 te Utrecht. Klager is in persoon ter zitting verschenen.

Verweerder is eveneens ter zitting verschenen, vergezeld door [conrector] en [docent biologie], als informanten.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

[De leerling], geboren [geboortedatum] 2003, is leerling van [de school] te [vestigingsplaats]. In het schooljaar 2018-2019 zat [de leerling] in 4 vwo. [De leerling] diende uiterlijk maandag 1 juli 2019 om 16.00 uur een werkstuk in te dienen voor het vak biologie. [De leerling] heeft het werkstuk op 4 juli 2019 ingeleverd. In de cijferlijst van [de leerling] stond het cijfer 1 vermeld voor een niet ingeleverd biologie-essay. De docent heeft het werkstuk uiteindelijk beoordeeld met een cijfer 5. In de berekening voor het eindcijfer voor het vak biologie is van het cijfer 5 uitgegaan. [De leerling] had op haar eindrapport vier onvoldoendes; een 4 voor natuurkunde, een 5 voor biologie, een 5 voor Duits en een 5 voor wiskunde-B. Ook had zij nog niet alle handelingsdelen voor Nederlands en CKV ingeleverd en diende zij nog een verslag voor WON opnieuw in te leveren.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klager

Klager stelt dat de docent biologie onjuist heeft gehandeld bij het beoordelen van het door zijn dochter ingeleverde werkstuk. Als dat op een normale wijze was gebeurd, had [de leerling] een voldoende voor biologie gehaald en zou zijn zonder problemen naar 5 vwo zijn bevorderd. Nu kwam zij 0,2 punt te kort om een voldoende te halen. Doordat zij het vak Natuurkunde zou laten vallen, zou zij twee vijven overhouden en bevorderd zijn. Klager voelt zich niet gehoord en gesteund door school. Zowel de docent biologie als de overgangsvergadering hebben geen of onvoldoende rekening gehouden met de persoonlijke omstandigheden van [de leerling]. [De leerling] heeft het afgelopen jaar problemen met haar gezondheid gehad en is daardoor een aantal keren flauw gevallen op school en bleef dan wel een half uur buiten bewustzijn. Dat is ook de reden dat zij haar werkstuk voor biologie te laat heeft ingeleverd. Zij was de dag waarop zij het werkstuk moest inleveren ook flauwgevallen. Klager heeft haar toen meegenomen naar de dokter en daarna moest zij op bed uitrusten. De docent heeft zijn dochter in eerste instantie het cijfer 1 gegeven en dat is nog steeds op magister te zien. Volgens het leerlingenstatuut is het geven van het cijfer 1 niet toegestaan. Klager is ook ontstemd over het feit dat de docent biologie zijn dochter heeft gevraagd of zij dacht dat een 6 als eindcijfer voor biologie terecht zou zijn. Klager vindt dat een racistische opmerking. Ter zitting benadrukt klager dat hij de docent zelf niet racistisch vindt. Omdat het nu weer beter gaat met de gezondheid van [de leerling] weet klager zeker dat zij 5 vwo makkelijk aan kan. [De leerling] wordt op dit moment onvoldoende uitgedaagd nu zij 4 vwo moet overdoen. Het zou fijn zijn als zij extra werk zou kunnen krijgen van school.

Visie verweerder

[De leerling] heeft geen 1 gekregen voor haar werkstuk maar een 5. Overigens heeft klager gelijk dat het cijfer 1 niet meer in de cijferlijst van [de leerling] moet blijven staan. Inmiddels is het daar ook uitgehaald. Bij het berekenen van het eindcijfer voor het vak biologie is ook van het cijfer 5 uitgegaan met als resultaat een 5,3, afgerond een 5. Om op een voldoende uit te komen, had [de leerling] een 7,2 voor haar werkstuk moeten halen. Met het geven van het



cijfer 5 hield de docent zich aan het reglement voor te laat ingediend werk. Het is de leerlingen bekend wat de werkwijze van de docent is: voor elke dag dat een werkstuk te laat wordt ingeleverd, gaat er een heel punt van het cijfer af. De docent is coulant geweest want zij heeft maar twee punten afgetrokken in plaats van drie. Daarmee heeft zij wel degelijk rekening gehouden met de omstandigheden van [de leerling].

Er is verder geen enkel signaal te vinden van bevoordeling en te streng nakijken; de docent had [de leerling] juist extra instructies gegeven en haar beoordeling volledig toegelicht. In de docentenvergadering waarin [de leerling] is besproken, is rekening gehouden met alle omstandigheden. Ook als het beter zou gaan met de gezondheid van [de leerling], bleven er hiaten in haar kennis en inzichten. Zelfs met een voldoende voor het vak biologie was [de leerling] een bespreekgeval en zou de docentenvergadering dezelfde afweging hebben gemaakt. [De leerling] had teveel onvoldoendes en zij moest ook nog bepaalde handlingsdelen inleveren. Er waren ook maar twee docenten die voor een bevordering naar 5 vwo hadden gestemd, te weten de docenten maatschappijleer en lichamelijke opvoeding. Alle overige docenten waren voor doubleren. De verwachting van de docentenvergadering is echter wel dat [de leerling], na een extra jaar in 4 vwo, zeker haar vwo-diploma kan behalen. Verweerder betreurt het dat klager het gevoel heeft niet te zijn gehoord. Er zijn in de maanden juni en juli 2019 zeer veel gesprekken met [de leerling] en haar ouders gevoerd.

Dat de docent biologie [de leerling] heeft gevraagd of zij vindt dat een eindcijfer 6 terecht zou zijn, vindt verweerder geen juiste handelwijze. De docent betreurt het dat deze opmerking verkeerd is begrepen en onbedoeld hard is aangekomen. Van racisme is geen sprake. Zij wilde [de leerling] laten reflecteren op het afgelopen jaar.

De docentenvergadering heeft derhalve terecht en op juiste gronden besloten om [de leerling] niet naar 5 vwo te bevorderen en verweerder volgt dit oordeel.

Op een vraag van klager verklaart verweerder ter zitting bereid te zijn om, in overleg met klager, [de leerling] extra werk op een hoger niveau te geven indien zij na de eerste toetsperiode in 4 vwo laat zien dat zij een extra uitdaging aan kan.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie is terughoudend bij het toetsen van klachten over bevordering, aangezien het onderwijzend personeel van een school bij uitstek de deskundigheid en professionaliteit heeft om het kennen en kunnen van een leerling te beoordelen. Dat betekent dat de Commissie toetst of de school in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen om [de leerling] niet te bevorderen naar 5 vwo. Daarbij toetst de Commissie of de gehanteerde normen redelijk zijn en of de gevolgde procedure zorgvuldig is geweest. Ook de beoordeling van een werkstuk behoort tot het domein van de (vakbekwame) docent. De Commissie beoordeelt slechts of een cijfer volgens de juiste procedure tot stand is gekomen en of de beoordeling evident onjuist is gebleken.

[De leerling] heeft een 4 en drie keer een 5 op haar eindrapport. Volgens de bevorderingsnormen 2018-2019 van de school, is plaatsing van een leerling in 5 vwo met deze cijfers niet aan de orde, hetgeen overigens niet door klager wordt betwist. Klagers betoog is erop gericht dat zijn dochter met een hogere beoordeling voor het werkstuk biologie een



voldoende op haar eindlijst zou hebben waardoor zij met twee keer een 5 wel naar 5 vwo zou zijn bevorderd. Omdat [de leerling] het vak natuurkunde, waarvoor zij een 4 op de eindlijst had, zou laten vallen, zou dit cijfer niet meetellen, aldus klager. Deze veronderstelling is evenwel niet juist. In de regeling bevorderingsnormen is vermeld dat als een vak niet wordt meegenomen naar leerjaar 5, dit vak niet meetelt. Het eindcijfer voor dat vak mag in dat geval echter niet lager zijn dan een afgeronde 5, hetgeen bij [de leerling] wel het geval is. [De leerling] zou dus hoe dan ook een zogenoemd bespreekgeval zijn, ongeacht of zij wel of geen onvoldoende voor het vak biologie op haar eindlijst zou hebben.

De Commissie heeft geen aanleiding om aan te nemen dat de docentenvergadering niet juist heeft gehandeld. Deze vergadering moest de onvoldoendes en een achterstand met het inleveren van bepaalde handlingsdelen in ogenschouw nemen. Verder is niet gebleken dat geen rekening is gehouden met de gezondheidssituatie van [de leerling]. In zoverre treft de klacht geen doel.

Klager gaat daarnaast uit van de onjuiste veronderstelling dat zijn dochter een 1 heeft gekregen voor haar werkstuk. Ter zitting heeft klager aangegeven dat hij inmiddels heeft begrepen dat zijn dochter een 5 voor haar werkstuk heeft gekregen. Hij is echter van mening dat ook een 5 een te laag cijfer is omdat geen rekening is gehouden met het feit dat zijn dochter op de dag van de deadline was flauwgevallen en daardoor niet in staat was het werkstuk tijdig in te leveren.

Het is de Commissie gebleken dat het cijfer 5 is meegeteld bij de berekening van het eindcijfer voor het vak biologie. Het is echter voor de leerling en zijn of haar ouder(s)/verzorger(s) verwarrend als er in de cijferlijst het cijfer 1 is opgenomen terwijl de docent inmiddels ook het definitieve cijfer heeft ingevoerd. Het cijfer 1 behoort alsdan meteen te worden verwijderd. De Commissie zal op dit punt een aanbeveling doen.

In het leerlingenstatuut van de school is aangegeven dat het niet tijdig inleveren van een werkstuk tot een andere normering van dit werkstuk kan leiden.

Ter zitting heeft de docent aangegeven dat elke docent de ruimte heeft om tot een andere normering te komen. Deze normering moet uiteraard wel kenbaar zijn. De docent heeft bij aanvang van het jaar aangegeven dat bij het te laat inleveren van een werkstuk er voor elke dag een punt aftrek wordt gegeven. Dit weten de leerlingen en dit staat ook in magister vermeld. De docent heeft de regeling in het leerlingenstatuut toegepast door tot een andere, vooraf kenbaar gemaakte normering te komen door punten af te trekken voor het aantal dagen dat het werkstuk te laat was ingeleverd. Gebleken is dat de docent hier coulant mee is omgegaan door geen 3 maar 2 punten af te trekken terwijl het werkstuk drie dagen te laat was ingeleverd. Dat de docent een racistische opmerking zou hebben gemaakt naar [de leerling] is evenmin gebleken. Voorts is niet gebleken dat de docent het werkstuk, zoals klager stelt, anders of strenger heeft beoordeeld dan zij normaal gesproken zou doen. Juist omdat de docent op de hoogte was van de medische problemen van [de leerling] heeft zij haar bij de arm genomen om mee te denken over de vraag welke dieren [de leerling] als onderwerp zou kunnen kiezen en hoe zij hierover meer informatie zou kunnen vinden.

Desondanks is deze hulp onvoldoende gebleken voor [de leerling] om een voldoende voor het vak biologie op haar eindlijst te hebben. Dit is echter de docent niet aan te rekenen.



Alles overziend oordeelt de Commissie de klacht ongegrond.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van [de school] aan om ervoor zorg te dragen dat het cijfer 1 voor een niet ingeleverd werkstuk niet in een cijferlijst blijft staan nadat het definitieve cijfer is gegeven. Nog beter zou zijn om niet het cijfer 1 te geven maar door middel van bijvoorbeeld een * aan te geven dat dit cijfer nog volgt.

Aldus gedaan te Utrecht op 10 oktober 2019 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, K. Evers en drs. C.A. Hoos, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel
voorzitter

mr. R.M. de Bekker
secretaris