



108892 - Klachten over klassenindeling, voorlopig schooladvies en geen inzage in het leerlingdossier ongegrond. De school heeft bij de klassenindeling kenbaar het belang van de leerling gewogen.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klagers] te [woonplaats], ouders van [leerling], klagers

tegen

[clusterdirecteur] van [school], gevestigd te [vestigingsplaats], verweerder
gemachtigde: de heer mr. S.G. van der Galiën

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 25 juli 2019 en aangevuld op 11 september en 4 oktober 2019 hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

Klagers klagen erover dat de school niet heeft gezorgd voor een veilige schoolomgeving en hun zoon niet of onvoldoende heeft ondersteund in zijn didactische ontwikkeling.
Tevens klagen klagers erover dat het afgegeven voorlopig schooladvies onjuist is. Ook klagen klagers erover dat de school heeft geweigerd inzicht te geven in het volledige leerlingdossier.
Tot slot klagen klagers over de klassenindeling van groep 8.
Een en ander zoals toegelicht in het klaagschrift.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweerder heeft op 12 november 2019 een verweerschrift ingediend. Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

Klagers hebben op 20 november de Commissie verzocht de zitting te verplaatsen. De Commissie oordeelde de door klagers gegeven motivering voor hun verzoek onvoldoende zwaarwegend. Klagers hebben op 26 november 2019 aangegeven niet bij de zitting te zullen zijn. De Commissie heeft op 26 november 2019 een schriftelijke reactie op het verweerschrift



van klagers ontvangen. Op grond van artikel 8 lid 2 van het reglement van de Commissie kunnen partijen tot en met een week voor de zitting nadere stukken indienen. Te laat ingediende stukken worden niet toegelaten als dossierstuk, tenzij hierdoor naar het oordeel van de voorzitter het belang van de wederpartij niet wordt geschaad. De voorzitter heeft besloten de stukken toe te laten.

De hoorzitting vond plaats op 27 november 2019 te Utrecht.

Klagers waren zoals aangekondigd niet ter zitting aanwezig. Namens verweerder waren ter zitting aanwezig [clusterdirecteur] van het bevoegd gezag van de school en voormalig directeur van de school, en [directeur] van de school, bijgestaan door de gemachtigde.

Onder handhaving van zijn standpunten heeft verweerder een nadere toelichting gegeven.

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klagers zijn de ouders van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2008.

Sinds schooljaar 2012-2013 volgt [leerling] onderwijs op de school. In schooljaar 2018-2019 zat hij in de combinatiegroep 7/8 van de school. [leerling] heeft in 2017 ergotherapie gehad van [praktijk] te [vestigingsplaats] voor het schrijven.

Op 18 februari en 22 februari 2019 hebben de ouders en de leerkracht een gesprek gehad over de schoolresultaten van [leerling] en de druk die [leerling] ervaart tijdens toetsmomenten. Op 19 maart 2019 hebben ouders per e-mailbericht de school ervan op de hoogte gesteld dat ze een onderzoek bij het Centrum voor Begaafdheidsonderzoek (CBO) van de Radboud Universiteit hebben aangevraagd, met de vraag of de school de kosten daarvan wil dragen. De school laat per e-mailbericht van 25 maart 2019 weten dat zij geen aanleiding zag voor een onderzoek. Op 28 mei 2019 heeft het CBO op initiatief van ouders een psychologisch onderzoek gedaan bij [leerling]. Vanaf maart 2019 hebben ouders opnieuw ergotherapie voor [leerling] aangevraagd vanwege een terugval in zelfvertrouwen en prestatie in de klas. Op 21 maart 2019 heeft [ergotherapiepraktijk] op de school een observatie gedaan. [leerling] heeft tot en met mei 2019 ergotherapie gehad. Ouders hebben op 7 juni 2019 het rapport van [ergotherapiepraktijk] naar de leerkracht gestuurd. Kort daarna hebben de ouders en de leerkracht een gesprek gevoerd over de bevindingen uit dat rapport.

Op 26 juni 2019 hebben de ouders een onderzoek laten uitvoeren door [een coachingspraktijk] voor leerlingen met leerproblemen te [vestigingsplaats].

De school heeft in het tweede semester het voorlopig schooladvies vmbo kader/tl gegeven voor [leerling].

Op 9 juli 2019 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de directeur van de school, de intern begeleider, de clusterdirecteur, de leerkracht en de ouders. Hierin is gesproken over een klacht van de ouders over de klassenindeling voor schooljaar 2019-2020. Sinds de start van schooljaar 2019-2020 staat [leerling] ingeschreven op een particuliere school.



3. VISIE PARTIJEN

Visie klagers

De school heeft niet gezorgd voor een veilige schoolomgeving. De juf van groep 7/8 is onnodig streng en heeft geschreeuwd in de klas. Er was geen sprake van gecontroleerd en professioneel gerechtvaardigd gedrag. Niet alleen [leerling], maar ook andere kinderen hebben angst voor de juf. Klagers adviseren de Commissie dit te verifiëren.

[leerling] ondervindt stress van het gedrag van de leerkracht en kan niet presteren onder druk. Uit de onderzoeken van betrokken professionals blijkt dat [leerling] gedijt in een rustige leeromgeving met een leerkracht die deze rust daadwerkelijk waarborgt. De school is op de hoogte gesteld van deze bevinden, maar doet er niets mee. De adviezen uit de onderzoeksrapporten zijn niet in de besluitvorming voor de klassenindeling meegenomen. Hij zou namelijk bij dezelfde leerkracht in de klas blijven. Bij deze leerkracht komt hij echter onvoldoende tot leren. De school weigert het klassenklimaat voor [leerling] te verbeteren en hem conform de adviezen te plaatsen bij een andere juf. Het gespreksverslag over de klassenindeling is een eenzijdige verslaglegging vanuit het perspectief van de school. Klagers vinden verder dat hun zoon onvoldoende is ondersteund in zijn didactische ontwikkeling. De school constateert alleen dat er wisselende resultaten zijn en dat [leerling] druk ervaart. Echter, de school komt niet tot acties of maatregelen om dit te verbeteren. De school heeft ook niet meegewerkt om nader inzicht te krijgen in de terugval van de schoolresultaten. Klagers hebben het onderzoek zelf moeten bekostigen. De school kijkt niet wat zij zelf beter kan doen, maar legt de oorzaak van de problemen bij [leerling] en klagers. Het onderwijs sluit niet aan op het beelddenken van [leerling]. Ook heeft de school nooit een inhoudelijke reactie gegeven op de verslaglegging van de betrokken professionals. Klagers vinden dat het afgegeven voorlopig schooladvies onjuist is. De leerkracht had aangegeven dat zij geen advies kon geven vanwege de wisselende resultaten. De directrice heeft desondanks een voorlopig schooladvies gegeven, gebaseerd op alleen de resultaten van het laatste jaar. De resultaten van de schooljaren ervoor en de bovengemiddelde leesvaardigheid zijn daarbij onterecht niet meegenomen. Klagers hebben om inzage gevraagd in het leerlingdossier. Dat is niet gegeven. Zij hebben alleen een vaardigheidsdossier en een onderwijskundig rapport gekregen van de school. In het kader van de huidige klachtenprocedure hebben klagers voor het eerst een volledig dossier ontvangen. Klagers hebben twijfels over de correctheid van het dossier omdat dit eenzijdige verslaglegging betreft. Klagers vragen de Commissie de juistheid hiervan te onderzoeken, onder andere door bronnen waarop de verslaglegging is gebaseerd na te kijken.

Visie verweerder

De aanleiding en kern van de klacht zitten in de ontevredenheid over de klassenindeling voor groep 8. Eerder waren er geen problemen tussen de school en klagers. Door klagers is nooit gesproken over onveiligheid, dat kwam pas ter sprake in het gesprek vlak voor de zomervakantie 2019, toen klagers duidelijk werd dat de klassenindeling ongewijzigd bleef. Die indeling is door de school in alle zorgvuldigheid gemaakt. Er zijn juist leerlingen uit de groep geplaatst die een negatieve invloed hebben op het welbevinden van [leerling]. [leerling] zal



naar verwachting van de school beter gedijen in een groep met ook jongere kinderen erbij. Verder zou een overplaatsing van [leerling] leiden tot verzoeken van andere ouders. Er zijn ook andere leerlingen ingedeeld in de combinatieklas 7/8, terwijl ze liever naar de enkelvoudige groep 8 klas wilden.

De kritiek op de leerkracht kwam, na een schooljaar constructieve gesprekken voeren met klagers, heel onverwachts. De leerkracht heeft juist veelvuldig overleg gehad met klagers over de wisselende schoolresultaten van [leerling] en de druk die hij ervaart. Ook in voorgaande schooljaren, met andere leerkrachten, was er sprake van wisselende prestaties bij [leerling]. [leerling] is een rustige, gevoelige jongen. Hij heeft ondersteuning gehad in de vorm van remedial teaching voor begrijpend lezen. In de klas zat hij in het groepje leerlingen dat extra instructie kreeg. Na de periode remedial teaching, kon [leerling] het geleerde niet vasthouden. Dit resulteerde in toetsuitslagen met veel pieken en dalen. Het is de school bekend dat [leerling] stressgevoelig is tijdens toetsmomenten. De leerkracht heeft juist geanticipeerd op de moeite die [leerling] heeft met onder druk presteren en telkens gekeken wat hij binnen zijn ervaren druk aankon. Een ontwikkelingsperspectief stelt de school pas op als een leerkracht de norm niet kan halen met de leerling. Daarvan was bij [leerling] geen sprake. Hij werd daarom begeleid binnen de basisondersteuning. Om die reden vond de school een extern onderzoek niet noodzakelijk. Wel heeft de leerkracht de adviezen van [ergotherapiepraktijk] ter harte genomen en naar aanleiding van het advies met klagers besproken hoe zij [leerling] weerbaarder wil maken in de groep. Ook heeft de leerkracht voorgesteld om een ander toetsmoment te kiezen als [leerling] te veel druk ervaart. Het rapport van CBO hebben klagers niet aan de school gegeven.

De juf is voor de groep noodzakelijk consequent en streng geweest. Het was een groep die dit nodig had. Stemverheffing heeft plaatsgevonden binnen professionele grenzen. Het kantoor van de directeur is gelegen naast het klaslokaal van de leerkracht. De directeur heeft de leerkracht nooit horen schreeuwen. Ook van andere ouders zijn geen klachten geweest over het gedrag van de juf. Van een onveilige situatie was absoluut geen sprake.

Bij de totstandkoming van het voorlopig schooladvies is gekeken naar het totaalbeeld, dus ook de wisselende prestaties van de afgelopen jaren zijn daarin meegenomen. Het was door dit beeld wel lastiger om een advies te geven. Echter, het betreft een voorlopig advies wat niet bindend is voor het definitief advies in groep 8. De school moest dit voorlopig advies geven, want het is een afspraak tussen alle basisscholen in [vestigingsplaats] dat zij ouders in groep 7 al een indicatie geven. De klacht over het leerlingdossier begrijpt de school niet. Klagers hebben de school niet gevraagd om inzage in het leerlingdossier, anders hadden ze dit gekregen.

Verweerder vraagt zich verder af wat het belang is van klagers in deze procedure, nu zij [leerling] kort na het gesprek in juli op een privéschool hebben geplaatst.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Om tot een afgewogen oordeel te kunnen komen, is het van belang dat de Commissie volledig kennis kan nemen van de standpunten van partijen. De ervaring leert dat het mondeling toelichten van standpunten ter zitting waardevol is. De zitting kan een bijdrage leveren aan het nader tot elkaar brengen van partijen, aan het kweken van onderling begrip en aan het



ophelderen van punten die nog onduidelijk zijn in de stukken. Het is dan ook spijtig dat klagers niet ter zitting zijn verschenen. Klagers hebben hierdoor hun stellingen niet kunnen toelichten en stellingen van verweerder niet kunnen betwisten. Dat komt voor hun risico.

Voor wat betreft de klacht over een onveilige schoolomgeving hebben klagers geen vragen kunnen beantwoorden die de Commissie over dit onderwerp had. Het behoort niet tot de bevoegdheid van de Commissie om eigenstandig onderzoek te verrichten naar de ervaren gevoelens van andere leerlingen over het gedrag van de leerkracht. De Commissie beperkt zich tot een beoordeling van de informatie die door partijen is aangedragen.

Door de school is betwist dat er sprake was van onveiligheid. De directeur heeft de leerkracht nooit horen schreeuwen. De Commissie vindt dat strikt consequent handelen van een leerkracht kan passen bij de noden van een groep. Uit [leerling]'s verklaring uit het onderzoek van het CBO is gebleken dat de leerkracht zich tegenover alle kinderen hetzelfde heeft gedragen.

De school heeft aannemelijk gemaakt dat klagers niet eerder dan aan het eind van het schooljaar, na onenigheid over de klassensamenstelling, de onveilige situatie aan de orde hebben gesteld. Het ligt in de lijn der verwachting dat klagers in geval van een onveilig klimaat op de school, dit eerder bespreekbaar hadden gemaakt. Uit niets is gebleken dat de leerkracht zich op enige wijze jegens de leerling heeft gedragen zoals door klagers is aangegeven. De Commissie oordeelt de klacht ongegrond.

Voor wat betreft de klacht over de didactische ondersteuning, is de Commissie gebleken dat [leerling] ook voor groep 7 al wisselende schoolresultaten liet zien. [leerling] heeft remedial teaching gehad voor begrijpend lezen. Wisselende schoolprestaties maken een leerling niet per definitie een leerling met extra ondersteuningsbehoefte. De Commissie is van oordeel dat de school aannemelijk heeft gemaakt dat er onvoldoende aanleiding was om extern onderzoek te laten verrichten. Het wisselende presteren van [leerling] bevond zich nog binnen de norm voor schoolse vaardigheden. Ook is de Commissie gebleken dat de leerkracht gesprekken heeft gevoerd met klagers over de rapportage van de ergotherapiepraktijk. De leerkracht heeft volgens de Commissie voldoende gedaan om de gekregen adviezen te integreren in haar lesprogramma. Het rapport van CBO was niet verstrekt aan de school. Van een leerkracht kan dan niet verlangd worden dat zij anticipeert op de inhoud hiervan. De Commissie oordeelt de klacht ongegrond.

De Commissie toetst de beslissing over door een school gegeven schooladvies ten behoeve van het voortgezet onderwijs terughoudend, omdat deze beslissing tot de beoordelingsbevoegdheid van de betrokken leerkrachten, schoolleiding en de directie behoort en zij daarvoor ook de professionele deskundigheid hebben. De Commissie beperkt zich tot de vraag of het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. De Commissie is gebleken dat zowel de leerkracht en de intern begeleider als de directeur betrokken zijn geweest bij het bepalen van het voorlopige vo-advies en dat over dit advies gesproken is met klagers. De Commissie heeft geen aanwijzingen dat de school hier iets te verwijten is en vindt de gevolgde procedure voldoende zorgvuldig. Op grond van de informatie die aan de Commissie is verstrekt, is het voorlopige advies ook niet evident onjuist. De klacht is daarmee ongegrond.



De Commissie oordeelt als volgt over het inzagerecht van de ouders in het leerlingdossier. Een school is gehouden om, als ouders daarom vragen, binnen vier weken een kopie van het leerlingdossier te verstrekken. De school stelt dat klagers nooit om inzage hebben gevraagd. Nu klagers geen bewijs hebben overgelegd dat zij hier wel om hebben gevraagd, is de klacht ongegrond.

Het is niet aan de Commissie om de juistheid van het leerlingdossier te controleren. In een klachtenprocedure is het aan de klagers om aan te tonen dat er informatie in het leerlingdossier onjuist is. De Commissie merkt hierbij op dat klagers op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming het recht van correctie hebben.

Aangaande de klassenindeling staat voorop dat de school hierbij een grote mate van beleidsvrijheid toekomt. De Commissie toetst beslissingen van de school over de klassenindeling daarom terughoudend. De Commissie beoordeelt niet of een andere indeling mogelijk beter zou zijn, maar of de procedure correct is verlopen en of de school in redelijkheid tot de klassenindeling heeft kunnen komen. Op het moment dat ouders naar aanleiding van een besluit over de klassenindeling bezwaren uiten, rust op de school de verplichting om deze bezwaren op zorgvuldige wijze te behandelen. De Commissie is gebleken dat de school kort na de klacht van klagers over de klassenindeling een gesprek heeft gevoerd om toelichting te geven op de indeling. Ook de clusterdirecteur is betrokken geweest en heeft het gesprek gevoerd met klagers. Hiermee vindt de Commissie dat de school voldoende heeft gepoogd om in het gesprek overeenstemming te bereiken. De school heeft voldoende gemotiveerd waarom de groepsindeling is zoals hij is. De Commissie is daarbij gebleken dat de school het belang van [leerling] kenbaar heeft gewogen. [leerling] is zeer bewust niet bij bepaalde kinderen geplaatst omdat dit een negatieve invloed zou hebben op zijn sociaal-emotioneel welbevinden. Het plaatsen van [leerling] in een andere klas was ook praktisch geen mogelijkheid, omdat dit ook andere wisselingen in de hand werkt die niet wenselijk zijn. Dat in beginsel niet meer wordt afgeweken van de indeling van groepen als deze is vastgesteld, is een te billijken standpunt. Alles overziend is de Commissie dan ook van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot handhaving van de klassenindeling kon blijven. Daarom is de klacht ongegrond.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 7 januari 2020 door mr. E.J.M. Hofhuis, voorzitter, K. Evers en drs. C.T.M. Jaartsveld, leden, in aanwezigheid van mr. drs. K. te Mebel, secretaris.

mr. E.J.M. Hofhuis
voorzitter

mr. drs. K. te Mebel
secretaris