



108897 - geschil over weigering toelating. Het verzoek is gegrond omdat tien weken na aanmelding zijn verstreken zonder dat de leerling, die geen andere school heeft, daarna tijdelijk is ingeschreven

## **ADVIES**

in het geding tussen:

mevrouw [verzoekster], wonende te [woonplaats], verzoekster,

en

de Stichting [naam stichting], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [de school] te [vestigingsplaats], verweerder

### **1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

Op 3 augustus 2019 heeft verzoekster aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder van 15 juli 2019 om [de leerling] niet toe te laten tot [de school].

Verweerder heeft op 4 september 2019 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 12 september 2019 te Utrecht.

Verzoekster was bij de hoorzitting aanwezig, vergezeld door haar vader. [de leerling] was bij aanvang van de zitting aanwezig en heeft enkele vragen beantwoord. Daarna heeft hij de zittingszaal verlaten.

Namens verweerder waren aanwezig ter zitting de directeur, de locatieleider en de brugklas-coördinator van [de school].

Namens het samenwerkingsverband was ter zitting aanwezig de beleidsmedewerker.

De Commissie heeft na een korte schorsing mondeling uitspraak gedaan.

### **2. DE FEITEN**

1. Verzoekster is de moeder van [de leerling]. [de leerling] is geboren op [geboortedatum] 2007. Vanaf groep 1 tot en met 4 heeft [de leerling] regulier basisonderwijs gevolgd. Groep 5 tot en met 8 heeft [de leerling] het speciaal onderwijs bezocht op [de so school]. [de leerling] is bekend met adhd en gebruikt daarvoor medicatie.
2. Uit de centrale eindtoets volgde voor [de leerling] als advies het brugklatype vmbo bb/kb. In het ontwikkelingsperspectief (opp) van [de leerling], geactualiseerd op 7 december 2018 is als uitstroomniveau vmbo basisberoepsgerichte leerweg opgenomen.



- Vanuit de so-school is [de leerling] verwezen naar categoriaal vmbo [de vmbo school] (met leerwegondersteuning).
3. Op 13 maart 2019 heeft verzoekster [de leerling] aangemeld bij het vmbo van [de school] (verder: de school). Deze school bood de voor [de leerling] gewenste techniek- en constructiepraktijk en was dichterbij huis dan vmbo [de vmbo school].
  4. De school heeft verzoekster daarna uitgenodigd voor een gesprek. Tijdens dit gesprek heeft de school aangegeven dat deze school niet passend is voor [de leerling] gezien zijn ondersteuningsbehoefte. Na toestemming van verzoekster heeft de school op 11 april 2019 aan vmbo [de vmbo school] de benodigde informatie toegezonden zodat die school kon beoordelen of [de leerling] daar ingeschreven kon worden.
  5. Eind mei 2019 heeft de school van [de vmbo school] het telefonisch bericht ontvangen dat daar geen inschrijving van [de leerling] mogelijk was.
  6. Bij brief van 15 juli 2019 heeft verweerder aan verzoekster meegedeeld dat de school niet tot plaatsing van [de leerling] overgaat. Tegen deze beslissing is het verzoekschrift gericht. [de leerling] zit met ingang van het huidig schooljaar thuis.
  7. Op 25 juli 2019 heeft de Onderwijsconsulent, die door verzoekster was ingeschakeld, een eindverslag opgesteld. Daarin staat dat de onderwijsprofessionals, inclusief het samenwerkingsverband en de Leerplichtambtenaar, unaniem van mening zijn dat het beter is voor [de leerling] om te gaan starten op een vso-locatie nu vmbo [de vmbo school], ook na heroverweging, heeft aangegeven niet te zullen plaatsen.

### **3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

#### Standpunt verzoekster

[de leerling] geeft aan dat hij, anders dan in het verweerschrift staat, nooit heeft verklaard dat hij naar het speciaal onderwijs wil. Hij wil naar een regulier, technisch vmbo. De school van verweerder zit bij hem in de buurt. [de leerling] licht toe dat hij in verband met adhd medicatie gebruikt en hij hierdoor beter kan functioneren.

Het vo-advies van [de leerling] is vmbo, en de school biedt dit onderwijs, zodat de school hem dient in te schrijven. De school biedt een scala aan ondersteuningsmogelijkheden. Maar inzet daarvan wordt niet geprobeerd. De school maakt niet duidelijk wat de ondersteuningsbehoefte van [de leerling] precies inhoudt. Bovendien verschuilt de school zich achter een observatie die door [de vmbo school] is uitgevoerd, maar waarvan een verslag ontbreekt. Het besluit om [de leerling] niet toe te laten is daarom onzorgvuldig geweest. Het voortgezet speciaal onderwijs sluit niet aan op de ondersteuningsbehoefte van [de leerling]. Ook past [de leerling] niet bij een groot deel van de populatie leerlingen van deze scholen. Verzoekster wijst erop dat zij bij verweerder tevergeefs heeft verzocht om een voor bezwaar vatbare beslissing.

#### Standpunt verweerder

De school heeft bij de aanmelding het opp van [de leerling] ontvangen en gelezen. Op grond daarvan was meteen duidelijk dat de school niet aan de ondersteuningsbehoefte van [de leerling] kon voldoen. Weliswaar vertoont [de leerling] binnen de setting van het speciaal onderwijs groei



in zijn emotiestrategieën, maar de school kan hem daarmee slechts incidenteel begeleiden, hetgeen niet voldoende is voor [de leerling]. Bij de beoordeling van het verzoek om toelating heeft de school actief de so-school van [de leerling] betrokken. Die so-school had vmbo [de vmbo school] voor [de leerling] geadviseerd, omdat deze school meer ondersteuningsmogelijkheden heeft. Verzoekster heeft daar echter niet voor gekozen. Het onderwijsaanbod van de school is voor [de leerling] niet geschikt. In de onderbouw wordt de stof gedifferentieerd door meerdere zogenoemde DO-blokken in verschillende periodes waarmee de leerlingen hun belangstelling en mogelijkheden kunnen ontdekken. Dit sluit niet aan op de ondersteuningsbehoefte van [de leerling]. Hij heeft juist een meer gestructureerde setting nodig. Hij heeft moeite met planning en triggers, en ook de grootte van de groepen is voor hem een probleem. Hij kwam op de vorige school wekelijks in conflictsituaties, zowel in de klas als tijdens vrije situaties. De redenen waarom de school [de leerling] niet toelaat zijn begin april 2019 met verzoekster besproken. Vervolgens is in het kader van de zorgplicht het traject richting vmbo [de vmbo school] ingezet. Nadat die aanmelding strandde, heeft de school geen tlv meer aangevraagd. Ook ontbrak toestemming van verzoekster om een tlv aan te vragen. Volgens verweerder had de so-school daartoe over moeten gaan. Verweerder erkent dat hij een formeel besluit met bezwaarmogelijkheid had moeten nemen.

#### **4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND**

Als er een aanvraag voor een toelaatbaarheidsverklaring komt voor [de leerling], kan door het samenwerkingsverband snel worden beslist. Het is onbekend of de vso-scholen op dit moment nog plaats hebben. Lwoo is voor [de leerling] niet passend. Deze vorm van ondersteuning is gericht op achterstanden bij cognitieve vakken als rekenen en taal en niet geschikt voor begeleiding van gedragsproblematiek. Op het opdc van het samenwerkingsverband zitten nogal wat leerlingen met behoorlijke gedragsproblematiek. Het opdc is er voor leerlingen die staan ingeschreven bij het regulier voortgezet onderwijs, terugkeer naar dat regulier onderwijs staat voorop. Als niet alle lesplaatsen op het opdc zijn ingevuld, is denkbaar dat ook een leerling zoals [de leerling], die niet aan alle toelatingscriteria voldoet, een tijdelijke plaats krijgt. De dag na de hoorzitting van de Commissie zal er overleg plaatsvinden met verzoekster en het samenwerkingsverband.

#### **5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE**

##### *Bevoegdheid en ontvankelijkheid*

De Commissie is op grond van artikel 27c lid 2 sub b van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) bevoegd kennis te nemen van geschillen tussen ouders en het bevoegd gezag van een school die ontstaan bij de toepassing van onder meer artikel 27, lid 2b en 2c WVO betreffende de (weigering) toelating van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte. Het verzoek heeft hierop betrekking. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend, is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.



## *De beoordeling van het verzoek om toelating*

Verzoekster vermeldt in haar verzoekschrift dat [de leerling] vanaf groep 5 tot en met 8 speciaal basisonderwijs (sbo) heeft doorlopen. Dit kan een misverstand zijn in deze zaak. [de so school] biedt geen sbo-onderwijs aan, maar is een school voor speciaal onderwijs in cluster 4. Dit onderwijs is mede gericht op leerlingen met ernstige gedragsproblematiek en of psychiatrische problematiek. Het speciaal basisonderwijs is voor leerlingen met lichtere problematiek en erop gericht dat zoveel mogelijk leerlingen doorstromen naar regulier voortgezet onderwijs.

Op 22 mei 2019 was voor verweerder de onderzoekstermijn van tien weken verstreken die artikel 27 lid 2f van de WVO hem biedt voor de beoordeling van de aanmelding van [de leerling]. Daarna had op grond van deze bepaling [de leerling] tijdelijk geplaatst en als leerling ingeschreven moeten worden. Het is een regeling waarmee de wetgever wil voorkomen dat leerlingen thuis komen te zitten. Verweerder heeft aan deze bepaling geen invulling gegeven. Dat is op zichzelf al voldoende reden voor de Commissie om het verzoek gegrond te verklaren. Zij verwacht dat verweerder alsnog tot de tijdelijke plaatsing en inschrijving van [de leerling] overgaat. De Commissie sluit niet uit dat die inschrijving, als die op 22 mei 2019 was gebeurd, het perspectief van [de leerling] op tijdelijke plaatsing en observatie binnen het opdc had kunnen vergroten.

Voor [de leerling] is een school nodig die hem passend onderwijs kan bieden. Weliswaar is het vso voor verzoekster op dit moment niet acceptabel, maar dit betekent niet dat [de leerling] alleen daarom naar regulier onderwijs kan. De ondersteuningsbehoefte van [de leerling] geeft de richting aan welk type onderwijs voor hem passend is. De onderwijsdeskundigen in het voortgezet onderwijs zitten ten aanzien van die ondersteuningsbehoefte van [de leerling] op de lijn van het vso. Niets wijst er overtuigend op dat [de leerling] naar regulier onderwijs kan. Het advies vanuit de so-school doet dat evenmin. Dat vo-advies is bindend voor wat betreft het niveau (vmbo) maar ziet niet op de ondersteuningsbehoefte van [de leerling]. Juist dat laatste dient de school van aanmelding te beoordelen in het licht van haar ondersteuningsprofiel. Nu [de leerling] niet kan worden toegelaten tot de school, en ook niet bij een ander regulier vmbo, diende verweerder ertoe over te gaan om bij het samenwerkingsverband een toelaatbaarheidsverklaring aan te vragen. De aanvraag had eind mei 2019 moeten gebeuren, kort na de weigering door [de vmbo school]. Toestemming van verzoekster is daarvoor niet vereist. Ten tijde van de hoorzitting was er geen tlv aangevraagd. Op dit punt heeft verweerder niet gehandeld overeenkomstig de bedoelingen van passend onderwijs.

Alles overziend zal de Commissie het verzoek gegrond verklaren.

## **6. OORDEEL**

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.



## **7. AANBEVELINGEN**

De Commissie adviseert verweerder [de leerling] tijdelijk te plaatsen en bij het samenwerkingsverband een tlv aan te vragen. Door de vereiste deskundigenverklaringen zal nader komen vaststaan welk type onderwijs [de leerling] past. Het is van belang dat moeder medewerking verleent en [de leerling] het onderwijs dat hem past niet onthoudt.

Aldus gedaan te Utrecht op 30 september 2019 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, P.J. Kuiper en drs. W.A.J.J. Willems, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. J.P.C.L. Dijkgraaf  
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens  
secretaris