



108898 - Geschil over weigering toelating. Het verzoek is ongegrond. De ondersteuningsbehoeften overstijgen de mogelijkheden van de school.

ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekers], wonende te [woonplaats], verzoekers,
gemachtigde: de heer mr. I.P.M. Boelens

en

[stichting], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [school], verweerder
gemachtigde: mevrouw F. Scholten van Aschat-Zeldenrust

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 2 augustus 2019 hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder van 8 juli 2019 om [leerling] niet toe te laten tot [school], een reguliere basisschool te [vestigingsplaats].

Verweerder heeft op 3 september 2019 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 12 september 2019 te Utrecht.

Verzoekers waren ter zitting aanwezig. Zij werden bijgestaan door de gemachtigde.

Namens verweerder waren aanwezig ter zitting [voorzitter College van Bestuur] en [directeur] van [school]. Zij werden bijgestaan door de gemachtigde.

Het samenwerkingsverband werd ter zitting vertegenwoordigd door [coördinator].

2. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van [leerling]. [leerling] is geboren op [datum] 2015. [leerling] is bekend met het Ehlers-Danlos syndroom. Hij kampt met fysieke beperkingen waardoor hij lichamelijke ondersteuning en verzorging behoeft.
2. Tijdens de dagdelen die [leerling] naar de peuterspeelzaal ging, ontving hij ambulante begeleiding. Die voorziening had de [gemeente] toegekend.
3. Alvorens [leerling] bij [school] (hierna: de school) aan te melden, heeft er in juli 2018 een oriënterend gesprek tussen verzoekers, de intern begeleider (ib-er) van de school en de ambulante begeleider/onderwijsspecialist van het speciaal onderwijs [school 2] van het samenwerkingsverband plaatsgevonden om over de ondersteuningsbehoefte en de mogelijkheden van [leerling] te spreken.
4. In december 2018 heeft op initiatief van Centrum Jeugd en Gezin (CJG) een gesprek met verzoekers, de school, het samenwerkingsverband en diverse deskundigen plaatsgevonden om er voor zorg te dragen dat [leerling] een goede start op school kan



- maken. Tijdens dit gesprek is besproken dat de ondersteuningsbehoefte van [leerling] in kaart gebracht dient te worden. Daartoe zijn vanuit de peuterspeelzaal gegevens gedeeld en is [leerling] door een orthopedagoog van het samenwerkingsverband geobserveerd.
5. Op 15 februari 2019 hebben verzoekers [leerling] op de school aangemeld. Naar aanleiding van die aanmelding heeft er een gesprek op 25 maart 2019 plaatsgevonden. Omdat er bij de school twijfels waren of zij de zorg kan bieden die [leerling] nodig heeft, is door de school een document met voorwaarden opgesteld.
 6. Door de school is de inschrijving van [leerling] aangehouden, omdat niet helder was of de gemeente een indicatie voor begeleiding en begeleidende verzorging zou afgeven.
 7. Naar aanleiding van de aanvraag voor een toelaatbaarheidsverklaring (tlv) voor [leerling] op 3 april 2019 heeft het samenwerkingsverband een tlv speciaal onderwijs categorie hoog voor de periode van 16 april 2019 t/m 31 juli 2022 afgegeven.
 8. Vanwege het uitblijven van een besluit op de aanvraag voor begeleiding is door verzoekers een bezwaarprocedure bij de gemeente gestart.
 9. Op 8 juli 2019 heeft verweerder aan verzoekers het besluit toegezonden dat [leerling] niet tot de school wordt toegelaten omdat de school de extra ondersteuning die [leerling] nodig heeft niet kan bieden. Tegen dit besluit is het verzoek gericht.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekers

Verzoekers achten de school in staat om aan [leerling] passend onderwijs te bieden. [leerling] is beperkt belastbaar, waardoor zijn energie goed verdeeld dient te worden. Afhankelijk van zijn energie is hij rolstoelgebonden. Aanvankelijk was de school positief over de aanmelding van [leerling]. Om passend onderwijs aan [leerling] te kunnen bieden, heeft de school een document met voorwaarden opgesteld. Een van de voorwaarden is dat verzoekers bij de [gemeente] een aanvraag voor extra ondersteuning indienen, die zal moeten worden toegekend. Dit hebben verzoekers gedaan.

Bij de peuterspeelzaal kreeg [leerling] 16 uur per week, verdeeld over vier ochtenden, ambulante begeleiding. Aan de gemeente hebben verzoekers verzocht die voorziening te verlengen. Een besluit door de gemeente is uitgebleven en daarom is een bezwaarprocedure gestart. Er zal een onafhankelijk onderzoek naar de ondersteuningsbehoefte van [leerling] worden gedaan. Momenteel is niet bekend wanneer dit onderzoek wordt uitgevoerd. De verwachting is dat de aanvraag alsnog door de gemeente wordt toegekend. Mogelijk kan het aantal uren in begeleiding worden teruggebracht, nu [leerling] bepaalde doelen heeft behaald, hij ouder is en beter zijn grenzen kan aangeven.

De school is van mening dat de ruimte zowel in de klas als in de school te krap is gezien de motoriek van [leerling] en het ontbreken van een aparte ruimte om te slapen. De school stelt dat zij de fysieke veiligheid van [leerling] niet kan garanderen vanwege de beperkte (bewegings)ruimte. De peuterspeelzaal bevindt zich in hetzelfde gebouw als de school en dit heeft nimmer tot problemen voor [leerling] geleid. Verzoekers wonen dichtbij de school en kunnen, indien nodig om welke reden dan ook, hem ophalen. Overigens verwachten verzoekers niet dat dit nodig zal zijn. De school kan de veiligheid van geen enkel kind garanderen. Van een onveilige situatie rond [leerling] is nooit sprake geweest.



Voordat [leerling] bij de school is aangemeld, hebben verzoekers zich ook georiënteerd op [school 2], een school voor speciaal onderwijs te [vestigingsplaats] en [school 3], een school voor zowel speciaal als speciaal basisonderwijs, te [vestigingsplaats]. Op de laatstgenoemde school hebben verzoekers samen met de onderwijspecialist/ambulant begeleider een gesprek gehad. [school 3] is niet passend voor [leerling]. De school is gezien de cognitie van [leerling] niet uitdagend. Hij komt in een groep met lagere cognitie of in een groep met een hoger niveau met gedragsproblematiek. Hierdoor komt de fysieke veiligheid van [leerling] in het gedrang. [school 3] is vanwege de vele halletjes en trappetjes niet rolstoelvriendelijk. [school 2] werkt met een eigen revalidatiearts en heeft geen fysiotherapeut. Voor [leerling] is het daar niet mogelijk om te slapen. De afstand is gezien de beperkte energie van [leerling] te ver. De reistijd is zo'n 1,5 uur. De gemeente heeft gezegd te zullen kijken of wellicht een voorziening voor individueel vervoer toegekend kan worden. Ook is de denominatie niet passend. Ook vragen verzoekers zich af of [leerling] daar voldoende zal worden uitgedaagd. Uit de observatie van de orthopedagoog blijkt dat [leerling] bij regulier onderwijs gebaat is.

Standpunt verweerder

De school is niet in staat om te voorzien in de extra ondersteuningsbehoefte van [leerling]. Voor aanmelding op de school hebben verzoekers en de school besproken dat [leerling], gezien zijn medische aandoening, ondersteuning behoeft. [leerling] heeft lichamelijke ondersteuning en verzorging nodig. Hij kampt met ernstige motorische problematiek en fragiliteit. Daarnaast krijgt [leerling] sondevoeding en heeft een extra eetmoment. Vanwege zijn beperkte belastbaarheid heeft [leerling] een permanente begeleider nodig die ziet wanneer hij vermoeid raakt en er vervolgens voor zorgt dat hij in zijn activiteiten wordt afgeremd of gaat slapen. Dergelijke 1-op-1-begeleiding kan door de school en ook niet met behulp van het samenwerkingsverband worden geboden. Met verzoekers is afgesproken dat zij een aanvraag indienen bij de [gemeente] voor individuele begeleiding op de dagdelen dat [leerling] naar school gaat. Een ruimte voor [leerling] om te rusten of voor zijn verzorging is in het gebouw niet beschikbaar of te creëren. In het schoolondersteuningsprofiel (sop) is vermeld dat de school dagelijks met een tekort aan fysieke ruimte kampt en dat de indeling van het gebouw zorgt voor ruis en veel doorloop. Het gebouw is minimaal aangepast voor leerlingen met een (fysieke) beperking. Gezien de beperkte fysieke ruimte bestaan er risico's op onverwacht fysiek contact, met name bij volle groepen. Indien [leerling] zou starten op de school zou hij in de instroomgroep worden geplaatst. Bij aanvang zullen in de groep zo'n 20 leerlingen zitten, maandelijks zullen er 2 à 3 leerlingen bij komen. Dit is een aanzienlijk groter aantal dan 16 leerlingen waarmee [leerling] op de peuterspeelzaal heeft gezeten. De fysieke ruimte in de klas is daardoor beduidend kleiner dan voorheen. Gezien de kwetsbaarheid van [leerling] kan de school de fysieke veiligheid zowel in de klas als in de school niet garanderen. Het risico en de verantwoordelijkheid is voor een school die regulier onderwijs biedt, buitenproportioneel.

Om de ondersteuningsbehoefte van [leerling] verder in kaart te brengen, hebben er diverse overleggen met verzoekers en deskundigen plaatsgevonden. [leerling] is tweemaal geobserveerd op de peuterspeelzaal en op de school. Bij de peuterspeelzaal had [leerling] een synchroon programma. Tijdens de observatie op de school viel het onderwijskundig proces stil, omdat [leerling] met behulp van zijn begeleider gevoed diende te worden. Bij het samenwerkingsverband is een aanvraag voor een toelaatbaarheidsverklaring ingediend. Het samenwerkingsverband heeft een tlv speciaal onderwijs categorie hoog voor de periode van 16 april 2019 t/m 31 juli 2022 afgegeven.



Zowel [school 2] te [vestigingsplaats] als [school 3] te [vestigingsplaats] zijn bereid om [leerling] als leerling te plaatsen. Hierover is ook gesproken met verzoekers. De scholen kunnen de ondersteuning bieden die [leerling] nodig heeft. De gemeente heeft aan de school een toezegging gedaan dat het vervoer van en naar [plaats] voor [leerling] zal worden geregeld.

4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Het samenwerkingsverband was al zeer vroeg betrokken bij [leerling]. Op de peuterspeelzaal was de onderwijsspecialist van het samenwerkingsverband betrokken voor het aangepast meubilair voor [leerling]. Het samenwerkingsverband heeft getracht zo goed mogelijk naar verzoekers te luisteren en geprobeerd zowel school als verzoekers in het proces voor een passende onderwijsplek voor [leerling] mee te nemen. Bij het oriënterende gesprek op de school was de onderwijsspecialist/ambulant begeleider van [school 2] vanuit het samenwerkingsverband aanwezig. Zij is ook mee geweest naar [school 3] te [vestigingsplaats]. Dit is een geïntegreerde school voor zowel speciaal onderwijs als speciaal basisonderwijs. Er zijn gemengde groepen. [school 3] kijkt naar de onderwijsbehoeften en welke groep het meest passend voor een leerling is. Vanuit [school 2] zijn in overleg met verzoekers ook mogelijkheden voor [leerling] en aanpassingen van het (onderwijs)programma bespreekbaar. De toekenning van arrangementen vanuit het samenwerkingsverband ziet op het vergroten van expertise van de leerkracht, waarbij een onderwijsspecialist de leerkracht een uur per week informatie verstrekt en coacht. Van extra handen in de klas geen sprake.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij toelating

De Commissie is op grond van artikel 43 lid 2 Wet op primair onderwijs (WPO) bevoegd kennis te nemen van geschillen tussen ouders en het bevoegd gezag van een school die ontstaan bij de toepassing van onder meer artikel 40 lid 3, 4 en 5 WPO, betreffende de (weigering) toelating van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte. Het verzoek heeft hierop betrekking. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend, is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

De beoordeling van het verzoek om toelating

Op grond van artikel 40 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) dient het bevoegd gezag te beoordelen of de aanmelding een leerling betreft die extra ondersteuning behoeft. Bij een dergelijke aanmelding, dient het bevoegd gezag op grond van artikel 2 Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte (WGBH/CZ) te onderzoeken of de extra ondersteuning in de vorm van doeltreffende aanpassingen zelf kan worden geboden, al dan niet met financiering of arrangementen vanuit het samenwerkingsverband. De verplichting tot het verrichten van doeltreffende aanpassingen geldt niet wanneer de aanpassingen een onevenredige belasting vormen (*Kamerstukken II 2011/12, 33 106, nr. 3, p. 17*).

Uit het door de school uitgevoerde onderzoek, komt onweersproken naar voren dat [leerling] afhankelijk is van intensieve, permanente, individuele begeleiding bij het volgen van onderwijs op de school van verweerder. Voor [leerling] is bovendien naast het onderwijslokaal van zijn groep



met voldoende bewegingsruimte een extra, separate ruimte vereist waar hij bijvoorbeeld kan rusten. De (fysieke) beperking waarmee [leerling] bekend is, brengt met zich mee dat van medeleerlingen een aanpassing in hun gedrag wordt verlangd. Zij dienen in belangrijke mate rekening te kunnen houden met de fragiliteit van [leerling] en de impact van onverwacht fysiek contact.

De Commissie acht voldoende aannemelijk dat deze aspecten, die direct samenhangen met de extra ondersteuningsbehoefte van [leerling], de mogelijkheden van de school overstijgen. Een arrangement vanuit het samenwerkingsverband biedt ten aanzien hiervan geen oplossing omdat dit overeenkomstig het beleid van het samenwerkingsverband, slechts ingezet kan worden voor het vergroten van expertise van de leerkracht en niet ziet op extra handen in de klas. De school beschikt niet over een ruimte waar [leerling] de mogelijkheid heeft om zich terug te trekken voor rust en/of verzorging. De school kampt met gebrek aan ruimte. Het is de Commissie niet gebleken dat de fysieke ruimte aangepast of gecreëerd kan worden omdat de ruimte daartoe in het pand ontbreekt. Voorts kan van verweerder niet worden verwacht dat hij de medeleerlingen van [leerling] gedrag oplegt dat nauwelijks in overeenstemming is met hun jonge en dus speelse leeftijd. Voor zover doeltreffende aanpassingen mogelijk zouden zijn, vormen deze een onevenredige belasting voor verweerder. Verweerder heeft daarom in redelijkheid kunnen besluiten [leerling] niet toe te laten tot de school.

Andere passende school bij weigering toelating: zorgplicht

In artikel 40 lid 4 WPO is bepaald dat het bevoegd gezag van een school niet eerder een besluit tot weigering toelating neemt, dan nadat het bevoegd gezag er, na overleg met de ouders en met inachtneming van de ondersteuningsbehoefte van de leerling en de schoolondersteuningsprofielen van de betrokken scholen, voor heeft zorg gedragen dat een andere school bereid is de leerling toe te laten. De school heeft overleg met verzoekers gepleegd waarbij aan verzoekers is gemeld dat zowel [school 2] als [school 3] bereid zijn [leerling] als leerling toe te willen laten. Ook heeft de school contact met de gemeente opgenomen om te informeren of zij wellicht een vervoersvoorziening toekennen, mocht [leerling] onderwijs op [school 2] gaan volgen. Ten tijde van het op overstemming gericht overleg tussen de school en verzoekers is nimmer naar voren gebracht dat de denominatie een probleem zou zijn. Dat [school 2] geen school is met een protestants-christelijke signatuur is, kan in dit geval, gezien de ondersteuningsbehoefte van [leerling] en het feit dat niet eerder kenbaar is gemaakt, aan verweerder niet worden tegengeworpen. Het recht op onderwijs van een bepaalde richting gaat niet vanzelfsprekend voor het belang van het kind in de zin dat recht wordt gedaan aan zijn ondersteuningsaanvraag (*Kamerstukken II, 2011/12, 33 106, nr. 3, p. 18*). Overigens heeft [school 3] wel de gewenste denominatie. Gelet op het voorgaande heeft verweerder voldaan aan de zorgplicht.

Alles overziend zal de Commissie het verzoek ongegrond verklaren.

6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond.



Aldus gedaan te Utrecht op 11 oktober 2019 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, P.J. Kuiper en drs. W.A.J.J. Willems, leden, in aanwezigheid van mr. J. Nikkels, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

mr. J. Nikkels
secretaris