



108910 - Klacht over niet bevorderen naar 5 havo is ongegrond. het is niet gebleken dat de school geen rekening hield met de gezondheid van de leerling.

verbeterd* ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw [klaagster], te [plaatsnaam], moeder van [leerling], klaagster

tegen

directie van [de school], gevestigd te [plaatsnaam], verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 12 augustus 2019 heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

Mevrouw [klaagster] klaagt erover dat de school ten onrechte heeft besloten haar dochter [leerling] niet te bevorderen naar havo 5, zoals nader geïllustreerd in het klaagschrift. Ook weigert de school hierover verder in gesprek te gaan.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met klaagster overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Op verzoek van klaagster is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie. Vanwege de aard van de klacht heeft de Commissie deze versneld in behandeling genomen. Verweerder heeft op 9 september 2019 een verweerschrift ingediend. Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd. De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 18 september 2019 te Utrecht. Klaagster was ter zitting aanwezig, vergezeld door de heer [vader van leerling]. Verweerder werd ter zitting vertegenwoordigd door de heer [coördinator bovenbouw havo], de heer [mentor], en de heer [ondersteuningscoördinator], vergezeld door de heer [juridisch adviseur] van het bevoegd gezag, als vertrouwd persoon. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

[leerling] is vanuit het vmbo-tl doorgestroomd naar 4 havo van [de school] (hierna: de school). Zowel bij de intake in april 2018 als bij aanvang van het onderwijs, is door de school gemeld dat [leerling] niet voldoet aan de instroomnorm van een 6,8 gemiddeld, die de school hanteert. De school heeft [leerling] toegelaten en in september 2018 is schriftelijk gemeld dat zij één schooljaar 4 havo mag proberen. Naar aanleiding van de docentenvergadering in maart 2019 waarin de vorderingen van [leerling] zijn besproken, is opnieuw schriftelijk bevestigd dat zij slechts eenmaal 4 havo op de school kan volgen. In mei 2019 heeft klaagster aan de school gemeld dat [leerling] een vitamine D-tekort heeft, waarvoor zij inmiddels wordt behandeld. Na de laatste toetsweek blijkt dat [leerling] er qua cijfers niet goed voor staat. Hierover heeft klaagster telefonisch contact met de coördinator havo bovenbouw opgenomen. Zij hebben elkaar dezelfde dag op de school gesproken. Klaagster heeft gemeld dat [leerling] met gezondheidsklachten te kampen heeft. De coördinator heeft toegezegd dat zowel de mentor als hijzelf [leerling] als bespreekgeval bij de overgangsvergadering zullen indienen. Op 4 juli 2019 vond de overgangsvergadering plaats, waarin de resultaten van [leerling] zijn besproken. Naar aanleiding van die vergadering heeft verweerder besloten [leerling] niet te bevorderen naar 5 havo. Ook is besloten om, in afwijking van het eerdere standpunt van de school dat [leerling] slechts eenmaal 4 havo mocht doen, [leerling] gezien haar gezondheidsproblemen de mogelijkheid te geven opnieuw 4 havo te doen. Op dezelfde dag is het besluit aan [leerling] medegedeeld. Klaagster heeft op 5 juli 2019 bezwaar bij de interim-directeur ingediend en verzocht om revisie. De interim-directeur heeft gemeld dat geen revisie plaatsvindt, omdat er geen nieuwe omstandigheden zijn. Op 5 juli 2019 hebben de coördinator havo bovenbouw en de mentor een gesprek met klaagster gehad. Naar aanleiding van dat gesprek heeft klaagster de interim-directeur op 7 juli 2019 opnieuw verzocht om revisie. De interim-directeur heeft daarop meegedeeld dat het besluit niet wordt heroverwogen. Klaagster heeft zich vervolgens tot de Commissie gewend. Inmiddels is [leerling] gestart in 4 havo.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klaagster

Klaagster is het niet eens met het besluit om [leerling] niet te bevorderen naar 5 havo. Bij het nemen van dit besluit is onvoldoende rekening gehouden met de gezondheid van [leerling]. Vanwege het vitamine D-tekort had [leerling] gedurende het schooljaar onder andere last van vermoeidheids- en concentratieklachten. Ook heeft [leerling] met ernstige schouderklachten te kampen. [leerling] is gediagnosticeerd met tinnitus. Bij aanvang van het schooljaar was de opa van [leerling] plotseling erg ziek geworden. Hierdoor was [leerling] erg van slag. Tijdens het maken van een wiskundetoets is [leerling] ziek geworden. Zij heeft toen aan de surveillant gemeld dat zij zich niet goed voelde en of zij op een ander moment de toets mocht herkansen. Dit mocht niet, waardoor [leerling] een zeer slecht cijfer heeft gehaald, dat heeft geleid tot een aanzienlijk lager gemiddelde voor dat vak. Het gemiddelde van Engels is gezakt naar een 5,4 als gevolg van twee slecht gemaakte inhaaltoetsen met schouderpijn en het verlagen van een cijfer voor een mondeling door resultaten van medeleerlingen.



Na de resultaten van de laatste toetsweek is met de coördinator havo bovenbouw gesproken over gezondheid van [leerling]. Tijdens dit gesprek heeft klaagster aan school gemeld dat [leerling] naast een vitamine D-tekort, met ernstige schouderklachten kampt. Aanvankelijk is in overleg met [leerling] besloten niet de situatie van haar opa en de diagnose van tinnitus ter sprake te brengen. [leerling] wilde niet dat haar medisch dossier bij de school bekend zou zijn. Voor de overgangsvergadering zou de mentor een e-mail aan de docenten sturen, zodat zij op de hoogte zouden worden gesteld van [leerling]'s gezondheidsklachten. Die e-mail is echter niet gestuurd. Tijdens de overgangsvergadering is niet gekeken of [leerling] naar 5 havo bevorderd kan worden, maar is enkel besproken of zij 4 havo opnieuw kan doen. Klaagster heeft de school verzocht om revisie. Dit verzoek is afgewezen. Klaagster heeft een uitgebreide toelichting op de gezondheid van [leerling] gegeven, waarbij zij ook de niet eerder genoemde situatie van de opa van [leerling] heeft gemeld. Ondanks de toelichting op haar gezondheid en welbevinden heeft de interim-directeur ten onrechte geoordeeld dat er geen nieuwe omstandigheden zijn waardoor [leerling] voor revisie in aanmerking kan komen. De school blijft bij haar standpunt. Gelukkig gaat het met de gezondheid van [leerling] de goede kant op en daarom verdient zij een kans in 5 havo.

Visie verweerder

[leerling] voldoet niet aan de overgangsnormen om naar 5 havo bevordert te kunnen worden. Halverwege mei 2019 heeft klaagster aan de school gecommuniceerd dat [leerling] kampt met vermoeidheidsklachten vanwege vitamine D-tekort. Pas nadat bleek dat [leerling] er met haar resultaten niet goed voor stond, heeft klaagster gemeld dat [leerling] ook te kampen heeft met schouderklachten. Hiermee was de school niet eerder bekend. Bij overgang van vmbo-tl naar de school was enkel bekend dat [leerling] astma en pinda/notenallergie heeft. [leerling] is slechts drie maal afwezig geweest. Dit heeft bij de school geen vragen ten aanzien van haar gezondheid opgeroepen. Ook tijdens de driehoeksgesprekken zijn de gezondheidsklachten niet genoemd.

Er is inderdaad toegezegd aan klaagster dat de coördinator de gezondheidsklachten van [leerling] tijdens de overgangsvergadering zou bespreken, hetgeen is gebeurd. De mentor heeft een lijst van argumenten, die in overleg met klaagster en [leerling] zijn opgesteld, bij de overgangsvergadering ingebracht. Bij de docenten die les aan [leerling] geven, is geïnformeerd of [leerling] kansrijk in 5 havo zal zijn. De docenten hebben gemeld dat zij onvoldoende basis zien voor 5 havo. Tijdens de overgangsvergadering is unaniem besloten [leerling] niet tot 5 havo te bevorderen. Vervolgens heeft de vergadering besloten om [leerling], in afwijking van een eerdere beslissing, wel de mogelijkheid te bieden 4 havo opnieuw te doen. Klaagster heeft verzocht om revisie, maar vanwege het ontbreken van nieuwe omstandigheden is dit afgewezen. Met klaagster en [leerling] heeft een gesprek plaatsgevonden, waarin het een en ander nogmaals is toegelicht. Nadien heeft klaagster opnieuw om revisie verzocht. Daarbij zijn geen nieuwe omstandigheden genoemd waarvoor [leerling] alsnog voor revisie in aanmerking komt. In het klaagschrift heeft klaagster opgenomen dat [leerling] met tinnitus



gediagnosticeerd is. Ook hiervoor geldt dat dit bij de school niet bekend is zodat deze informatie ook niet kon worden meegenomen bij het nemen van het besluit. De school betreurt dat [leerling] gedurende het schooljaar te kampen heeft gehad met gezondheidsklachten. De school was hiervan niet op de hoogte en heeft daardoor niet kunnen reageren. Na de ingediende klacht heeft de ondersteuningscoördinator navraag over de gezondheid van [leerling] bij de vorige school en consulent passend onderwijs gedaan. Dit heeft niet geleid tot andere of nieuwe informatie.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie past terughoudendheid bij het beoordelen van beslissingen over het bevorderen van leerlingen omdat het nemen van zulke beslissingen behoort tot het professionele domein van de docenten. Een klacht over (niet) bevorderen zal dan ook alleen gegrond kunnen worden verklaard indien die beslissing kennelijk onjuist is of indien er sprake is van ernstige procedurele gebreken. In dat kader zal de Commissie bij haar beoordeling uitgaan van het door de school vastgestelde beleid inzake de bevordering. De vraag die de Commissie dient te beantwoorden is of het besluit om [leerling] niet te bevorderen op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en of er geen sprake is van een evident onjuiste beslissing. Hiervan is de Commissie niet gebleken.

Het staat voor partijen vast dat [leerling] op basis van de bevorderingsnormen niet automatisch naar 5 havo is bevorderd. Het is door partijen niet weersproken dat [leerling] als bespreekgeval bij de overgangsregeling is ingediend vanwege gezondheidsklachten. Bij de beoordeling heeft verweerder de docenten bevestigd over de algehele ontwikkeling, het welbevinden en de kansen van [leerling] in 5 havo. De docenten vonden unaniem dat er geringe* kans was dat [leerling] 5 havo succesvol zou afronden.

Op basis van haar resultaten, de door haar getoonde kennis en het inzicht, heeft verweerder in redelijkheid kunnen besluiten [leerling] niet te bevorderen naar 5 havo. Ondanks dat de school voor aanvang van 4 havo expliciet aan klagster en [leerling] heeft gemeld dat zij, indien zij niet aan de bevorderingsnormen voldoet, niet mag doubleren, heeft verweerder besloten dit besluit in te trekken. Verweerder heeft [leerling] daardoor de kans geboden om 4 havo over te doen. Hier liggen de gezondheidsklachten van [leerling] aan ten grondslag. Verweerder heeft derhalve rekening gehouden met de gezondheidsklachten van [leerling] en heeft in die zin zorgvuldig gehandeld. Overigens is het de Commissie niet gebleken van feiten of omstandigheden waaruit zou kunnen worden afgeleid dat de procedure niet zorgvuldig is geweest.

Klagster stelt dat de school heeft geweigerd om met haar het gesprek aan te gaan na het besluit om [leerling] niet naar 5 havo te bevorderen. Klagster doelt daarbij op de weigering van de interim-directeur om, tot tweemaal toe, geen revisievergadering te houden vanwege het ontbreken van nieuwe informatie. Het is de Commissie niet gebleken dat klagster bij verzoek om revisie met nieuwe informatie is gekomen die aanleiding gaf een revisievergadering te beleggen. De gezondheidsklachten, gerelateerd aan het vitamine D-tekort en haar schouder, waren voor de overgangsvergadering bekend en de reden dat zij als



bespreekgeval is ingebracht. Die klachten hebben meegewogen in het besluit om [leerling] in 4 havo te laten doubleren. De gezondheidssituatie van opa is met de school gedeeld nadat tweemaal het verzoek om revisie is afgewezen. Met de diagnose van tinnitus is de school pas bekend geworden na het indienen van de onderhavige klacht bij de Commissie. Deze omstandigheden zijn door klaagster medegedeeld, nadat de termijn voor het verzoek om revisie reeds was verstreken. De school kan en hoeft informatie die haar achteraf bekend is geworden niet bij de besluitvorming te betrekken. De Commissie acht het dan ook niet onredelijk dat er geen revisievergadering heeft plaatsgevonden.

Alles overziend is de Commissie van oordeel dat verweerder de procedure zorgvuldig heeft gevolgd en in redelijkheid tot het besluit is gekomen om [leerling] niet te bevorderen naar 5 havo.

De Commissie wenst echter nog het navolgende op te merken. Het is de Commissie gebleken dat uitsluitend mondeling aan klaagster is gemeld dat zij binnen 24 uur bezwaar kunnen maken tegen het besluit en om revisie kunnen verzoeken als er omstandigheden zijn waar de school rekening mee had moeten houden. Naar de mening van de Commissie verdient het de voorkeur om dit ook schriftelijk in de overgangsregeling op te nemen. Zij zal hierover een aanbeveling doen.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van [de school] aan in de overgangsregeling een heldere beschrijving van de procedure van revisie op te nemen, waaruit blijkt welke omstandigheden revisie rechtvaardigen en wie het besluit tot revisie neemt.

Aldus gedaan te Utrecht op 2 oktober 2019 door mr. A.A. Muilwijk-Schaaij, voorzitter, K. Evers en drs. C.A. Hoos, leden, in aanwezigheid van mr. J. Nikkels, secretaris.

mr. A.A. Muilwijk-Schaaij
voorzitter

mr. J. Nikkels
secretaris



*Op 15 oktober 2019 heeft de Commissie de kennelijke verschrijving van het met een * gemarkeerde woord (onder 4. Overwegingen van de Commissie) verbeterd, in die zin dat “gerede” is vervangen in “geringe” kans. Partijen is dit verbeterd advies toegezonden.