



108947 - Bezwaar tegen toelaatbaarheidsverklaring speciaal basisonderwijs (tlv-sbo). Belang bij behandeling van het bezwaarschrift omdat de tlv volgens moeder aanmelding bij regulier basisonderwijs belemmert.

HERSTELD ADVIES

De Commissie heeft in haar advies van 17 december 2019 een tekortkoming vastgesteld ten aanzien van het tweede deskundigenadvies, opgesteld door een orthopedagoog. De Commissie is gebleken dat deze tekortkoming zijn grondslag vindt in een onjuiste uitleg van artikel 34.8 Besluit bekostiging WPO. Er bestaat daarom voor de Commissie geen aanleiding meer om een kanttekening te plaatsen bij het tweede deskundigenadvies. In het onderhavige advies is dit hersteld. Dit herstelde advies is op 14 januari 2020 aan partijen gezonden.

in het geding tussen:

mevrouw [bezwaarde], wonende te [woonplaats], bezwaarde

en

[verweerder], gevestigd te [vestigingsplaats], verweerder
gemachtigde: mevrouw mr. S. Kruithof

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 27 augustus 2019 heeft bezwaarde bij verweerder een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 19 juli 2019 tot toekenning van een toelaatbaarheidsverklaring speciaal basisonderwijs (tlv-sbo) voor [leerling].

Verweerder heeft op 9 september 2019 de Commissie verzocht advies uit te brengen over het bezwaarschrift en heeft op 2 oktober 2019 het verweerschrift ingediend.

De hoorzitting vond plaats op 20 november 2019 te Utrecht.

Bezwaarde is op de zitting verschenen en werd vergezeld door de heer [adviseur].

Namens verweerder waren op de zitting aanwezig, [manager team en werkgebieden en plaatsvervangend directeur]. Zij werd daartoe bijgestaan door de gemachtigde. [stichting] is het bevoegd gezag van [de school] te [vestigingsplaats], dat de toelaatbaarheidsverklaring (tlv) aanvroeg. Namens deze belanghebbende waren op de zitting aanwezig, [de directeur van de school], en de [clusterdirecteur], daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

DE FEITEN

1. Bezwaarde is de moeder van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2010. Zijn ouders zijn gescheiden. [leerling] woont afwisselend bij zijn ouders.
2. [leerling] heeft groep 1 t/m 3 gevolgd op [school 2], een reguliere basisschool. Bij aanvang van het school jaar 2017-2018 is [leerling] gestart in groep 3 van [de school]. De school biedt regulier basisonderwijs aan.



3. Vanwege zorgen van school over de ontwikkeling van [leerling] heeft een medewerker van een school voor speciaal basisonderwijs (sbo) [leerling] geobserveerd. Na die observatie was het advies om een vervolgonderzoek te verrichten.
4. De school heeft in augustus 2018, laatstelijk aangepast in mei 2019, een ontwikkelingsperspectief (opp) opgesteld voor [leerling].
5. In september 2018 is [leerling] door het [adviescentrum] onderzocht. Daarbij heeft [adviescentrum] advies uitgebracht over de onderwijsbehoeften van [leerling].
6. Vanaf september 2018 ontvangt [leerling] extra ondersteuning. Hij ontvangt onder andere ondersteuning van de onderwijsassistent, hij heeft een plek vooraan in de klas en mag gebruik maken van een koptelefoon. Ook is remedial teaching voor lezen en rekenen ingezet.
7. In januari 2019 en in het voorjaar van 2019 heeft een [onderzoeksinstituut] een intelligentieonderzoek bij [leerling] verricht, waarover op 26 juni 2019 is gerapporteerd.
8. Op 27 mei 2019 heeft een multidisciplinair overleg (MDO) plaatsgevonden, waarbij de vader van [leerling] aanwezig was, maar bezwaarde niet. Tijdens dat overleg is besproken dat het sbo het meest passend voor [leerling] is. De school heeft aan bezwaarde de mogelijkheid gegeven om hierop te reageren. Van die mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.
9. Een intern begeleider (ib'er) van de sbo-school Pastoor van Ars heeft een observatie in de klas uitgevoerd. Hierover heeft de ib'er op 18 juni 2019 schriftelijk verslag uitgebracht.
10. Door de vader van [leerling] is op 4 juli 2019 en 12 juli 2019 toestemming gegeven om een tlv-sbo aan te vragen ten behoeve van plaatsing op de sbo-school [school 3].
11. Verweerder heeft op 19 juli 2019 een tlv-sbo afgegeven geldig van 1 augustus 2019 tot en met 31 juli 2023, bekostigingscategorie laag.
12. [leerling] volgt inmiddels onderwijs op sbo-school [school 4].

STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Bezwaarde

De tlv-sbo staat het volgen van onderwijs op een andere reguliere basisschool in de weg. De scholen die bezwaarde heeft benaderd, willen [leerling] vanwege de tlv-sbo niet toelaten. Door privéomstandigheden heeft bezwaarde haar bezwaren tegen een tlv-sbo niet eerder kenbaar kunnen maken. Dit neemt niet weg dat zij wel bezwaar heeft tegen afgifte van de tlv-sbo. Het volgen van onderwijs op een sbo-school is niet goed voor de ontwikkeling van [leerling]. Op de huidige sbo-school vertoont [leerling] gedrag, dat hij eerder vertoonde op [school 2]. Dergelijk gedrag vertoonde hij destijds omdat hij werd gepest. Op de school heeft [leerling] dit gedrag afgeleerd. [leerling] heeft geen problemen op sociaal-emotioneel gebied. Hij beschikt over voldoende sociale vaardigheden. Hij heeft speelafspraken. Daarnaast blijkt uit het boek dat leerlingen voor hem hebben gemaakt toen hij van de school ging dat hij sociale contacten heeft.

In reactie op de eerste resultaten van het onderzoek door [onderzoeksinstituut] heeft de school geen begeleiding ingezet, terwijl dat het moment was om te kijken bij welke begeleiding [leerling] gebaat is. In plaats daarvan heeft de school een tlv voor [leerling] aangevraagd. De school had moeten wachten met het aanvragen van een tlv totdat het onderzoek was afgerond.

Bezwaarde heeft meermaals gemeld dat [leerling] hoogstwaarschijnlijk dyslexie heeft. Die bleef onbehandeld waardoor [leerling] op de school extra ondersteuning nodig had. Met de juiste begeleiding kan [leerling] onderwijs op een reguliere basisschool volgen.



Verweerder

[leerling] volgt inmiddels onderwijs op een sbo-school. Bezwaarde heeft daarom geen belang bij het indienen van een bezwaarschrift tegen de tlv-sbo. Daarnaast kan bezwaarde ondanks de tlv-sbo [leerling] aanmelden op een reguliere basisschool. De procedure voor de tlv is zorgvuldig verlopen. Alvorens wordt overgegaan tot het afgeven van een tlv probeert verweerder in samenwerking met ouders een passende onderwijsplek voor de leerling te vinden. Aan ouders wordt de mogelijkheid geboden om hun bezwaren kenbaar te maken. Verweerder was bekend dat aan de kant van bezwaarde bezwaren tegen de tlv-sbo bestonden en heeft haar de mogelijkheid geboden haar zienswijze kenbaar te maken. Van die mogelijkheid heeft bezwaarde geen gebruik gemaakt, wel is getracht de reeds bekende bezwaren bij de beoordeling te betrekken. Het onderzoek van [onderzoeksinstituut] is voor de afgifte van de tlv-sbo niet afgewacht omdat de resultaten niet zouden leiden tot een ander besluit. Een deel van de resultaten van [onderzoeksinstituut] die bekend waren, is echter wel betrokken bij de beoordeling van de tlv. Het is binnen het reguliere onderwijs niet mogelijk om aan [leerling] passend onderwijs te bieden. Met de extra (individuele) begeleiding die [leerling] heeft ontvangen, werd zijn achterstand ten opzichte van leeftijdsgenoten toch groter. Gelet op de ondersteuningsbehoefte op zowel sociaal-emotioneel als cognitief gebied is het speciaal basisonderwijs passend voor [leerling]. De mogelijke dyslexie krijgt aandacht binnen de totale ondersteuningsbehoefte van [leerling].

Belanghebbende

[leerling] kwam op de school niet tot leren. Naar aanleiding van het onderzoek door [adviescentrum] hebben de ouders van [leerling] op advies van de school aan [onderzoeksinstituut] verzocht om onderzoek naar het gedrag van [leerling] te doen. Ook heeft de school gevraagd om te onderzoeken of sprake is van dyslexie. [onderzoeksinstituut] heeft opnieuw de intelligentie van [leerling] onderzocht. Een antwoord op de specifieke vraag met betrekking tot gedrag en dyslexie is niet gegeven. Het is de school bekend dat niet tweemaal binnen zo'n korte termijn een intelligentieverzoek afgenomen mag worden, maar met dat oogmerk (intelligentie) was het onderzoek niet gestart. Het onderzoek had voor de school geen meerwaarde. De gegeven handelingsadviezen werden al door de school in de klas toegepast. Vanaf mei 2019 heeft de school de ondersteuning voor [leerling] verder geïntensiveerd. Hij heeft tweemaal in de ochtend en in de middag een half uur aan individuele begeleiding ontvangen. Dit heeft niet geleid tot een groei in zijn ontwikkeling.

OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Verweerder is aangesloten bij de Commissie en heeft haar verzocht op grond van artikel 18a lid 12 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) en artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) advies uit te brengen over het bezwaarschrift. Bezwaarde is de ouder van [leerling] en dan ook belanghebbende. Het bezwaarschrift is binnen zes weken na verzending van de toelaatbaarheidsverklaring, dus tijdig, ingediend. Het bezwaarschrift is dan ook ontvankelijk. Anders dan verweerder, is de Commissie van oordeel dat bezwaarde belang heeft bij dit bezwaar en dat het bezwaar ook om die reden ontvankelijk is. Bezwaarde kan zich immers niet verenigen met de afgegeven tlv. Door een beslissing op haar bezwaar zou zij in een gunstigere positie kunnen geraken; zij ervaart namelijk belemmeringen bij het aanmelden van [leerling] bij door haar gewenste scholen voor regulier basisonderwijs. Dat [leerling] inmiddels het onderwijs op een sbo-school volgt doet aan haar belang niet af. Dat is namelijk niet de school die bezwaarde voor ogen heeft.



Uit de overgelegde stukken blijkt dat naast de school, verweerder, [adviescentrum] en [onderzoeksinstituut] zijn betrokken bij het in beeld brengen van de onderwijs- en ondersteuningsbehoefte van [leerling]. Ondanks de geboden ondersteuning blijkt dat [leerling] op de school onvoldoende tot ontwikkeling komt. De deskundigenadviezen onderschrijven dit. De procedure en criteria zoals in het ondersteuningsplan zijn voorgeschreven, zijn door verweerder in acht genomen.

Verweerder heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat de ondersteuningsbehoefte van [leerling] de mogelijkheden van regulier onderwijs overstijgt. Ondanks de geboden ondersteuning, waaronder extra individuele begeleiding, is een achterstand in de ontwikkeling van [leerling] ontstaan. [leerling] is op extra begeleiding aangewezen om in de klas aan de slag te kunnen gaan. Hij is gebaat bij korte, duidelijk instructies voor opdrachten, die in deelstappen worden aangeboden. Tevens heeft [leerling] baat bij een leerkracht die hem begeleiding biedt op sociaal-emotioneel gebied. Op basis van de thans beschikbare informatie heeft verweerder in redelijkheid tot het besluit kunnen komen dat het speciaal basisonderwijs voor [leerling] passend is.

ADVIES

De Commissie adviseert tot handhaving van de toelaatbaarheidsverklaring.

Vastgesteld te Utrecht op 14 januari 2020 door mr. A.K. Mireku, voorzitter, drs. A.M. van der Hoek, drs. A. Sikkema, drs. W.A.J.J. Willems, leden en in aanwezigheid van mr. J. Nikkels, secretaris.

mr. A.K. Mireku
voorzitter

mr. J. Nikkels
secretaris