



108954 - Geschil over verwijdering van leerlingen vanwege het gedrag van ouders. De verwijdering is redelijk omdat geen andere oplossing mogelijk is om de veiligheid en de rust op school te herstellen.

## ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekers], wonende te [woonplaats],  
gemachtigde: mevrouw mr. E.M.A. Leijser

en

[het schoolbestuur], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [de school],  
verweerder  
gemachtigde: mevrouw mr. C.A.C.M. van der Veeken

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 17 september 2019 en aangevuld op 1 oktober 2019 hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van 16 september 2019 om [leerling 1] en [leerling 2] te verwijderen van [de school].

Verweerder heeft op 2 oktober 2019 een verweerschrift ingediend en aangevuld op 7 oktober 2019.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 22 oktober 2019 te Utrecht. Verzoekers waren ter zitting aanwezig en werden daartoe bijgestaan door hun gemachtigde. Namens verweerder waren ter zitting aanwezig [de voorzitter College van Bestuur], [de directeur van de school], en [de adjunct-directeur van de school], daartoe bijgestaan door de gemachtigde. [het samenwerkingsverband] werd ter zitting vertegenwoordigd door [de coördinator].

### 2. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van [leerling 1] en [leerling 2]. [leerling 1] is geboren op [geboortedatum] 2011 en [leerling 2] op [geboortedatum] 2013. De leerlingen volgen sinds groep 1 onderwijs op de school.
2. Op 28 juni 2019 heeft een incident plaatsgevonden op het schoolplein tussen verzoekster en een moeder van een andere leerling op de school en haar partner. De politie is gebeld en is naar de school gekomen.
3. Op 5 september 2019 doet zich tussen verzoekster en de andere moeder opnieuw een incident voor. Daarbij komt het tot een fysieke confrontatie, waarna verzoekster met een hoofdond de school binnen is gekomen. Opnieuw is de politie op school verschenen.



- Ook is een ambulance gekomen vanwege de hoofdwond van verzoekster. Haar kinderen zijn door het personeel van de school opgevangen en naar een buitenschoolse opvang gebracht.
4. Op 9 september 2019 ontstaat tussen verzoekster en de andere moeder en haar partner opnieuw een dreigende situatie op de parkeerplaats bij de school. Opnieuw komt de politie op de school.
  5. Een week na het incident heeft de school uit veiligheidsoverwegingen aan verzoekers verzocht de kinderen later te brengen en eerder op te halen. De tijdelijk aangepaste schooltijden waren van 09.00 tot 13.45 uur.
  6. Ondanks de aangepaste schooltijden en het niet op de school aanwezig zijn van het kind van de andere moeder waarmee het conflict is, heeft haar partner zich in de directe nabijheid van de school opgehouden.
  7. Op 13 september 2019 heeft verweerder verzoekers voor een gesprek uitgenodigd. Tijdens dit gesprek heeft verweerder een brief met dagtekening van 12 september 2019 overhandigd. In de brief is opgenomen dat verweerder voornemens is tot schorsing en verwijdering van [leerling 1] en [leerling 2]. Dit, omdat de school niet langer hun veiligheid en die van het personeel kan waarborgen doordat er meermaals een dreigende situatie heeft plaatsgevonden als gevolg van conflict met verzoekster en een andere moeder. De kinderen van verzoekers worden vanaf 16 september 2019 voor een duur van vijf dagen geschorst.
  8. Na het gesprek heeft verweerder een besluit met dagtekening van 16 september 2019 aan verzoekers gestuurd en daarin aangegeven dat beide kinderen per 19 september 2019 worden verwijderd. Zij kunnen worden ingeschreven op [school 2], die onder hetzelfde schoolbestuur valt.

### 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

#### Standpunt verzoekers

Het verwijderingsbesluit is onevenredig, niet doelmatig en geen oplossing voor het ontstane conflict. Door deze maatregel zal het conflict zich slechts verplaatsen, evenals de voortdurende dreiging/het veiligheidsrisico dat daarmee gepaard gaat. De leerlingen zijn hierbij niet gebaat. Verweerder dient de belangen van de leerlingen af te wegen tegen die van de school. De school stelt de belangafweging te hebben gemaakt, maar dit is niet inzichtelijk. Het besluit is in onvoldoende mate gemotiveerd. De leerlingen zitten sinds de peuterspeelzaal op de school. Zij hebben goede resultaten en onderhouden nauwe contacten met medeleerlingen. Eerder heeft verweerder tot tijdelijk aangepaste schooltijden besloten. Verder heeft verweerder geen andere alternatieven onderzocht om de leerlingen op de school te kunnen behouden. Het had op de weg van de school gelegen om minder zwaarwegende middelen in te zetten dat de verwijderingsbeslissing.

Aanvankelijk zou de moeder waarmee het conflict is, haar kind van de school hebben gehaald en hem hebben ingeschreven bij een andere school. Dit blijkt nu niet het geval. Wel is die leerling ook verwijderd. Deze moeder woont samen met haar partner in een ander stadsdeel. De verwachting is dat haar zoon in dat stadsdeel een nieuwe school krijgt. Door de fysieke afstand tussen verzoekster en de moeder valt te voorzien dat er zich geen incidenten meer zullen voordoen. Overigens heeft verzoekster conflicten en/of confrontaties met de moeder getracht te



mijden. De leerlingen kunnen dan ook op de huidige school onderwijs blijven volgen, waar zij tot aan de schorsing met veel plezier naartoe gingen.

Verweerder heeft een andere school gevonden, die bereid is om de leerlingen op te nemen.

Verzoekers vinden dit aanbod niet passend omdat die school zich in de nabijheid van de huidige school bevindt. Daarnaast volgt een ander kind van de moeder waarmee het conflict bestaat, het onderwijs op die bewuste school.

### Standpunt verweerder

Om de veiligheid van de leerlingen, het personeel en de ouders te waarborgen ziet verweerder zich genoodzaakt over te gaan tot verwijdering van zowel de kinderen van verzoekers als het kind van de moeder waarmee het conflict bestaat. Bij het genomen besluit zijn de belangen van de leerlingen meegewogen. Verweerder heeft bekeken of het mogelijk was de leerlingen op de school te behouden. Aanvankelijk was met verzoekers afgesproken dat de leerlingen aangepaste schooltijden krijgen. Dit bleek echter ingewikkeld en geen langetermijnoplossing, omdat ook de politie stand-by diende te blijven. Een van de kernwaarden voor de school is veiligheid. Vanwege het lopende conflict kan de school dit niet bieden. Bij de politie loopt een onderzoek naar beide ouders. De school wil en kan geen partij kiezen. Zelfs nadat de leerling van de andere moeder zich niet langer op de school bevond, is de dreigende situatie op de school blijven bestaan. Dit komt omdat de partner van de andere moeder zich zonder reden rondom de school heeft opgehouden. Gezien die dreiging en de incidenten die aan de leerlingen kleven, is het ook voor de leerlingen zelf beter om op een andere school met een schone lei te beginnen. Ook heeft de politie het advies gegeven om de kinderen van beide partijen naar een andere school te laten gaan. De leerplichtambtenaar heeft gemeld achter het genomen besluit te staan. Verweerder wil de leerlingen zelf, de medeleerlingen, de ouders en haar personeel niet langer blootstellen aan incidenten, die dreiging, angst en onrust met zich meebrengen.

Voordat verweerder het verwijderingsbesluit aan verzoekers heeft kenbaar gemaakt, heeft hij verzoekers uitgenodigd voor een gesprek. Ook heeft verweerder in het kader van haar zorgplicht een andere school gevonden, die bereid is de leerlingen toe te laten. Deze school bevindt zich in de buurt van de huidige school. Door verzoekers is het aanbod afgeslagen, omdat die school zich te dicht in de buurt van de andere school bevindt. Verzoekers hebben verweerder gemeld dat zij een andere school op het oog hebben. Verweerder heeft direct contact met die school opgenomen. Een van de twee leerlingen kon vanwege groeps grootte niet worden geplaatst. Hierdoor was inschrijving van de leerlingen niet mogelijk.

## **4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND**

Het samenwerkingsverband acht het onacceptabel dat de leerlingen thuis zitten. Bij het samenwerkingsverband is sprake van een thuiszitter, indien een leerling langer dan vier weken geen onderwijs meer volgt. Aan de leerlingen dient een onderwijsprogramma te worden geboden. Verweerder heeft aan zijn zorgplicht voldaan door zich te hebben ingespannen voor een andere onderwijsplek. Dit proces van plaatsing lijkt door verzoekers tegen te zijn gegaan. Overigens dient onderwijs te worden verzorgd door de school waar de leerlingen zijn ingeschreven totdat inschrijving op een andere school volgt.



## 5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### *Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij verwijdering*

Op grond van artikel 43 lid 2 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) kunnen aan de Commissie geschillen worden voorgelegd die verband houden met de verwijdering van een leerling. Het geschil heeft hierop betrekking. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend, is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

### *De beoordeling van het verwijderingsbesluit*

De Commissie beoordeelt of verweerder in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen om de leerlingen te verwijderen. Daarbij staat voorop dat verweerder bij waardering van de ernst van het gedrag beoordelingsvrijheid toekomt die de Commissie terughoudend toetst. Het verwijderen van een leerling is een ingrijpende maatregel. Alleen in uitzonderlijke gevallen kan een leerling als gevolg van het gedrag van ouders worden verwijderd. Dit kan als de feiten zo ernstig zijn dat zij verwijdering rechtvaardigen. Hierbij is in redelijkheid geen andere oplossing meer mogelijk. Bij het nemen van het besluit dient verweerder de belangen van alle betrokkenen en relevante omstandigheden mee te wegen.

De bevoegdheid voor het nemen van een besluit tot verwijderen ligt op grond van artikel 40 lid 1 WPO bij verweerder. Op grond van veiligheidsoverwegingen, die voortvloeien uit het gedrag van verzoekster en de andere moeder en haar partner, heeft verweerder besloten de leerlingen van beide ouders van de school te verwijderen. Het besluit zoals geldt voor verzoekers is gelegen in de ernst van de incidenten, waarbij naast verbaal ook fysiek geweld is gebruikt. De incidenten hebben zich voorgedaan in de directe omgeving van de school, te weten aan het schoolplein en bij de parkeerplaats van de school, voor zover de Commissie heeft kunnen vaststellen. Daarmee hebben de confrontaties zich voorgedaan in het bijzijn of in ieder geval de nabijheid van basisschoolleerlingen, hun ouders en onderwijspersoneel. De incidenten staan niet op zichzelf. Voor de zomervakantie van 2019 heeft het eerste incident plaatsgevonden, waarbij de verwachting was dat als gevolg van de lange vakantieperiode het geschil tussen verzoekster en de andere moeder zou zijn weggeëbd. Verweerder heeft hiermee, naar het oordeel van de Commissie, er blijk van gegeven, niet op grond van een enkel incident over te gaan tot het zwaarste middel van verwijdering. Pas na een tweede en derde incident na de zomervakantie gaat verweerder wel over tot dit besluit. Naar het oordeel van de Commissie bestond daartoe voldoende aanleiding gezien de aard van de incidenten en alle bijkomende onrust. Er is sprake geweest van een confrontatie, waarbij verzoekster zelfs gewond is geraakt en de school is binnengegaan voor mogelijke bescherming en verzorging. Het aantal van twaalf agenten bij het tweede incident en zes bij het derde incident, wijst mede op de kennelijke onveiligheid, die rond beide incidenten heeft gespeeld. Verweerder heeft getracht de leerlingen op de school te behouden door tijdelijk aangepaste schooltijden te bieden, waarbij de politie stand-by stond. Dit bleek geen houdbare situatie. De partner van de andere moeder is na afloop van de aangepaste schooltijden rondom de school gesignaleerd, terwijl het kind van die moeder reeds de school had verlaten. Hiermee zijn de dreigende situatie en de spanningen blijven bestaan ondanks de betrokkenheid van de politie en het lopende onderzoek als gevolg van de over en weer gedane aangiftes. Verweerder heeft naast aangepaste schooltijden een plein- en/of straatverbod overwogen. Gezien het ontbreken van effect met de aangepaste schooltijden heeft verweerder deze alternatieven als onvoldoende effectief mogen inschatten. Verweerder heeft voorts advies



ingewonnen van de politie. Gezien het voortduren en de ernst van het conflict heeft de politie geadviseerd de leerlingen naar een andere school te laten gaan zodat partijen elkaar fysiek niet meer zullen treffen. Het is de Commissie gebleken dat sprake is van een veiligheidsproblematiek die niet oplosbaar is indien de leerlingen op zijn school ingeschreven blijven. Mede omdat verweerder naast de veiligheid van de drie kinderen in kwestie, waarvan twee van verzoekers, ook de veiligheid van de andere leerlingen en het onderwijzend personeel dient te waarborgen en geen andere oplossing dan verwijdering mogelijk is, is de Commissie van oordeel dat verweerder in alle redelijkheid tot haar verwijderingsbesluit heeft kunnen komen.

Voorts heeft verweerder voldoende aannemelijk gemaakt te hebben voldaan aan haar verplichting op grond van artikel 40 lid 11 WPO. Alvorens de leerlingen te verwijderen, heeft verweerder een gesprek met verzoekers gehad en heeft zij een andere school bereid gevonden de leerlingen toe te laten. Ook heeft verweerder contact gelegd met een school die de voorkeur van verzoekers heeft.

De continuering van het onderwijs dient gewaarborgd te zijn. Met het eenmalig verstrekken van huiswerk na het verwijderingsbesluit zonder inschrijving op een andere school kan niet worden volstaan. Dit verdraagt zich onvoldoende met de zorgplicht van de school om onderwijs te bieden. Naar het oordeel van de Commissie is verweerder ten onrechte nalatig geweest om de leerlingen na afloop van de toegestane schorsingsperiode een vorm van begeleiding en onderwijs aan te bieden. Dit neemt niet weg dat de school in alle redelijkheid tot haar verwijderingsbeslissing heeft kunnen komen.

Alles overziend zal de Commissie het verzoek ongegrond verklaren.

## 6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond.

## 7. AANBEVELINGEN

De Commissie adviseert verweerder in overleg met verzoekers een alternatieve school te zoeken, nu uit nieuwe informatie ter zitting is gebleken dat een ander kind van de moeder waarmee het conflict is, onderwijs op [school 2] volgt.

Aldus gedaan te Utrecht op 28 oktober 2019 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, drs. R. Aerden, drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. J. Nikkels, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf  
voorzitter

mr. J. Nikkels  
secretaris