



109032 - Klacht over intimidatie door leidinggevende is ongegrond. Het is niet aannemelijk geworden dat de rector de docent heeft geïntimideerd of bedreigd.

## ADVIES

inzake de klacht van:

de heer [klager] te [plaatsnaam], voormalig docent van [de school] te [plaatsnaam], klager  
gemachtigde: mevrouw mr. A. Koopman

tegen

mevrouw [rector] van [de school] te [plaatsnaam], verweerster  
gemachtigde: de heer mr. M.G. Hofman

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 6 november 2019 en aangevuld op 5, 9, 10 en 20 januari 2020, heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend met de volgende inhoud:

De heer [klager] klaagt over jarenlange intimidatie door de rector, mevrouw [rector]. Sinds haar aanstelling als rector heeft zij klager verschillende malen geïntimideerd met ontslag.

Een en ander zoals nader toegelicht in het klaagschrift en aanvullende informatie.

Verweerster heeft op 21 februari 2020 een verweerschrift ingediend, wat zij op 27 en 28 februari 2020 heeft aangevuld.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De hoorzitting vond plaats op 4 maart 2020 te Utrecht.

Klager was aanwezig en werd bijgestaan door de gemachtigde.

Verweerster was aanwezig, zij werd vergezeld door conrector mevrouw [informant], en bijgestaan door de gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



## 2. DE FEITEN

Klager werkte vanaf augustus 2001 als docent op [de school] (hierna: de school). Verweerster is in augustus 2013 als rector op de school gestart.

Klager zal in oktober 2020 de pensioengerechtigde leeftijd bereiken.

Op 7 januari 2019 heeft verweerster klager een brief gestuurd waarin zij aandacht besteedde aan gevoerde (e-mail)gesprekken tussen klager en diverse medewerkers van de school.

Verweerster heeft in haar brief haar verwachtingen beschreven van het functioneren van klager tot aan zijn pensionering.

Op 9 maart 2019 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen klager, een aan hem vertrouwd persoon en verweerster en haar gemachtigde. Op 23 augustus 201 hebben partijen en hun gemachtigden met elkaar gesproken over mogelijke oplossingsrichtingen voor de ervaren problemen.

Daarna hebben in september 2019 de toenmalige gemachtigde van klager en de gemachtigde van verweerster overlegd over het komen tot een vaststellingsovereenkomst. Het overleg heeft niet tot een overeenkomst geleid. Klager heeft zich vervolgens ziekgemeld.

Na overleg met de bestuurder is overeengekomen dat klager op een andere school van hetzelfde schoolbestuur werkzaam zal zijn tot aan zijn pensionering.

## 3. VISIE PARTIJEN

### Visie klager

Klager wordt al sinds het aantreden van verweerster door haar geïntimideerd. Zo heeft zij hem in de loop der jaren zes tot twaalf keer gedreigd met ontslag, al dan niet als grap bedoeld. Dat gebeurde meestal op de gang, in het voorbijgaan. Daar waren geen getuigen van en klager heeft het ook niet gedocumenteerd. Klager kan geen voorbeelden noemen omdat hij deze heeft verdrongen.

De intimidatie begon toen verweerster al snel na haar aantreden het bètacoördinaat bij hem wilde weghalen. Hij heeft toen tegen haar gezegd dat hij walgde van haar interimgedrag, wat haar de uitspraak ontlokte "Ik denk dat ik je ga ontslaan." Klager heeft daarna verweerster ontlopen en hij is in pauzes niet meer in de docentenkamer geweest maar in zijn lokaal gebleven.

In november 2018 was klager 40 jaar werkzaam in het onderwijs. Op 30 november 2018 heeft hij in dat kader een formele brief gekregen van verweerster waarin zij meedeelde dat hij een gratificatie kreeg. Daar stond geen aardige, persoonlijke opmerking in. Ook in de docentenkamer is er geen aandacht aan zijn jubileum geschonken. Klager ziet dit als tekenend voor de intimiderende handelswijze van verweerster.

Ook de brief van 7 januari 2019 heeft klager opgevat als een dreiging met ontslag. Er wordt namelijk gemeld wat de gevolgen kunnen zijn als hij zich niet aan de door verweerster genoemde regels houdt. Er was geen enkele reden om over zijn functioneren te beginnen. Klager heeft altijd goed gefunctioneerd en had geen conflicten met de vorige rectoren. De kritiek op zijn functioneren is na het aantreden van verweerster gestart.

In het gesprek in maart 2019 heeft klager gezegd dat hij het gevoel had te worden geïntimideerd. Verweerster heeft dat niet weersproken. In het gesprek heeft verweerster



gezegd dat klager op de school zijn pensioen zou halen. Toch is er maanden later zonder zijn medeweten een vaststellingsovereenkomst opgesteld en aan hem voorgelegd. Ook dit ziet klager als intimidatie. Hij was op dat moment ziek en had geen akkoord voor onderhandelingen gegeven. Zijn toenmalige gemachtigde adviseerde klager om de overeenkomst te tekenen. Nadat klager een advocaat had geraadpleegd, heeft hij dat niet gedaan. Er stond namelijk in de overeenkomst dat partijen elkaar niets verwijten. Maar hij verwijt verweerster wel degelijk iets.

Klager heeft door alles het gevoel dat hij zijn pensioen wordt ingetrapt. Dat voelt onrechtvaardig.

Het gedrag van verweerster richting de medewerkers heeft ook geleid tot onvrede bij toenmalige collega's. Klager verwijst daarvoor naar de verklaringen die hij heeft ingediend. Dat zou onderzocht moeten worden.

### **Visie verweerster**

Er is geen sprake van stelselmatige intimidatie of dreiging met ontslag van klager door verweerster. Klager heeft deze beschuldigingen ook niet onderbouwd. Wel is er sprake van een al jaren terugkerend patroon van gesprekken met klager over houding en gedrag en zijn eigenaardige, intimiderende en grensoverschrijdende wijze van communiceren. Dit is al gestart voor het aantreden van verweerster.

Kort na haar aantreden merkte verweerster tijdens een zogeheten vlootshow dat het coördinatorschap voor alle vakken een te zware taak was voor één persoon. Het liep niet. Het coördinatorschap is daarom aan het eind van het schooljaar 2013 - 2014 voor het daaropvolgende schooljaar opgesplitst. Klager is coördinator van [het vak] gebleven. Het beperken van het bèta-coördinatorschap is toentertijd geen issue geweest binnen de sectie. Het is te laat om daar nu nog over te klagen.

Verweersters brief van 7 januari 2019 was geen dreiging met ontslag. Er was na enkele meningsverschillen tussen klager en collega's aanleiding om de brief te sturen. Het was een nadrukkelijk verzoek aan klager om zich professioneel en collegiaal te gedragen.

In de brief waarin klager werd geïnformeerd over zijn 40-jarentoelage heeft verweerster hem wel degelijk gefeliciteerd.

In het gesprek in maart 2019 en ook later nog een keer, heeft verweerster inderdaad gezegd dat het doel was dat klager zijn pensioen op de school zou halen. In het overleg tussen partijen en hun gemachtigden zijn echter ook andere opties besproken. De gesprekken rond de zomer van 2019 om tot een vaststellingsovereenkomst te komen, hebben in goed overleg plaatsgevonden. Het verbaast verweerster dat klager nu stelt dat hij hier niet van wist. De toenmalige gemachtigde van klager heeft op 30 augustus 2019 een e-mailbericht gestuurd dat klager zich in de contouren van de afspraken kon vinden. Het is daarom niet gepast achteraf te stellen dat het aanbod intimiderend was.

Met betrekking tot de verklaringen van enkele (oud)collega's merkt verweerster op dat veel sentimenten bij deze medewerkers terug te voeren lijken te zijn op onvrede over het weghalen van privileges bij oudere docenten door verweerster. Verweerster merkt op dat het bestuur op dit moment een breed onderzoek laat uitvoeren naar de werksfeer op school.



#### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie benadrukt dat zij geen breed onderzoek doet naar het klimaat op de school. De Commissie beperkt zich bij haar beoordeling tot de klacht van klager over intimidatie richting hem door verweerster.

Een beschuldiging van intimidatie is een zware beschuldiging, die een goede onderbouwing vereist. De Commissie heeft daarom ter zitting klager een aantal keren gevraagd om de klacht te concretiseren. Klager heeft dit slechts op enkele onderdelen gedaan. Van de zes tot twaalf mondelinge dreigingen met ontslag op de gang van school, heeft klager erkend dat hij daarvan geen voorbeelden kon geven. Ook in de door hem ingediende verklaringen van (oud) collega's wordt niet verklaard over meegemaakte voorvallen van intimidatie van klager door verweerster. Verweerster heeft de beschuldiging betwist.

Klager heeft daarnaast een voorbeeld gegeven van het beperken van zijn coördinatorschap in 2014. Behalve dat dit wel erg lang geleden is, kan de Commissie dit - gezien de door verweerster geschetste context - niet als intimiderend gedrag aanmerken. Verweerster heeft geschetst dat sprake was van een algemene verbetering van de functie coördinator, mede om de werkdruk te verminderen. De Commissie ziet op basis van dat wat klager verklaart geen aanleiding om te twijfelen aan deze verklaring.

Met betrekking tot de brief van 7 januari 2019 constateert de Commissie dat uit het dossier blijkt dat collega's problemen ervoeren met het gedrag van klager en dat de schoolleiding daar ook al met klager over had gesproken. Het is in zo'n geval geen ongebruikelijke stap van een werkgever om een werknemer ook schriftelijk te wijzen op het gedrag dat van hem verwacht wordt, eventueel met een waarschuwing voor mogelijke gevolgen.

Datzelfde geldt voor het opstellen van een vaststellingsovereenkomst. Dat is een regulier pad dat een werkgever en werknemer kunnen en mogen verkennen als er fricties zijn. Zeker nu de toenmalige gemachtigde van klager daaraan heeft meegewerkt en ook klager volgens de gemachtigde akkoord was met de contouren van de afspraken, kan dat niet als een voorbeeld van intimiderend gedrag worden aangemerkt.

Over het gevoerde gesprek van 9 maart 2019 merkt de Commissie nog op dat het feit dat verweerster niet expliciet zou hebben weersproken dat klager het gevoel had dat hij met ontslag werd bedreigd, niet betekent dat zij erkent dat zij met ontslag heeft bedreigd. Zij kan moeilijk zijn gevoel weerspreken. Overigens kan uit het door klager ingediende verslag van het gesprek worden opgemaakt dat verweerster niet uit is op het ontslag van klager. Klager heeft in dat kader zelf verklaard dat verweerster in het gesprek heeft gezegd dat wat haar betreft klager zijn pensioen zou halen op de school.

Alles overziend is de Commissie van oordeel dat klager niet aannemelijk heeft gemaakt dat verweerster zich schuldig heeft gemaakt aan intimidatie en dreigen met ontslag.

#### 5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.



Aldus gedaan te Utrecht op 31 maart 2020 door mr. E.J.M. Hofhuis, voorzitter, drs. C.A. Hoos en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. E.J.M. Hofhuis  
voorzitter

drs. J. van Velzen  
secretaris