



109061 Klacht over aanpassen ouderbeleid op school ongegrond. De ouderraad is geen formele gesprekspartner bij beleidszaken.

ADVIES

inzake de klacht van:

de ouderraad van [school] te [vestigingsplaats], in dezen vertegenwoordigd door [klaagster].

tegen

[directeur] van [school], hierna te noemen verweerder
gemachtigde: mevrouw mr. S. Prekpalaj

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 6 december 2019 heeft klaagster namens de ouderraad van [school] op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: interne klachtbehandeling door het schoolbestuur, mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken heeft de Commissie het schoolbestuur in de gelegenheid gesteld om de klacht eerst intern te behandelen.

Tot en met juni 2020 heeft het bestuur de Commissie diverse keren op de hoogte gesteld van de stand van zaken inzake de klachtbehandeling. Op 10 september 2020 heeft het bestuur de uitkomst van de interne klachtbehandeling aan de Commissie meegedeeld, namelijk dat er een gesprek heeft plaatsgevonden waarin excuses zijn aangeboden en afspraken zijn gemaakt.

Op 21 oktober 2020 heeft klaagster de Commissie meegedeeld behandeling van haar klacht door de Commissie te wensen. Daarop heeft de Commissie de klacht in behandeling genomen. Verweerder heeft op 26 november 2020 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

De hoorzitting vond plaats op 10 december 2020 te Utrecht.

Klaagster en verweerder waren in persoon aanwezig. Verweerder werd bijgestaan door de gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, beknopt en zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

Klaagster is sinds het schooljaar 2015-2016 lid van de ouderraad (hierna: or). Op dit moment vervult zij zowel de functie van voorzitter als die van secretaris van de or. Voordat klaagster betrokken raakte bij de or, was zij lid van de medezeggenschapsraad (hierna: mr).

In de schoolgids 2018-2019 was informatie opgenomen over de or, waaronder de volgende passage: 'De ouderraad helpt mee bij het organiseren van een aantal activiteiten voor de kinderen, zoals de Offerfeestviering, de Koningsdag/sportdag en het Suikerfeest.'

De aan de mr ter instemming voorgelegde concept-schoolgids 2019-2020 bevatte geen informatie over de or. De mr heeft met deze versie niet ingestemd. Tot op de dag van de zitting is er geen door de mr goedgekeurde versie van de schoolgids.

Op 28 juni 2019 hebben klaagster en de andere or-leden een klacht ingediend bij de directeur over diens voorstel om de organisatie van de or te wijzigen.

Omdat deze klacht niet tot een oplossing heeft geleid heeft klaagster op 6 december 2019 een klacht bij de Commissie ingediend.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klaagster

De directeur heeft zonder overleg het beleid van de or willen wijzigen. Die wijziging houdt in dat de leerkrachten zonder overleg met de or de klassenouders mogen uitkiezen. Dit was altijd een taak van de or, die verdeelde de leden van de or over de klassen. De directeur heeft een brochure opgesteld over het gewijzigde ouderbeleid en daarin ontbreekt veel essentiële informatie.

De directeur heeft zonder de instemming van de mr de or willen opheffen. Hij heeft zich zo opgesteld dat bij personeel en ouders de gedachte ontstond dat er geen or meer was. Eind juni 2019 heeft hij zelfs letterlijk gezegd dat de or in zijn oude vorm niet meer bestond. Feitelijk is er nu geen functionerende or. Zo worden de leden van de or niet meer betrokken bij de luizencontrole en de organisatie van de schoolreisjes.

In de schoolgids 2019-2020 heeft de directeur alle informatie over de or verwijderd. Weliswaar is het geen wettelijk vereiste dat de or in de schoolgids vermeld moet worden, maar de mr heeft wel instemmingsrecht ten aanzien van zowel de vaststelling van de schoolgids als de vaststelling/wijziging van het beleid met betrekking tot het verrichten van ondersteunende werkzaamheden door ouders ten behoeve van de school. De mr is het niet eens met het voorstel van de directeur tot opheffing van de or. Het is kwalijk dat er nog steeds geen nieuwe schoolgids is. Een ander punt is dat de or vaak bij de directeur heeft geklaagd over bepaalde beleidskwesties, zoals de naleving van het identiteitsbeleid (waaronder kledingvoorschriften voor het personeel). Klaagster is van mening dat de or zich over dergelijke onderwerpen mag uitspreken en informeel mag meedenken en -praten over het beleid.

De directeur reageert niet inhoudelijk op de klachten over de genoemde zaken en communiceert in zijn algemeenheid slecht.

Visie verweerder

De or heeft een praktisch-ondersteunende taak, dat volgt ook uit artikel 44 van de Wet op het primair onderwijs. De or van de school bemoeit zich echter in verregaande mate met het



handelen en de beslissingen van de directeur en met beleidszaken. Zo stelt de or op dwingende wijze vragen over de inhoud van de godsdienstles en de kleding van het personeel. Maar daar gaat de or niet over. De vaststelling of wijziging van het beleid met betrekking tot het verrichten van ondersteunende werkzaamheden door ouders ten behoeve van de school en het onderwijs, is een aangelegenheid die de mr aangaat. De or heeft ook daarin geen formele rol. In november 2019 is het concept van een nieuwe brochure ouderbeleid voorgelegd aan de mr. In februari en juni 2020 is dit onderwerp nogmaals met de mr besproken, waarbij ook de or mocht aanschuiven. De oudergeleding en de personeelsgeleding van de mr zijn het tot op heden niet eens kunnen worden, en dat zorgt voor vertraging. Feitelijk is er op dit moment geen or, wel zijn er klassenouders. Na de coronaperiode, als het normale schoolleven weer wordt hervat, gaan de klassenouders samen de or vormen. De or heeft eind juni 2019 een e-mail aan de directeur gestuurd met daarin de klacht over het gewijzigde or-beleid. De directeur heeft naar de klacht een onderzoek ingesteld en heeft dat ook aan klaagster gemeld. Probleem is dat het personeel de afgelopen jaren ervoer dat de or gaandeweg steeds meer invloed kreeg binnen de school. De or bepaalde wie klassenouder was, met als gevolg dat een klas soms een klassenouder kreeg die zelf geen kind in de betreffende groep had. Het personeel wilde daarom zelf de klassenouders kiezen uit de ouders van de leerlingen van de betreffende groep; deze klassenouders zouden dan ook de or moeten vormen. De directeur heeft die wens overgenomen in zijn voorstel. Na een gehouden inventarisatie bleek in de praktijk dat de keuze van de leerkrachten weinig veranderingen aanbracht in de toenmalige samenstelling van de or. Al deze zaken zijn besproken met de or. Wel heeft de directeur terughoudend met de or gecommuniceerd omdat het niet de bedoeling is dat de or op de stoel van (de oudergeleding van) de mr gaat zitten. De directeur betreurt het dat er een tijd is geweest waarin hij met sommige ouders weinig gesproken heeft. Daarvoor heeft de bestuurder mede namens de directeur zijn excuses aangeboden.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De positie en de taken van een or zijn niet wettelijk vastgesteld. Daarmee is er een grote vrijheid voor een bevoegd gezag om de taken, organisatie en werkwijze in te vullen op een manier die past bij de ouders en de school. Dat kan aan de hand van een reglement en/of statuut van de or, maar er bestaat daartoe geen verplichting. De invulling van de taken is afhankelijk van de afspraken die er met de school en de mr zijn gemaakt. Ouders in de or houden zich meestal bezig met het organiseren van activiteiten, maar kunnen indien dit vastgelegd is ook adviseren over (beleids)zaken die vooral voor ouders en leerlingen belangrijk zijn.

Aldus verschilt de or nadrukkelijk van de mr, wiens taken en bevoegdheden expliciet zijn vastgelegd in de Wet medezeggenschap op scholen. De mr deelt zodoende op een aantal terreinen de zeggenschap met het schoolbestuur en geldt ten aanzien van deze onderwerpen als de formele gesprekspartner van het bestuur. De or heeft in beginsel louter een praktisch-ondersteunende rol. Het schoolbestuur bepaalt welke taken en werkzaamheden aan de or worden toebedeeld. In de praktijk behelst dit doorgaans het verrichten van hand- en spandiensten bij excursies, (religieuze) vieringen, de schoolbibliotheek en dergelijke. Eventueel kan de or fungeren als sparringpartner van de oudergeleding van de mr, maar daarmee wordt de or geen onderdeel van de mr. Volledigheidshalve en ter voorlichting aan partijen merkt de



Commissie op dat het door verweerder aangehaalde artikel 44 van de Wet op het primair onderwijs inmiddels – per 1 januari 2021 – is vervallen omdat de wetgever een dergelijke bepaling niet meer actueel en noodzakelijk acht.

Het is de Commissie gebleken dat klaagster een bredere taakopvatting van de or heeft dan hierboven is beschreven. Verweerder heeft deze taakopvatting gemotiveerd en overtuigend weersproken. De visie van verweerder wordt ondersteund door de e-mail van de bestuurder aan de Commissie van 10 september 2020 inzake de interne klachtbehandeling. Dat verweerder de or niet ziet als formele gesprekspartner als het gaat om beleidszaken, waaronder het identiteitsbeleid, en de or daar dientengevolge ook niet formeel bij betreft, getuigt dan ook niet van een onjuiste visie. Daarmee valt het ook te billijken dat verweerder terughoudend is geweest in zijn communicatie met de or over de wijziging van het ouderbeleid omdat hij daarover in overleg was met de mr. Verweerder heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat hij naar aanleiding van de in juni 2019 ingediende klacht diverse keren met de or heeft gesproken. Dat deze gesprekken mogelijk niet tot een voor de or gewenste uitkomst hebben geleid, maakt nog niet dat verweerder niet inhoudelijk op de klacht heeft gereageerd. Voor het overige is de Commissie niet gebleken van onjuiste of onzorgvuldige communicatie van verweerder met klaagster en de or. Voor het feit dat verweerder gedurende een bepaalde periode met bepaalde ouders niet heeft gesproken, heeft de bestuurder in het kader van de interne klachtbehandeling mede namens verweerder excuses aangeboden. Daarmee beschouwt de Commissie dit punt als reeds afgehandeld.

Alles overziend zal de Commissie de klacht ongegrond verklaren.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

6. AANBEVELING

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van [school] aan om te bewerkstelligen dat het ouderbeleid en de schoolgids zo spoedig mogelijk worden vastgesteld en gepubliceerd.

Aldus gedaan te Utrecht op 25 januari 2021 door drs. T. Bouhkim, voorzitter, mr. A. Alam-Khan en mr. P.H.M. Kanters, leden, in aanwezigheid van mr. J.J. van Beek, secretaris.

w.g.

drs. T. Bouhkim
voorzitter

w.g.

mr. J.J. van Beek
secretaris