



109136 Klacht over waarborgen veiligheid ongegrond. De school is wel in gebreke gebleven bij de afhandeling van klachten en is bepaalde afspraken niet nagekomen.

## ADVIES

inzake de klacht van:

[klagers] te [woonplaats], ouders van [leerling], klagers

tegen

- [verweerder: directeur], directeur [school] te [vestigingsplaats],
- [verweerder: docent], docent [school] te [vestigingsplaats], verweerders

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 29 januari 2020, aangevuld op 9 maart 2020, hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

[klagers] klagen erover dat de directeur van de school de veiligheid van de kinderen op school niet kan waarborgen. Verder is de directeur in gebreke gebleven bij afhandeling van klachten en zij is afspraken en toezeggingen niet nagekomen, een en ander zoals beschreven in het klaagschrift en de toelichting daarop.

[klagers] klagen er verder over dat de gymleerkracht hun kinderen op agressieve wijze verbaal en fysiek heeft bejegend, een en ander zoals beschreven in het klaagschrift en de toelichting daarop.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met klagers overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van dit gesprek is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweerders hebben op 11 maart 2020 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

Vanwege de landelijke coronamaatregelen is de hoorzitting van 18 maart 2020 niet doorgegaan. De voorzitter heeft op grond van het 'Tijdelijk reglement werkwijze Commissies Onderwijsgeschillen tijdens bestrijding Coronavirus' besloten om de klacht schriftelijk te behandelen.

De Commissie heeft op 2 juni 2020 schriftelijke vragen gesteld aan beide partijen.



Op 8 juni 2020 hebben klagers op de vragen van de Commissie geantwoord en een reactie gegeven op het verweerschrift. Verweerders hebben op 16 juni 2020 schriftelijk antwoord gegeven.

Op 24 juni 2020 hebben klagers schriftelijk gereageerd op de antwoorden van verweerders. Verweerders hebben geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid te reageren op de antwoorden van klagers.

Op 21 juli 2020 heeft de Commissie zich een oordeel gevormd over de klacht zoals weergegeven in dit advies.

Dat wat in de stukken naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

## 2. DE FEITEN

Klagers zijn de ouders van [leerling 1] en [leerling 2]. In schooljaar 2018-2019 zat [leerling 1] in groep 5 van [school].

In schooljaar 2017-2018 heeft er een incident plaatsgevonden tijdens een gymles tussen de gymleerkracht en de zoon van klagers, [leerling 2]. Naar aanleiding van dit incident heeft een gesprek plaatsgevonden tussen [verweerder: docent], gymleerkracht, de directeur en [leerling 2].

In januari 2019 heeft er een incident plaatsgevonden tussen [verweerder: docent] en de dochter van klagers, [leerling 1]. Klagers zijn hiervan eerst in mei 2019 op de hoogte gesteld. Op 21 mei 2019 hebben klagers hierover een klacht ingediend bij de school. De directeur heeft op 18 juni 2019 gereageerd op die klacht.

Omdat klagers niet tevreden waren over de afhandeling van de klacht en overwogen om hun dochter thuis te houden tijdens de gymles, hebben zij contact opgenomen met de leerplichtambtenaar. Naar aanleiding daarvan heeft de school contact opgenomen met klagers, en heeft er op 2 juli 2019 een gesprek plaatsgevonden. In dat gesprek hebben partijen afgesproken dat [leerling 1] tot de zomervakantie onder toezicht les zou krijgen van [verweerder: docent]. Na de zomervakantie zou [leerling 1] geen gymles meer krijgen van de [verweerder: docent]. Ondanks de afspraken heeft [verweerder: docent] voor de zomervakantie lesgegeven zonder dat er sprake was van toezicht, en na de zomervakantie heeft hij ook nog lesgegeven aan [leerling 1].

[leerling 2] heeft in 2017 aangegeven dat tijdens een meerdaagse schoolreis een mannelijke leerkracht op de meisjes slaapzaal heeft geslapen, dat er mannelijke leerkrachten aanwezig waren bij het douchen van meisjes en dat jongens stiekem hebben geslapen in de meisjes slaapzaal. Naar aanleiding daarvan hebben klagers contact opgenomen met de school en is afgesproken om vanaf het daarop volgende schooljaar ouders mee te vragen op de schoolreis. In schooljaar 2017-2018 en 2018-2019 zijn (groot)ouders meegegaan. In schooljaar 2019-2020 zijn geen ouders meegegaan, omdat er genoeg personeel beschikbaar was.

Omdat er geen ouders mee zouden gaan, overwogen klagers om hun dochter niet mee te laten gaan met de schoolreis. In overleg met de school is afgesproken dat er vier (telefonische) contactmomenten zouden zijn tussen klagers en hun dochter tijdens de schoolreis. Tijdens deze contactmomenten stond de telefoon waar [leerling 1] mee belde op de luidspreker.



Op 14 november 2019 hebben klagers, samen met de ouders van twee andere leerlingen, een klacht over de gymleerkracht ingediend bij de externe vertrouwenspersoon van het bestuur, stichting BOOR. Op 2 december 2019 heeft daarover een gesprek plaatsgevonden tussen de ouders, de externe vertrouwenspersoon, de bovenschools directeur en de bovenbouwcoördinator. Van dit gesprek is een verslag gemaakt. Op 5 december 2019 hebben klagers gereageerd op voornoemd verslag. Op 17 december 2019 heeft een vervolgesprek plaatsgevonden. Per e-mail van 18 december 2019 hebben klagers een aantal vragen gesteld. Klagers hebben per brief van 8 januari 2020 de school bericht niet tevreden te zijn met de afhandeling van hun klachten. De bovenschools directeur heeft per e-mail van 13 januari 2020 aangegeven dat bericht te interpreteren als officiële klacht en dat de klachtenfunctionaris van het bestuur de klacht verder in behandeling zou nemen.

Op 14 januari 2020 heeft de klachtenfunctionaris aan klagers en de bovenschools directeur meegedeeld dat zij geen klacht van ouders heeft ontvangen, en de klacht dus ook niet in behandeling kan nemen. Vervolgens hebben klagers hun klacht op 15 januari 2020 doorgestuurd aan de klachtenfunctionaris. De klachtenfunctionaris heeft voorgesteld om nogmaals het gesprek aan te gaan met de bovenschools directeur over de klacht. De maatregelen die de school heeft genomen tegen de gymleerkracht zouden geen onderdeel van het gesprek kunnen zijn. Hierover hebben partijen over en weer per e-mail gecorrespondeerd. Uiteindelijk hebben klagers besloten de klacht voor te leggen aan de Commissie.

Op 31 januari 2020 hebben klagers de school bericht dat zij hun dochter gaan inschrijven op een andere school. Met ingang van 10 februari 2020 is [leerling 1] gestart op een andere school.

### 3. VISIE PARTIJEN

#### Visie klagers

De directeur heeft niet meer gereageerd op de vragen die klagers nog hadden na de klachtafhandeling door de school. Ook heeft de school niet voldaan aan het verzoek om de klachtafhandeling op schrift te stellen.

De school heeft met klagers afgesproken dat er tot de zomervakantie 2019 toezicht zou zijn bij de gymles van hun dochter. Na de zomervakantie zou hun dochter geen les meer krijgen van de gymleerkracht. Die afspraak is de school niet nagekomen. Niet alle gymlessen voor de zomervakantie zijn gegeven met toezicht en na de zomervakantie heeft de leerkracht ook nog gymles gegeven. Ook werd de gymleerkracht nog ingezet als hulp van de gymles (opbouw en afbouw) en was hij soms tijdens de les zelf aanwezig. Dat baart klagers zorgen.

Naar aanleiding van een aantal verontrustende zaken die zich hebben voorgedaan tijdens de meerdaagse schoolreis in schooljaar 2016-2017, heeft klaagster met de school afgesproken dat in het vervolg ouders mee zouden worden gevraagd op schoolreis. Die afspraak is in schooljaar 2019-2020 niet nagekomen. Vervolgens heeft klaagster met de school afgesproken dat zij haar dochter tijdens de schoolreis een aantal keer mocht bellen. Klaagster heeft achteraf van haar dochter vernomen dat de telefoon tijdens al die contactmomenten op de luidspreker stond en de school dus met het gesprek meegeluisterd heeft.



De gymleerkracht heeft zich schuldig gemaakt aan het niet verantwoord omgaan met de kinderen van klagers. De leerkracht heeft in schooljaar 2017-2018 de zoon van klagers na een incident met een deodorantspuitbus een harde duw tegen zijn borst gegeven en tegen hem geschreeuwd. In januari 2019 heeft de leerkracht de dochter van klagers hardhandig omgedraaid en is verbaal tegen haar uitgevallen. Klagers achten de maatregelen die de school heeft genomen tegenover de gymleerkracht onvoldoende.

### **Visie verweerders**

De directeur heeft in haar optreden er blijk van gegeven de zorgen van klagers over het handelen van de gymleerkracht serieus te nemen. Dat blijkt ook uit het feit dat zij afspraken met klagers heeft gemaakt waardoor de dochter van klagers geen les meer zouden krijgen van de leerkracht. In weerwil van de gemaakte afspraak heeft de dochter van klagers toch gymles van de gymleerkracht gekregen. Het klachtonderdeel over het niet nakomen van afspraken is dan ook gegrond. Het incident tussen de gymleerkracht en de zoon van klagers heeft plaatsgevonden in schooljaar 2017-2018 en is daarmee verjaard.

Tijdens de contactmomenten op schoolkamp hield de dochter van klagers de telefoon ver van haar oor vandaan, waarop de leerkracht gezegd heeft dat ze via de luidspreker kon bellen.

Uit onderzoek is naar voren gekomen dat het handelen van de gymleerkracht niet overeenkomt met de pedagogische uitgangspunten van de school en de stichting. De school heeft hem een disciplinaire maatregel opgelegd en tevens afspraken gemaakt over verdere begeleiding met betrekking tot zijn handelen.

De directeur heeft veel aandacht gegeven aan de zorgen van klagers, zowel per e-mail als in gesprekken, en samen met hen gezocht naar oplossingen voor die zorgen. Zij is dus niet in gebreke gebleven bij de afhandeling van de klachten.

## **4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE**

### Klacht tegen directeur

#### *Waarborgen veiligheid kinderen*

Op grond van artikel 4c lid 1 onder a Wet op het primair onderwijs dient een school beleid te voeren met betrekking tot de veiligheid op school. Het is gebruikelijk dat een dergelijk beleid wordt vastgelegd in een plan. Het is de Commissie gebleken dat de school een digitaal veiligheidsplan heeft opgesteld. Daarmee is het veiligheidsbeleid van de school in beeld gebracht. Voorts hebben verweerders aangegeven over een specifieke aanpak te beschikken, te weten Kanjertraining, om het vertrouwen, veiligheid, rust en wederzijds respect van de leerlingen te bevorderen. Dit alles tezamen maakt dat de Commissie van oordeel is dat het beleid ten aanzien van de veiligheid op school voldoende is.

Ten aanzien van de incidenten die hebben plaatsgevonden met de kinderen van klagers overweegt de Commissie als volgt. Na het incident met de zoon van klagers in schooljaar 2017/2018 heeft de school de gymleerkracht aangesproken op zijn gedrag. Ook heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen de directeur, de gymleerkracht en de zoon. Vervolgens heeft de directeur klagers terugkoppeling gegeven van het gesprek.



In januari 2019 heeft een incident plaatsgevonden met de dochter van klagers. Hoewel niet vast te stellen valt wat er zich precies heeft voorgedaan, de lezingen van partijen verschillen daarover, heeft de school aanleiding gezien om de gymleerkracht aan te spreken op zijn gedrag. De Commissie stelt vast dat de school met klaagster afspraken heeft gemaakt over de gymles. Daarmee heeft de school het bieden van veiligheid voor de dochter van klagers voorop gesteld. Niet gebleken is dat de school ten aanzien van de incidenten onzorgvuldig heeft gehandeld of nalatig is geweest. De Commissie oordeelt dit klachtonderdeel daarom ongegrond. De Commissie merkt daarbij op dat zij bij dit oordeel het (niet) nakomen van de afspraken die met de gymleerkracht zijn gemaakt buiten beschouwing heeft gelaten, omdat dat als apart klachtonderdeel behandeld wordt.

### *Afhandeling klachten*

Ten aanzien van de op 21 mei 2019 ingediende klacht, concludeert de Commissie dat de school sneller had kunnen reageren dan de vier weken die het geduurd heeft. Daar komt bij dat de directeur heeft verzuimd klagers een ontvangstbevestiging te sturen, ook nadat klagers de directeur per e-mail van 27 mei 2019 aangaven die nog niet te hebben ontvangen.

In november 2019 hebben klagers wederom een klacht ingediend. De Commissie is van oordeel dat de school klagers in dat kader duidelijker had kunnen aangeven wat de stappen in de klachtenprocedure waren en waar zij terecht konden met hun klacht. Klagers dachten dat zij hun klacht bij de externe vertrouwenspersoon moesten indienen, hetgeen zij hebben gedaan. Daarop hebben diverse gesprekken plaatsgevonden, maar pas nadat klagers aangaven niet tevreden te zijn over de klachtafhandeling gaf de school aan een en ander op te vatten als officiële klacht. De school heeft in dat traject niet (voldoende) duidelijk gemaakt dat er (nog) geen sprake was van een officiële klacht. Bovendien heeft de school aangegeven dat de klachtenfunctionaris de klacht verder zou behandelen, maar heeft vervolgens verzuimd om de klacht door te sturen naar die functionaris. Dat heeft klaagster uiteindelijk zelf gedaan.

Bovendien heeft de school ook gedurende het proces niet voldoende duidelijk met klaagster gecommuniceerd. Van het gesprek van 2 december 2019 is wel een verslag gemaakt, maar van het gesprek van 17 december 2019 niet, terwijl klaagster daarop 18 december 2019 om had verzocht en daarbij ook nog een aantal vragen had gesteld. Op die vragen heeft de school niet gereageerd.

De Commissie is van oordeel dat de school de klachten van klagers adequater had kunnen behandelen en afhandelen. Daarom is dit klachtonderdeel gegrond.

Klagers hebben aangegeven dat hun onvrede over de klachtafhandeling ook ligt in de genomen maatregelen van de school tegenover de gymleerkracht. De Commissie merkt hierover op dat het aan de school is om te bepalen of en welke (disciplinaire) maatregelen genomen worden. Hierover hoeft de school geen verantwoording aan ouders af te leggen. Bovendien is het in zijn algemeenheid niet aan de Commissie om zich een oordeel te vormen over de juistheid van de genomen disciplinaire maatregelen.



## *Niet nakomen afspraken en toezeggingen*

Na het incident tussen de gymleerkracht en de dochter van klagers hebben klagers een aantal afspraken gemaakt met de school. Zowel de afspraak dat de leerkracht niet meer zonder toezicht les zou geven aan de dochter van klagers als de afspraak dat de leerkracht na de zomervakantie geen les meer zou geven aan de dochter van klagers is geschonden. De school heeft voor de schending van die afspraken geen plausibele verklaring gegeven.

De Commissie is van oordeel dat de school in dit kader erg onzorgvuldig heeft gehandeld. Echter, gelet op het feit dat het bestuur dit klachtonderdeel zelf al gegrond heeft verklaard, hebben klagers geen belang meer bij een oordeel van de Commissie over dit onderdeel.

Ten aanzien van de afspraak over de contactmomenten tussen klaagster en haar dochter tijdens een meerdaagse schoolreisje oordeelt de Commissie dat de school in dat kader ook onzorgvuldig heeft gehandeld. Het is klaagster pas na het schoolreisje gebleken dat de telefoon op de luidspreker stond. Bovendien is klaagster niet op de hoogte gesteld van het feit dat de telefoon op de luidspreker stond. Voorts begrijpt de Commissie niet waarom de telefoon op de luidspreker zou moeten staan omdat de dochter van klagers de telefoon ver van haar oor hield. Ook maakt dit niet duidelijk waarom tijdens alle contactmomenten de telefoon op de luidspreker stond. De Commissie acht het begrijpelijk dat klaagster hierdoor het gevoel heeft gekregen dat de school de gesprekken wilde afluisteren. De Commissie oordeelt dit klachtonderdeel daarom gegrond.

## Klacht tegen gymleerkracht

De Commissie stelt voorop dat het voor haar lastig is vast te stellen wat er precies is voorgevallen tussen de gymleerkracht en de dochter van klagers. Klagers stellen dat de gymleerkracht hun dochter hardhandig heeft omgedraaid en verbaal naar haar is uitgevallen. De gymleerkracht heeft ontkend dat hij de dochter van klagers hardhandig heeft beetgepakt en tegen haar heeft geschreeuwd. Wat hier ook van zij, het bestuur heeft erkend dat het handelen van de gymleerkracht niet overeenstemt met de pedagogische uitgangspunten van de school en de stichting. Het bestuur heeft de gymleerkracht daarom een disciplinaire maatregel opgelegd en afspraken gemaakt over verdere begeleiding. Hieruit kan worden opgemaakt dat klacht feitelijk door het schoolbestuur reeds gegrond is verklaard. Daarmee is dit klachtonderdeel dan ook afgehandeld, en hebben klagers geen belang meer bij een oordeel van de Commissie. Daarom verklaart de Commissie dit klachtonderdeel niet-ontvankelijk.

## **5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE**

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat:

- de klacht tegen de directeur, voor zover deze betrekking heeft op:
  - o het waarborgen van de veiligheid van de kinderen: ongegrond is;
  - o de afhandeling van klachten: gegrond is; en
  - o het niet nakomen van afspraken en toezeggingen: gegrond is voor zover het gaat om de contactmomenten tijdens de meerdaagse schoolreis.
- de klacht tegen de gymleerkracht niet-ontvankelijk is.



Aldus gedaan te Utrecht op 29 september 2020 door mr. A.A. Muilwijk-Schaaïj, voorzitter,  
K. Evers en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. L. Verhoeven, secretaris.

mr. A.A. Muilwijk-Schaaïj  
voorzitter

mr. L. Verhoeven  
secretaris