



109139 - Klacht van werknemer kennelijk niet-ontvankelijk. De Commissie behandelt geen klachten over rechtspositie van een medewerker van de school.

BESLISSING OP BEZWAAR EX ARTIKEL 11 REGLEMENT LKC

[Klager], wonende te [woonplaats], heeft bezwaar ingediend tegen de beslissing van mr. E.J.M. Hofhuis, vicevoorzitter van de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (hierna: de Commissie), van 11 februari 2020. Die beslissing houdt in dat de klacht van [klager] kennelijk niet-ontvankelijk is verklaard.

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 31 januari 2020, nader onderbouwd op 3 februari 2020, ontving de Commissie een klacht van [klager] over de communicatie over het standpunt van het schoolbestuur over het al dan niet inhouden van loon bij de onderwijsstaking van eind januari 2020.

Bij beslissing van 11 februari 2020 heeft de voorzitter klager meegedeeld dat de Commissie geen klachten behandelt die verband houden met de rechtspositie van een werknemer. Het inhouden van loon is volgens de voorzitter een kwestie van rechtspositionele aard. De voorbereiding van een dergelijke maatregel kan niet los worden gezien van de maatregel zelf, waardoor ook die in de sfeer van de rechtspositie ligt. De voorzitter heeft de klacht daarom kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.

2. HET BEZWAAR

Klager stelt in zijn bezwaar dat zijn klacht primair handelt over gedragingen van de werkgever tegen hem. Hij ziet het niet als een rechtspositioneel probleem. Alsnog uitbetaling van het ingehouden loon is geen noodzaak. Klager wijst erop dat eerder een commissie van Onderwijsgeschillen wel een oordeel heeft gegeven in een geschil over het inhouden van loon.

3. OVERWEGINGEN VAN DE VOORZITTER

Klager stelt in zijn bezwaar dat het hem gaat om gedragingen van de werkgever. Deze gedragingen hebben betrekking op het al dan niet inhouden van loon. De Voorzitter deelt de conclusie van de behandelend voorzitter dat deze gedragingen over een rechtspositionele kwestie gaan. De kern van het geschil betreft het al dan niet inhouden van loon. Dat klager er niet tevreden mee is dat hij pas twee dagen van tevoren het standpunt van de bestuurder hoorde, is onderdeel van de loonbetalingskwestie en dient in het kader van de beslechting van een geschil daarover te worden betrokken.

Zoals klager eerder al is meegedeeld, heeft de Commissie het beleid geen klachten van werknemers te behandelen die betrekking hebben op de rechtspositie van de werknemer. Daar zijn andere juridische procedures voor. De voorzitter heeft vanwege de verwevenheid van de

voorbereiding van een maatregel als looninhouding en de maatregel zelf, de klacht terecht niet-ontvankelijk verklaard.

Over de eerdere procedure bij een van de commissies van Onderwijsgeschillen waar klager naar verwees, merkt de Voorzitter op dat deze niet is gevoerd bij de LKC. Dit betrof een geschil dat is behandeld door de Commissie voor Geschillen CAO-MBO en scheidt daarmee geen precedent voor de bevoegdheid van de LKC.

4. OORDEEL VAN DE VOORZITTER

De Voorzitter komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat het bezwaar tegen de beslissing van 11 februari 2020 ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 19 februari 2020 door mr. A.A.A.M Schreuder, voorzitter, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. A.A.A.M. Schreuder
voorzitter LKC

drs. J. van Velzen
secretaris