

109174 Klacht over weigering kopie van leerlingdossier ongegrond. De moeder heeft geen ouderlijk gezag en daardoor geen recht op inzage in het leerlingdossier.

### ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw [verzoekster] te [vestigingsplaats], ouder van [leerling], klaagster

tegen

de heer [directeur] van [school], te [vestigingsplaats], verweerder

#### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 18 februari 2020 heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

Mevrouw [verzoekster] klaagt erover dat [school] haar het leerlingdossier van haar dochter niet verstrekt.

Na de mededeling van de ontvangst van de klacht aan het bevoegd gezag, heeft deze op 5 en 14 maart 2020 informatie aan de Commissie verstrekt.

Klaagster heeft op 13 maart 2020 aangegeven haar klacht aan de Commissie te willen voorleggen. De Commissie heeft verweerder gevraagd om uiterlijk 21 april 2020 een verweerschrift in te dienen.

Het bevoegd gezag heeft op 28 mei 2020 meegedeeld dat de informatie die op 5 maart 2020 aan de Commissie is verstrekt, als verweerschrift moet worden gezien.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De Commissie heeft de klacht behandeld tijdens een digitale hoorzitting op 8 juli 2020.

Klaagster was zonder kennisgeving niet aanwezig. Verweerder was aanwezig en werd vergezeld door een beleidsadviseur juridische zaken.

Onder handhaving van zijn standpunt heeft verweerder een nadere toelichting gegeven.

Klaagster heeft de Commissie op 14 juli 2020 meegedeeld dat zij vanwege een internetstoring niet aanwezig kon zijn bij de digitale hoorzitting. Zij heeft de Commissie verzocht om alsnog te worden gehoord. Dit verzoek heeft de Commissie afgewezen, vanwege onder meer het niet binnen een redelijke termijn in contact treden met de Commissie over de afwezigheid.

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

## 2. DE FEITEN

Klaagster is de moeder van [leerling]. Klaagster heeft geen ouderlijk gezag over [leerling]. Het gezag berust bij Bureau Jeugdzorg.

[leerling] volgde tot en met het schooljaar 2018-2019 onderwijs op [school].

Klaagster heeft bij brief van 24 januari 2020 verweerder verzocht om haar uiterlijk 1 februari 2020 een kopie van het leerlingdossier van [leerling] te verstrekken.

Op 18 februari 2020 heeft er telefonisch contact tussen verweerder en klaagster plaatsgevonden waarin verweerder heeft aangegeven dat Bureau Jeugdzorg over het verzoek van klaagster diende te adviseren.

Verweerder heeft kort daarna aan klaagster meegedeeld dat de school haar geen kopie van het leerlingdossier verstrekt.

Hierover heeft klaagster haar beklag gedaan bij het schoolbestuur. Op 5 maart 2020 heeft het schoolbestuur klaagster meegedeeld dat zij geen afschrift krijgt van het leerlingdossier en dat verweerder hierin een goede afweging heeft gemaakt.

## 3. VISIE PARTIJEN

### Visie klaagster

Klaagster heeft verweerder gevraagd om haar een kopie van het complete dossier inclusief contactjournaal en werkaantekeningen, van haar dochter te verstrekken. Klaagster baseert dit verzoek op de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en artikel 1:377c Burgerlijk Wetboek (BW). De school weigert een kopie van het leerlingdossier te verstrekken en verwijst naar Bureau Jeugdzorg. Dat zou moeten beslissen of klaagster een kopie van het leerlingdossier zou mogen ontvangen. Het Bureau Jeugdzorg mag echter geen besluiten nemen namens de school. Daarnaast stelt verweerder dat hij heeft gesproken met [leerling], maar dat is niet waar. Verder geeft verweerder aan dat hij de belangen van [leerling] heeft gewogen. Verweerder is echter niet bevoegd om namens [leerling] een belangenafweging te maken want het gezag en de opvoeding liggen niet bij school.

### Visie verweerder

Verweerder heeft in de periode dat [leerling] op school zat geen contact gehad met klaagster. Nadat [leerling] al even van school af was, heeft klaagster gevraagd om een kopie van het leerlingdossier. Dit verzoek heeft verweerder in behandeling genomen. In dat kader heeft de school onderzocht of klaagster het ouderlijk gezag heeft over [leerling]. Daartoe heeft de school contact opgenomen met Bureau Jeugdzorg waar eerder de contacten over [leerling] mee plaatsvonden. Bureau Jeugdzorg heeft aangegeven dat klaagster niet het ouderlijk gezag heeft en dat de voogdij bij Bureau Jeugdzorg berust. Verder werd door Bureau Jeugdzorg aangegeven dat al het contact over [leerling] via de voogd diende te lopen. Die zou – als dat nodig was – klaagster informeren. Bureau Jeugdzorg heeft na overleg met [leerling] verklaard dat [leerling] geen toestemming geeft voor het inzien van haar persoonsgegevens door klaagster. Verder heeft Bureau Jeugdzorg gesteld dat in het belang van [leerling] klaagster geen inzage zou moeten krijgen in de persoonsgegevens van [leerling] of dat anderszins informatie over [leerling] aan klaagster zou moeten worden verstrekt.

Aangezien het gezag niet bij klaagster berust, heeft zij geen recht op inzage of een kopie van het leerlingdossier. Verweerder heeft vervolgens beoordeeld of aan klaagster als ouder zonder gezag wel informatie zou moeten worden verstrekt. Verweerder heeft op grond van de informatie van en in samenspraak met Bureau Jeugdzorg de belangen van [leerling] afgewogen tegenover het belang van klaagster.

Gezien de situatie waarbij klaagster niet het gezag over [leerling] heeft en het advies van Bureau Jeugdzorg, prevaleert het belang van en het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer van [leerling] boven het belang dat klaagster heeft bij verkrijging van informatie. Verweerder heeft dan ook besloten geen informatie over [leerling] aan klaagster te verstrekken. Dit is in lijn met de Algemene Verordening Gegevensbescherming en de bij het schoolbestuur geldende "Procedure Verzoek rechten van Betrokkene".

#### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie stelt voorop dat het, om tot een afgewogen oordeel over de klacht te kunnen komen, van belang is dat de Commissie volledig kennis kan nemen van de standpunten van partijen. Naast het schriftelijk verwoorden van de standpunten leert de ervaring dat het mondeling toelichten daarvan ter zitting waardevol is. De zitting kan een bijdrage leveren aan het nader tot elkaar brengen van partijen, aan het kweken van onderling begrip en aan het ophelderen van punten die nog onduidelijk zijn uit de stukken. De Commissie betreurt het dan ook dat klaagster niet aanwezig was (of kon zijn) bij de hoorzitting.

Op grond van artikel 15 AVG hebben ouders van leerlingen jonger dan 16 jaar het recht om het leerlingdossier van hun kind in te zien. Ook hebben zij in beginsel recht op een kopie van het leerlingdossier. Dit inzage-recht geldt voor ouders die het ouderlijk gezag hebben. Ouders zonder gezag hebben dit inzage-recht niet. Nu klaagster niet het ouderlijk gezag over [leerling] heeft, heeft zij ook geen recht op inzage in het leerlingdossier van [leerling] en ook niet op een kopie daarvan.

Voor zover klaagster ook wil klagen over het niet verstrekken door de school van informatie over [leerling], overweegt de Commissie als volgt.

In artikel 1:377c BW is bepaald dat de school verplicht is om informatie te geven aan een ouder die niet het ouderlijk gezag heeft, als hij of zij daarom vraagt. Het gaat dan om informatie over belangrijke feiten en omstandigheden die te maken hebben met de verzorging en opvoeding van het kind. Hierbij kan gedacht worden aan informatie over de cognitieve en/of sociaal-emotionele ontwikkeling van het kind. Op deze regel geldt onder meer als uitzondering dat de informatie door de school niet wordt verstrekt als het belang van het kind zich daartegen verzet. De school dient voor het verstrekken van informatie een afweging te maken tussen het belang van de ouder en het belang van het kind.

Op grond van de door beide partijen aangeleverde dossierstukken en wat verweerder tijdens de hoorzitting heeft verklaard, stelt de Commissie vast dat verweerder de belangen van klaagster en die van haar dochter heeft gewogen. Gebleken is dat verweerder na samenspraak met Bureau Jeugdzorg een belangenafweging heeft gemaakt. Gezien het advies van Bureau



Jeugdzorg om geen informatie en/of inzage in persoonsgegevens van [leerling] te verstrekken en het verzoek om al het contact over [leerling] via de voogd te laten verlopen, en het feit dat [leerling] zelf niet instemt met het verstrekken van informatie, heeft verweerder terecht geoordeeld dat het belang van [leerling] zich tegen het verstrekken van informatie aan klagster verzet.

De Commissie oordeelt dan ook dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen besluiten om klagster geen kopie van het leerlingdossier te verstrekken en ook geen andere informatie over de ontwikkeling van haar dochter te verstrekken. De Commissie zal de klacht van klagster daarom ongegrond verklaren.

## **5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE**

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

## **6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE**

De Commissie heeft geen aanbevelingen voor het bevoegd gezag.

Aldus gedaan te Utrecht op 27 juli 2020 door mr. A.A.A.M. Schreuder, voorzitter, mr. drs. G.W. van der Brugge en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. A.A.A.M. Schreuder  
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken  
secretaris