



109214 Klacht over melding Veilig Thuis niet-ontvankelijk. De klacht is te laat ingediend en wordt daarom niet meer inhoudelijk door de commissie behandeld.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klager] te [woonplaats], vader van [leerling 1, 2 en 3], klager

tegen

[verweerster], directeur van [de school], te [vestigingsplaats], verweerster
gemachtigde: mevrouw mr. I.A. Hoen

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 10 maart 2020, en aangevuld op 17 en 20 maart 2020, heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend met de volgende inhoud:

[klager] klaagt erover dat de school een melding heeft gedaan bij Veilig Thuis. Dit betreft de inhoud en de totstandkoming van de melding.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: interne klachtbehandeling door het schoolbestuur, mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken heeft het schoolbestuur de gelegenheid gekregen om de klacht eerst intern te behandelen. Het schoolbestuur heeft de klacht van klager op 25 juni 2020 ongegrond verklaard. Op 28 juli 2020 heeft klager zijn klacht aan de Commissie voorgelegd omdat hij niet tevreden was met de uitkomst van de interne klachtbehandeling door het schoolbestuur. Verweerster heeft op 2 september 2020 een verweerschrift ingediend. Het schoolbestuur heeft op 1 juli en 7 augustus 2020 informatie aan de Commissie gestuurd. Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd. De hoorzitting vond plaats op 14 oktober 2020 te Utrecht. Klager is zonder kennisgeving niet verschenen. Verweerster is eveneens niet verschenen, en heeft dit op 2 oktober 2020 aan de Commissie bericht. Dat wat in de stukken naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

Klager is de vader van [leerling 1, 2 en 3]. [leerling 1] en [leerling 3] volgen onderwijs op [de school]. [leerling 2] heeft tot 27 januari 2019 onderwijs op de school gevolgd. Klager en de moeder van de kinderen zijn gescheiden.

Bij e-mail van 25 februari 2019 heeft de directeur van de school aan klager meegedeeld dat zij, mede op advies van de casemanager, een melding gaat doen bij Veilig Thuis.

Klager heeft vervolgens aan de directeur gevraagd wat de inhoud van de melding is en waarom een melding is gedaan. Hierop heeft zij per e-mail het volgende geantwoord: "Een melding is nodig om onderzoek vanuit Veilig Thuis te kunnen starten. Een melding dat de kinderen belemmerd worden in hun ontwikkeling door alles wat ze meegemaakt hebben."

Een medewerker van Veilig Thuis heeft in maart 2019 aan klager gemeld dat de school onder meer het volgende heeft gemeld: "Vermoeden van (getuige van) mishandeling en misbruik (in het verleden). Dit is gebaseerd op signalen die kinderen op school afgeven (tekeningen, opmerkingen en bijvoorbeeld schrikreacties voor harde geluiden). Signalen van misbruik zijn niet door de kinderen kenbaar gemaakt maar komt uit informatie van moeder. (...)"

Klager heeft op onder meer 31 mei 2019 via het ouderportaal aan de directeur zijn ongenoegen geuit over de melding en de communicatie over de inhoud van de melding.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klager

Klager heeft de directeur gevraagd wat de reden en de inhoud van de melding bij Veilig Thuis was. Hierop heeft de directeur toen aangegeven dat de kinderen werden belemmerd in hun ontwikkeling. Klager kwam er echter later via een medewerker van Veilig Thuis achter dat de directeur in de melding tevens had aangegeven dat zij zich voor de melding had gebaseerd op informatie van de ex-partner van klager. Door af te gaan op de eenzijdige informatie van de ex-partner heeft de directeur zich partijdig opgesteld. Bovendien was de aard van de melding ernstig en hebben de kinderen onderzoeken door specialisten moeten ondergaan. Na deze onderzoeken is gebleken dat de beschuldigingen die zijn geuit in de zorgmelding niet waar zijn. De directeur heeft ondanks verzoeken van klager, hem niet op de hoogte gesteld van de daadwerkelijke inhoud van de melding. De directeur heeft hier met klager niet eerlijk over gecommuniceerd.

Visie verweerster

De door de medewerker van Veilig Thuis aangehaalde tekst betreft niet de tekst van de originele melding. In de originele melding staat niet de zin: "Signalen van misbruik zijn niet door de kinderen kenbaar gemaakt maar komt uit informatie van moeder". Deze informatie komt dus ook niet van de directeur. Zij kan niet verantwoordelijk worden gehouden voor informatie die Veilig Thuis aan de melding toevoegt.

School is voor de melding niet (alleen) afgegaan op informatie van moeder. De melding is gedaan na afstemming in het Ronde Tafel Overleg (RTO). In het RTO zijn alle bij het gezin betrokken zorgverleners gehoord. In dit overleg heeft een medewerker van Veilig Thuis



geadviseerd om een melding te doen. Over de uitkomsten van het RTO zijn zowel klager als de moeder geïnformeerd.

De school heeft bij de melding alle over het gezin beschikbare informatie betrokken. De melding is op advies van de casemanager gedaan.

Ten tijde van de melding bestonden bij de school ernstige zorgen over de kinderen. Het ging ondanks intensieve begeleiding van hulpverleners niet goed met de kinderen.

Dat Veilig Thuis na onderzoek heeft geconcludeerd dat er geen concrete aanwijzingen waren voor een bedreiging van de ontwikkeling van de kinderen in het gezin, betekent niet dat de melding onterecht was.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie stelt voorop dat het, om tot een afgewogen oordeel over de klacht te kunnen komen, van belang is dat de Commissie volledig kennis kan nemen van de standpunten van partijen. Naast het schriftelijk verwoorden van de standpunten leert de ervaring dat het mondeling toelichten daarvan ter zitting waardevol is. De zitting kan een bijdrage leveren aan het nader tot elkaar brengen van partijen, aan het kweken van onderling begrip en aan het ophelderen van punten die nog onduidelijk zijn uit de stukken. De Commissie betreurt het dan ook dat beide partijen niet aanwezig waren bij de hoorzitting.

De Commissie hanteert een verjaringstermijn van een jaar voor het behandelen van klachten. Dat betekent dat klachten in beginsel moeten zijn ingediend binnen een jaar nadat de gedragingen en beslissingen waarover wordt geklaagd, zich hebben voorgedaan. De Commissie hanteert deze termijn onder andere omdat het na verloop van tijd steeds moeilijker wordt om de feiten en omstandigheden van voorvallen vast te stellen. Daarnaast moet een school ervan uit kunnen gaan dat een kwestie na verloop van tijd is afgesloten.

De Commissie stelt vast dat de directeur op 25 februari 2019 aan klager heeft meegedeeld dat zij overgaat tot het doen van een melding bij Veilig Thuis en dat de melding dezelfde dag is gedaan. Klager heeft zich op 10 maart 2020 tot de Commissie gericht, derhalve buiten de verjaringstermijn van een jaar. Het is de Commissie gebleken dat de inhoud van de melding, waar het klager feitelijk om te doen is, op 25 februari 2019 niet aan klager was meegedeeld. Daar heeft een medewerker van Veilig Thuis klager later over geïnformeerd. Klager heeft desgevraagd aan de Commissie meegedeeld dat hij in maart 2019 van de medewerker van Veilig Thuis deze informatie heeft gekregen. Onduidelijk is of dit voor of na 10 maart 2019 is geweest. Klager heeft dit niet verder geconcretiseerd. Nu klager niet ter zitting is verschenen en de Commissie hem derhalve hierover niet heeft kunnen bevragen, kan de Commissie niet anders dan oordelen dat klager onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat hij zijn klacht binnen de verjaringstermijn heeft ingediend.

De Commissie heeft vervolgens te beoordelen of er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding: of er zwaarwegende redenen zijn om, ondanks de verjaring, de klacht toch te beoordelen.



Klager heeft aangegeven dat hij niet eerder aan het indienen van een klacht had gedacht en dat hij andere zaken aan zijn hoofd had. Hoewel de Commissie begrijpt dat de situatie waar de klacht betrekking op heeft energie en tijd van klager heeft gevraagd, staat dit aan het indienen van een klacht niet in de weg. Ook het niet eerder op de hoogte zijn van de mogelijkheid om een klacht in te dienen, is geen reden voor verschoonbaarheid. In de schoolgids staat immers beschreven wat de klachtmogelijkheden zijn. Nu klager niet ter zitting is verschenen en de Commissie daarom geen aanvullende informatie heeft kunnen verschaffen over de eventuele verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding, oordeelt de Commissie dat er geen sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. De klacht is te laat ingediend en daarmee niet-ontvankelijk. De Commissie zal daarom de klacht van klager niet inhoudelijk beoordelen.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat klager niet-ontvankelijk is in zijn klacht.

Aldus gedaan te Utrecht op 16 december 2020 door mr. W.C. Oosterbroek, voorzitter, K. Evers en drs. C.A. Hoos, leden, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. W.C. Oosterbroek
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken
secretaris