



109257 Klacht over de veiligheid in de klas, de kwaliteit van het onderwijs en de communicatie hierover ongegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klagers] te [woonplaats], ouders van [leerling] ([geboortedatum] 2005), klagers

tegen

[verweerster], locatiedirecteur [school] te [vestigingsplaats], verweerster
gemachtigde: mevrouw mr. M.J. Quaak

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 21 april 2020, aangevuld op 9 juli 2020, hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend met de volgende inhoud:

[klagers], ouders, klagen erover dat de school te weinig heeft gedaan om veilig en kwalitatief goed onderwijs te bieden aan hun zoon.
Zo heeft de school te weinig gedaan om lesuitval te voorkomen, te weinig maatregelen genomen om de negatieve groepsdynamiek in de klas te verbeteren, en niet gecommuniceerd over deze problemen met de ouders.
Een en ander zoals uiteengezet in het klaagschrift.

Voorafgaand aan de indiening van de klacht bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs hebben klagers op 21 maart 2020 een klacht ingediend bij de klachtencommissie van [bevoegd gezag] van de school. De klachtencommissie van [bevoegd gezag] heeft op 15 april 2020 schriftelijk gereageerd op de klacht.

Bij brief van 7 mei 2020 heeft het secretariaat van de Commissie aan klagers gemeld dat geen hoorzittingen werden gepland in verband met de overheidsmaatregelen wegens Covid-19. Op grond van een tijdelijk reglement heeft de Commissie aan partijen voorgesteld om de klacht schriftelijk te behandelen.

Bij brief van 22 juli 2020 heeft het secretariaat van de Commissie laten weten dat is besloten om niet meer te werken met het tijdelijke reglement, omdat de richtlijnen van de overheid waren versoepeld. Klagers zijn uitgenodigd voor een online hoorzitting.

Verweerster heeft op 29 mei 2020 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling vond op 9 september 2020 digitaal plaats via Microsoft Teams.



Klagers waren aanwezig. Verweerster was aanwezig en naast haar [afdelingsleider] leerjaar 2 als informant. De gemachtigde was met bericht van verhindering afwezig. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

In het schooljaar 2019-2020 zat [leerling], de zoon van klagers, in [klas] op [school]. Hij volgde de opleiding MAVO.

Klagers hebben op 10 februari 2020 een e-mail gestuurd aan de aardrijkskundeleraar omdat de hele klas een aantekening "huiswerk vergeten" had gekregen en omdat de topo-overhoring verplaatst was van donderdag naar maandag, de week na de ski-reis. De aardrijkskundeleraar heeft 11 februari 2020 per e-mail gereageerd.

Klagers hebben hun e-mail van 10 februari op 11 februari 2020 doorgestuurd aan de afdelingsleider.

Op 5 maart 2020 hebben klagers de afdelingsleider gevraagd om een reactie op de e-mail die zij op 10 februari 2020 naar de aardrijkskundeleraar stuurden. Daarbij hebben zij hun zorg geuit over de onderwijskwaliteit in verband met een onhandelbare klas en de veelvuldige lesuitval.

De afdelingsleider heeft op 5 maart 2020 gereageerd per e-mail. Zij is ingegaan op de problemen in de klas en de roosterproblemen.

Klagers hebben op 6 maart 2020 op de e-mail van de afdelingsleider gereageerd. Daarop heeft de afdelingsleider dezelfde dag klagers uitgenodigd voor een gesprek.

De afspraak, die op 20 maart 2020 stond gepland voor een gesprek tussen de afdelingsleider, de locatiedirecteur en klagers, is door de afdelingsleider afgezegd vanwege de coronamaatregelen.

Op 21 maart 2020 hebben klagers een klacht ingediend bij [bevoegd gezag].

Op 15 april 2020 heeft [bevoegd gezag] een schriftelijke reactie op de klacht uitgebracht.

In een nieuwsbulletin van 29 juni 2020 heeft de school bericht dat onvoldoende resultaten ten gevolge van de uitval van NaSk (natuurkunde en scheikunde) niet van invloed zijn op bevordering en dat eventuele achterstanden worden ingelopen in het schooljaar 2020-2021.



3. VISIE PARTIJEN

Visie klagers

Klagers benadrukken dat er geen sprake is van een persoonlijk conflict. Hun zoon heeft geen leerachterstand. Zij maken zich zorgen over de veiligheid op school en de onderwijskwaliteit. Zij verwachten daarvoor een oplossing van de school. Het gaat erom dat de school niet adequaat optreedt. De situatie in de klas is al vanaf het begin van het schooljaar een groot probleem. Klagers vragen zich af hoeveel strafmaatregelen aan een leerling moeten worden opgelegd voordat een leerling van school gestuurd wordt. Doordat de situatie in de klas niet verandert, leiden de goede leerlingen hieronder. Klagers verwachten een rechte rug van de school. De afhandeling van de klachten door de school is beneden de maat. Een inhoudelijke reactie blijft uit.

Naast de problemen in de klas is er veel lesuitval geweest en kan van “roosterchaos” gesproken worden. Het gaat niet alleen om langdurige lesuitval bij NaSk, maar ook om andere vakken waarbij zeer regelmatig sprake is van lesuitval gedurende het hele schooljaar. Met zoveel lesuitval kan de onderwijskwaliteit niet gewaarborgd worden.

In antwoord op de vraag van de Commissie of klagers vóór 11 februari 2020 hun zorgen kenbaar hebben gemaakt bij school, hebben klagers ter zitting geantwoord dat zij dat niet eerder gedaan hebben. De eerste helft van het schooljaar gingen zij uit van professionele leiding bij de school.

De reactie van de aardrijkskundeleraar op de e-mail van klagers van 10 februari 2020 was de druppel die de emmer deed overlopen. Zijn e-mail bevestigde de problematiek en het ontbreken van vat erop door school.

Visie verweerster

Verweerster heeft niet eerder dan 5 maart 2020 gehoord van de zorgen van klagers. Ze heeft die zorgen serieus genomen en direct gereageerd op de e-mail van klagers. De e-mail van 11 februari 2020 was gericht aan de aardrijkskundeleraar. De aardrijkskundeleraar heeft gereageerd op die e-mail. De afdelingsleider heeft haar excuses aan klagers aangeboden toen bleek dat klagers ook van haar een reactie verwachtten.

De groepsdynamiek in [klas] heeft vanaf het begin van schooljaar 2019-2020 de aandacht gehad van verweerster. De afdelingsleider heeft in haar e-mail van 5 maart 2020 aan klagers uiteengezet welke acties zijn ondernomen. Om de groepsdynamiek positief te beïnvloeden heeft de school leerlingen uit elkaar gehaald, de klassenindeling veranderd, leerlingen aangesproken en gesprekken gevoerd met ouders van leerlingen. Er is een klassenboekje bijgehouden en voorvallen zijn direct opgevolgd. Met het team van docenten zijn afspraken gemaakt over deze klas. De stand van zaken is wekelijks intern besproken. De maatregelen die verweerster voorstaat, zijn gericht op verbetering en het volbrengen van de schoolloopbaan. Ook voor de leerlingen die problemen geven. Het is de plicht van de school om daarvoor te zorgen. Verwijdering van leerlingen is daarom een laatste middel.



De problemen die zich hebben voorgedaan in [klas] waren niet zwaar genoeg om over te gaan tot verwijdering. De individuele aanpak heeft er wel toe geleid dat voor een aantal leerlingen bij aanvang van schooljaar 2020-2021 een andere school is gevonden.

De leraar NaSk was in de maanden januari, februari tot in maart veelvuldig kort ziek. Het was niet van het begin af aan duidelijk dat het om langdurige uitval zou gaan. Zodra duidelijk was dat het om langdurige uitval ging is gezocht naar structurele vervanging en deze is ook gevonden. Overigens is vervanging van een leraar NaSk in het algemeen geen eenvoudige opgave.

Daarnaast was in februari een aantal docenten tegelijkertijd kortdurend ziek. Incidentele lesuitval wordt opgevangen door docenten die standby staan. De standby-uren waren op dat moment niet toereikend. Daarom zijn [naam uren] ingezet. Dit zijn flexuren aan het begin en aan het einde van de dag. Deze uren worden zowel voor vaktijd als voor studietijd gebruikt. De school doet er alles aan om het rooster aan te passen en lessen door te laten gaan, maar dat lukt niet altijd.

De lessen NaSk zijn door corona tijdelijk online verzorgd. Later bleek dat bij NaSk een leerachterstand is ontstaan.

Nadat bleek dat de inhoudelijke reactie van de afdelingsleider in haar e-mail van 5 maart 2020 door klagers niet gezien werd als afdoende, heeft de afdelingsleider direct ingezet op het maken van een afspraak. De afspraak die gemaakt was voor 20 maart 2020 heeft verweerster afgezegd vanwege de corona-maatregelen. Voor het maken van een nieuwe afspraak hebben klagers weinig ruimte gelaten omdat zij op 21 maart 2020 de klacht hebben voorgelegd aan [bevoegd gezag]. Ook in die klachtprocedure hebben klagers niet open gestaan voor gesprek.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie zal zich achtereenvolgens uitspreken over de klacht over de veiligheid, de klacht over de kwaliteit van het onderwijs en de communicatie hierover.

De veiligheid op school

Uit de stukken en de inbreng van klagers tijdens de zitting maakt de Commissie op dat klagers het nalatig vinden van verweerster dat zij niet is overgegaan tot verwijdering van leerlingen nadat diverse strafmaatregelen zijn genomen. Met hun vraag om een inhoudelijke reactie doelen klagers op het verwijderen van leerlingen van school. De Commissie overweegt in dit verband dat een besluit tot verwijdering van een leerling een ingrijpende maatregel is die, vanuit het oogpunt van rechtsbescherming, omkleed is met wettelijke voorwaarden. Het is aan het bevoegd gezag van de school om de afweging te maken of overgegaan moet worden tot verwijdering van een leerling.

De Commissie toetst daarom slechts in algemene zin of de school heeft gedaan wat ze kon om een veilig schoolklimaat te waarborgen.

Het waarborgen van een veilig schoolklimaat vormt een wezenlijk onderdeel van het onderwijs waarbij iedere school een vergaande inspanningsplicht heeft. Zo zal een school adequaat op incidenten moeten reageren. Dat zich tussen leerlingen incidenten voordoen, wil op zichzelf



nog niet zeggen dat de school tekort is geschoten in het bieden van een veilige schoolomgeving. Bij interacties tussen leerlingen is immers niet alles te voorkomen. Een klacht over het onvoldoende bieden van veiligheid zal daarom pas gegrond kunnen worden verklaard als er sprake is van verwijtbaar handelen of nalaten van de school.

Aan de klacht over de veiligheid ligt de negatieve groepsdynamiek in [klas] ten grondslag. Verweerster heeft erkend dat er vanaf het begin van het schooljaar problemen waren in de klas en dat deze problemen gedurende het jaar de aandacht hebben gehad van het team. Ook heeft verweerster naar het oordeel van de Commissie voldoende onderbouwd dat de school acties heeft ondernomen om de groepsdynamiek positief te beïnvloeden en daarmee de veiligheid in de klas. Daarmee heeft verweerster gedaan wat redelijkerwijs van haar verwacht mag worden.

Uit de inbreng van verweerster ter zitting maakt de Commissie op dat de individuele aanpak van de school geresulteerd heeft in plaatsing van leerlingen op een andere school. Ook daarmee heeft verweerster onderbouwd dat zij zich heeft ingezet voor het bieden van een veilige schoolomgeving.

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie dit klachtonderdeel ongegrond.

De kwaliteit van het onderwijs

De school heeft een zorgplicht voor het aanbieden van deugdelijk onderwijs. Lesuitval dient zo veel mogelijk voorkomen te worden door tijdige en adequate maatregelen te nemen.

De Commissie stelt vast dat verweerster bij incidenteel verzuim van docenten vervangende docenten (standby) heeft ingezet en extra [naam uren] heeft aangeboden. Door deze uren in te roosteren kon naast studietijd ook vaktijd ingehaald worden.

Daarnaast is gebleken dat verweerster structureel vervanging heeft gezocht zodra vast stond dat het verzuim van de docent NaSk niet kortdurend en incidenteel van aard was maar structureel. Voorts stelt de Commissie vast dat verweerster de overgangsnorm voor NaSk heeft bijgesteld toen bleek dat ondanks de inspanningen sprake was van een leerachterstand en dat verweerster heeft ingezet op het inhalen van een eventueel opgelopen achterstand in schooljaar 2020-2021.

Met deze maatregelen heeft de school zich ingespannen om de gevolgen van lesuitval in het algemeen en van de docent NaSk in het bijzonder te ondervangen. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerster daarmee tijdige en adequate maatregelen genomen. De klacht is op dit onderdeel daarom ongegrond.

Communicatie

Klagers verwijten verweerster dat zij niet gecommuniceerd heeft en te laat heeft gehandeld. Zij onderbouwen dit met de stelling dat de problemen in de klas al van het begin van het schooljaar speelden. Daarnaast gevraagd hebben klagers bevestigd dat zij hun klachten en zorgen niet eerder dan 11 februari 2020 met verweerster hebben gedeeld.

De Commissie overweegt dat verweerster de klacht serieus heeft genomen. Het ligt voor de hand dat een klacht aan een leraar gericht in eerste instantie door die leraar zelf beantwoord wordt. Bovendien bleek uit de e-mail van 11 februari nog niet dat de klachten verder strekten dan de aantekening over het huiswerk en het verplaatsen van de topo-overhoring.



Toen de afdelingsleider begreep dat klagers zich zorgen maakten over de veiligheid op school en de onderwijskwaliteit heeft de afdelingsleider direct en inhoudelijk gereageerd. In eerste instantie per e-mail en later door klagers uit te nodigen voor een gesprek. Door de ingetreden corona-maatregelen kon dit gesprek niet doorgaan. Dat het niet gekomen is tot een gesprek, is niet alleen verweerster te verwijten. Klagers hebben de dag nadat de afspraak zou plaatsvinden de klacht formeel voorgelegd aan [bevoegd gezag] en zijn niet meer ingegaan op de uitnodigingen van verweerster.

Op grond van het bovenstaande komt de Commissie tot de conclusie dat verweerster de klacht serieus en tijdig heeft opgepakt. De Commissie oordeelt daarom dat de klacht op dit onderdeel ongegrond is.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 21 oktober 2020 door mr. A.A. Muilwijk-Schaaij, voorzitter,
K. Evers en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. H.J. van der Ende, secretaris.

mr. A.A. Muilwijk-Schaaij
voorzitter

mr. H.J. van der Ende
secretaris