



109314 Klacht over het besluit tot wijziging schooltijden ongegrond. De school had wel een ruimere invoeringstermijn moeten hanteren.

## ADVIES

inzake de klacht van:

[klaagster] te [woonplaats], moeder van [leerlingen], klaagster

tegen

[verweerder], directeur [school] te [vestigingsplaats], verweerder  
gemachtigde: mevrouw mr. H. Amziab

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 8 juni 2020, aangevuld op 16 juni, 28 juni en 9 juli 2020, heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

[klaagster] klaagt over het besluit van de school tot wijzigingen van de schooltijden. Hierdoor sluiten de schooltijden van haar kinderen niet meer op elkaar aan. Ook klaagt zij over de te korte periode tussen het bekend maken van de beslissing en de ingangsdatum van de gewijzigde schooltijden. Daardoor heeft klaagster onvoldoende tijd om voor de (naschoolse) opvang van haar kinderen een oplossing te vinden. Een en ander zoals toegelicht in het klaagschrift en de aanvullende informatie.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken heeft de Commissie het bestuur in de gelegenheid gesteld de klacht zelf op te lossen. Op 21 juli 2020 heeft klaagster de Commissie laten weten dat dit niet heeft geleid tot een oplossing en dat zij daarom de klacht wilde voorleggen aan de Commissie.

Vanwege de inhoud van de klacht heeft de Commissie deze versneld behandeld.

Verweerder heeft op 8 september 2020 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De Commissie heeft de klacht behandeld tijdens een digitale hoorzitting op 16 september 2020.

Klaagster was aanwezig.

Verweerder was aanwezig en werd vergezeld door de gemachtigde.



Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

De Commissie heeft op 17 september 2020 het dictum van haar eendoordeel aan partijen meegedeeld.

## 2. DE FEITEN

Klaagster is de moeder van [leerlingen]. [leerling 1] is leerling van [school] en [leerling 2] is leerling van [school 2], een school voor speciaal onderwijs. Beide scholen vallen onder het bevoegd gezag van [stichting].

Op 17 december 2019 heeft de school in een nieuwsbrief vermeld zich te gaan verdiepen in het vijf-gelijke-dagen-model. Op 12 februari 2020 heeft de school informatie over het vijf-gelijke-dagen-model verstuurd aan ouders. In een nieuwsbrief in maart 2020 heeft de school meegedeeld een voorpeiling bij ouders te houden over de invoering van het vijf-gelijke-dagen-model. Van de 38 ouders die hebben gestemd waren er 19 voor, 14 tegen en 4 twijfelden.

Op 7 en 9 april 2020 heeft de school via YouTube een live informatieavond gehouden, waarbij het vijf-gelijke-dagen-model is toegelicht en ouders vragen konden stellen.

De medezeggenschapsraad (MR) heeft in de week van 20 april 2020 in het kader van de ouderraadpleging een enquête verstuurd naar de ouders. De uitslag van die enquête, die op 8 mei 2020 is gedeeld met ouders, was dat 57% van de stemmers zich kan vinden in het vijf-gelijke-dagen-model, 12% heeft er enige moeite mee, maar accepteert de keuze van de MR, 22% vindt het niet goed en 10% maakt het niet veel uit.

Op 1 mei 2020 heeft de school via een nieuwsbrief kenbaar gemaakt dat het vijf-gelijke-dagen-model met ingang van 1 augustus 2020 ingaat.

Op 26 mei 2020 heeft klagster de school verzocht de mogelijkheid te onderzoeken om [leerling 1] op [school 2] te plaatsen. Op 5 juni 2020 heeft de school klagster meegedeeld dat plaatsing van [leerling 1] op [school 2] niet mogelijk is.

Op 6 juli 2020 heeft een groot overleg plaatsgevonden met klagster, de school, een leerplicht consultant, [medewerker van het sociaal wijkteam] en de directeur [school 2]. In dat overleg zijn diverse oplossingen voor de problemen met de opvang en het vervoer besproken.

## 3. VISIE PARTIJEN

### Visie klagster

Door het besluit van de school om de schooltijden te wijzigen, komt het gezin van klagster in de problemen met opvang, de belastbaarheid van de kinderen en hun sociale welbevinden.

De school heeft onvoldoende opties geboden om deze problemen op te lossen.

De huidige BSO van [leerling 1] biedt geen opvang vanaf 14.00 uur. Daarbij ontstaan problemen met het vervoer van school naar de BSO. Een andere BSO zoeken voor [leerling 1] zou betekenen dat hij wordt weggehaald van zijn enige echte vriendje, die hij al van jongs af aan kent.



De school heeft als optie gegeven dat [leerling 1] langer op school kan blijven. Dat zou tussen de 1 en 3 keer per week drie kwartier zijn en dat is te veel voor hem. Bovendien zou dit een tijdelijke oplossing zijn, terwijl er een permanente oplossing nodig is.

Klaagster vraagt zich af of de procedure tot wijziging van de schooltijden correct is verlopen. Op de voorpeiling hebben maar 37 mensen gereageerd. Er was geen toezicht op de box waarin ouders hun briefje konden stoppen. Bovendien was er maar een heel korte periode tussen de aankondiging en het moment waarop de briefjes ingeleverd moesten zijn. Klaagster betwijfelt dan ook dat er sprake was van een representatieve peiling.

De invoeringstermijn was te kort om dingen met opvang en vervoer te regelen. Dat de school de zomervakantie meetelt is niet reëel: zowel jeugdzorg als de school liggen stil in de vakantie, dus in die periode kan er niets geregeld worden. Bovendien was het door corona moeilijker om (opvang)locaties te bezoeken.

[kinderopvang] bleek voor [leerling 1] niet te passen. De opvang deed erg schools aan, terwijl [leerling 1] behoefte heeft aan ontspanning.

## **Visie verweerder**

De school heeft een zorgvuldige belangenafweging gemaakt ten aanzien van het besluit om de schooltijden te wijzigen. Een aantal andere scholen van het bestuur maakt ook gebruik van het vijf-gelijke-dagen-model en daar zijn de ervaringen heel positief. Het komt de sociale veiligheid en het welbevinden van de kinderen ten goede. Daarom heeft de school besloten om te onderzoeken of het model ook ingevoerd zou kunnen worden. De procedure die uiteindelijk heeft geleid tot invoering van het model is correct verlopen. Er heeft een ouderenquête plaatsgevonden, waarbij de meerderheid van de ouders voor de invoering van het model was. Daarnaast heeft de oudergeleding van de MR ingestemd.

De school heeft geprobeerd om binnen de mogelijkheden van de stichting te zoeken naar een passende oplossing voor het probleem van klaagster ten aanzien van de opvang. De school heeft diverse malen uitgebreid (telefonisch) gesproken en meegedacht met klaagster. De school heeft constructief meegewerkt en meegedacht tijdens overleggen. Daarbij is het welbevinden van de twee zoons centraal gesteld. De school heeft [kinderopvang] bereid gevonden om de opvang aan te passen zodat opvang voor [leerling 1] zou aansluiten bij de gewijzigde schooltijden. Ook heeft de school aangegeven mee te willen denken over het tijdelijk opvangen van [leerling 1] tussen 14.00 en 14.45 uur. Daarnaast heeft de school onderzocht of de zoons van klaagster op één school geplaatst konden worden, maar dat bleek, gelet op de ondersteuningsbehoefte van beide kinderen, niet in hun belang.

De school heeft een ruime invoeringstijd genomen. Bovendien heeft de school de MR, waar klaagster deel van uitmaakte, al in een vroeg stadium bij het proces betrokken. Ouders zijn in februari 2020 geïnformeerd over het voornemen om het vijf-gelijke-dagen-model met ingang van het nieuwe schooljaar in te voeren. Op dat moment had klaagster zich al kunnen oriënteren en kunnen informeren naar wachtlijsten. De uitslag van de enquête gaf ook geen aanleiding om de invoering uit te stellen. Bovendien was er in feite sprake van 4 maanden invoeringstermijn, aangezien de eerste lesdag 1 september 2020 was.



## 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### *Besluit tot wijziging van de schooltijden*

De Commissie stelt voorop dat het behoort tot de vrije beleidsruimte van de school om een besluit te nemen over (wijziging van) de schooltijden. De Commissie kan dat besluit daarom inhoudelijk niet toetsen. Zij beperkt zich tot de vraag of de procedure correct is verlopen.

In artikel 13 lid 1 aanhef en onder h Wet medezeggenschap op scholen (Wms) is vastgelegd dat de oudergeleding van de medezeggenschapsraad (OMR) instemmingsrecht heeft ten aanzien van een door het bevoegd gezag te nemen besluit met betrekking tot de vaststelling van de onderwijstijd. Artikel 15 lid 3 Wms bepaalt dat een besluit met betrekking tot de vaststelling van de onderwijstijd niet wordt genomen dan na raadpleging van de ouders. Wat deze raadpleging inhoudt en op welke wijze deze moet plaatsvinden, schrijft de wet niet voor.

De Commissie stelt vast dat er begin maart 2020 een voorpeiling heeft plaatsgevonden. De uitslag daarvan is op 5 maart 2020 aan de ouders meegedeeld. Daarna heeft de OMR in het kader van de ouderraadpleging een enquête aan ouders/verzorgers gestuurd. Vervolgens heeft de OMR ingestemd met de wijziging.

Verder is gebleken dat de school de ouders/verzorgers middels diverse nieuwsbrieven heeft geïnformeerd over het voorgenomen besluit en dat zij een aantal digitale bijeenkomsten over het onderwerp heeft georganiseerd, waarbij ouders/verzorgers de gelegenheid hadden vragen te stellen.

Gelet op bovenstaande concludeert de Commissie dat de procedure tot wijziging van de schooltijden volgens de geldende regels en daarmee zorgvuldig is verlopen. Daarom oordeelt zij dit klachtonderdeel ongegrond.

### *Termijn tussen meedelen besluit en ingangsdatum*

De school heeft het definitief besluit tot wijziging van de schooltijden op 1 mei 2020 aan de ouders/verzorgers meegedeeld. Gelet op de ingangsdatum van 1 augustus 2020 was er sprake van een periode van drie maanden waarbinnen de ouders maatregelen zouden kunnen treffen. Als gerekend zou worden tot de eerste schooldag, te weten 1 september 2020, dan is er sprake van een termijn van vier maanden.

Aldus is klagster geconfronteerd met een besluit dat op korte termijn ingrijpende gevolgen voor haar zou hebben, met name op het gebied van opvang en vervoer. Een dergelijke ingrijpende wijziging van de schooltijden vereist daarom een ruime invoeringstijd. Ouders zijn immers afhankelijk van (de wachttijden van) externe partijen, die bovendien gedurende de zomervakantie moeilijk bereikbaar zijn. Bovendien was het vanwege de coronacrisis moeilijker voor klagster om te beoordelen wat een geschikte (opvang)plek zou zijn voor haar zoon, doordat kijkdagen niet mogelijk waren. Tot slot valt niet in te zien waarom de school de wijziging niet een jaar later had kunnen invoeren, zodat er ruim voldoende tijd was voor ouders/verzorgers om aanpassingen te doen.



Het argument van de school dat het voorgenomen besluit al ruim voor mei 2020 kenbaar was dus klaagster op dat moment al maatregelen had kunnen treffen acht de Commissie niet steekhoudend. Klaagster had dan wel bij de vervoerder of bij opvangorganisaties kunnen informeren naar eventuele mogelijkheden, maar dat laat onverlet dat een inschrijving bij bijvoorbeeld een andere BSO of een verzoek tot wijziging van vervoer pas kan worden ingediend nadat het besluit definitief is genomen.

De Commissie is van oordeel dat gelet op bovenvermelde factoren een invoeringstermijn van drie tot vier maanden te kort was. Zij oordeelt dit klachtonderdeel daarom gegrond.

## **5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE**

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht over het besluit tot wijziging van de schooltijden ongegrond is. De klacht over de termijn tussen het besluit en de ingangsdatum is gegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 29 september 2020 door mr. A.A.A.M. Schreuder, voorzitter, drs. C. van Vliet en drs. C.T.M. Jaartsveld, leden, in aanwezigheid van mr. L. Verhoeven, secretaris.

mr. A.A.A. M. Schreuder  
voorzitter

mr. L. Verhoeven  
secretaris