



109348

UITSpraak IN VEREENVoudIGDE BEHANDELING

in het geding tussen:

[appellant], wonende te [woonplaats], appellant, hierna te noemen [appellant]
gemachtigde: mevrouw mr. J.G.T.M. Bekkers - Van Heumen

en

het College van Bestuur van [de stichting],
gevestigd te [vestigingsplaats], verweerder, hierna te noemen de werkgever
gemachtigde: mevrouw mr. M.H. van Roekel

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift van 29 juni 2020, ingekomen op 30 juni 2020, heeft [appellant] beroep ingesteld tegen het besluit van de werkgever van 9 juni 2020, waarin hij aangeeft dat [appellant] geen aanspraak kan maken op het entreerecht. De werkgever heeft op 27 augustus 2020 een verweerschrift ingediend.

2. DE FEITEN

[appellant], geboren [geboortedatum] 1966, is per 1 augustus 2015 als docent LB in dienst getreden van de werkgever en heeft thans een dienstverband voor onbepaalde tijd met een volledige betrekkingsovervang. [appellant] is werkzaam als docent filosofie op [de school] te [vestigingsplaats].

Op het dienstverband is van toepassing de cao vo.

[appellant] heeft op 31 augustus 2015 zijn eerstegraadsbevoegdheid gehaald.

Bij brief van 4 juni 2020 aan de werkgever maakt [appellant] aanspraak op het entreerecht en verzoekt de werkgever om zijn loon met terugwerkende kracht per 31 augustus 2015 te baseren op een LD-functie.

Op 9 juni 2020 deelt de werkgever [appellant] schriftelijk mee dat hij geen aanspraak kan maken op het entreerecht.

Tegen dit besluit is het beroep gericht.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

[appellant] maakt aanspraak op het entreerecht en dient met terugwerkende kracht per 31 augustus 2015 te worden benoemd in een LD-functie. Hoewel het entreerecht per 31 juli 2015 is komen te vervallen, was [appellant] voor 1 augustus 2014 gestart met zijn opleiding, heeft hij zijn opleiding op 31 augustus 2015 succesvol afgerond en heeft hij 50% of meer van zijn lessen gegeven in de jaren 4 en 5 havo en/of 4,5 en 6 vwo. Daarom maakt hij aanspraak op het entreerecht, aldus [appellant].

De werkgever stelt dat [appellant] geen aanspraak kan maken op het entreerecht, omdat hij in de periode dat hij in dienst is van de werkgever op geen moment aanspraak op dit recht kon maken. De bepaling waarin het entreerecht was opgenomen, is immers per 31 juli 2015, derhalve voor de datum van indiensttreding, komen te vervallen. In de huidige cao vo is niets over het entreerecht opgenomen. De werkgever heeft naar [appellant] toe ook geen verwachtingen gewekt waaruit hij zou kunnen opmaken dat hij wel recht op het entreerecht zou hebben. Overigens heeft [appellant] tot 4 juni 2020 nooit kenbaar gemaakt aan de werkgever dat hij voor een LD-functie in aanmerking wilde komen. Inhoudelijk betwist de werkgever dat [appellant] voldeed aan het vereiste dat hij 50% of meer van zijn lessen in de bovenbouw havo/vwo gaf.

4. OVERWEGINGEN VAN DE VOORZITTER

Ingevolge artikel 3 lid 1 van het reglement van de Commissie van beroep funderend onderwijs kan de Voorzitter onmiddellijk uitspraak doen indien hij van oordeel is dat de Commissie kennelijk onbevoegd is of het beroep kennelijk niet-ontvankelijk dan wel kennelijk ongegrond is. De Voorzitter van de Commissie oordeelt dat het beroep zich leent voor de behandeling als bedoeld in artikel 3 lid 1 van het Reglement van de Commissie en zal onmiddellijk uitspraak doen.

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Hetgeen appellant stelt, is bepalend voor de bevoegdheid van de Commissie. Aangezien [appellant] zich op het standpunt stelt dat er sprake is van een besluit tot het onthouden van promotie, waartegen beroep bij de Commissie openstaat, is de Commissie bevoegd. De Commissie heeft reeds eerder uitgesproken, bijvoorbeeld in zaaknummer 108430, dat de beslissing van een werkgever om een werknemer niet in aanmerking te laten komen voor een functie met een hogere maximumschaal te beschouwen is als een beslissing tot het onthouden van promotie. In de brief van 9 juni 2020 heeft de werkgever aangegeven dat het loon van [appellant] niet gebaseerd zal worden op een LD-functie, waarmee aldus [appellant] promotie wordt onthouden. Nu het beroep voorts tijdig is ingesteld, is [appellant] ontvankelijk in zijn beroep.

Het onthouden van promotie

In artikel 5.2 cao vo 2014-2015 was bepaald dat elke docent met een eerstegraads bevoegdheid, die structureel 50% of meer van zijn lessen geeft in een of meer van de jaren 4 en 5 havo en/of 4, 5 en 6 vwo vanaf 1 augustus 2014 recht heeft op een LD-functie. In lid 2 van voornoemde bepaling was opgenomen dat het entreerecht per 31 juli 2015 komt te vervallen. [appellant] is op 1 augustus 2015 in dienst getreden van de werkgever, op welke datum het entreerecht derhalve was komen te vervallen. Dientengevolge kon [appellant] op dat moment, en daarmee ook niet op enig later moment, aanspraak maken op het entreerecht. Dat [appellant] op dat moment al gestart was met zijn opleiding en op 31 augustus 2015 zijn eerstegraadsbevoegdheid heeft gehaald, doet daar niet aan af.

[appellant] kan derhalve niet met terugwerkende kracht aanspraak maken op een benoeming in de functie van docent LD op grond van het entreerecht.

De Voorzitter zal het beroep daarom kennelijk ongegrond verklaren.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Voorzitter het verzoek kennelijk ongegrond.

Vastgesteld te Utrecht op 21 september 2020 door mr. L. C.J. Sprengers, voorzitter, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

mr. L. C.J. Sprengers
voorzitter

mr. R.M. de Bekker
secretaris

Tegen deze uitspraak kan de werknemer binnen veertien dagen nadat de uitspraak aan hem is toegezonden, verzet doen bij de Commissie. Het verzet wordt gedaan bij een met redenen omkleed geschrift (artikel 3 lid 3 reglement van de Commissie van beroep funderend onderwijs).