



109371 Klacht over informatieverstrekking deels gegrond. De school informeerde de gezinsvoogd ten onrechte over de lopende klachtprocedure.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klaagster] te [woonplaats], moeder van [leerlingen], klaagster
gemachtigde: mr. A.W.M. Mans

tegen

[verweerder], de directeur van [school], te [vestigingsplaats], verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 7 juli 2020, aangevuld op 24 juli 2020 en 8 en 26 oktober 2020, heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

[klaagster] klaagt erover dat de school zich niet neutraal opstelt in de problemen tussen haar, haar ex-echtgenoot en haar kinderen.

Zo heeft de school zonder klaagsters toestemming en in strijd met een rechterlijke uitspraak er aan meegewerkt dat de vader de kinderen op school ophaalt. Ook heeft de directeur zonder klaagsters toestemming informatie over haar verstuurd aan de gezinsvoogd.

Daarnaast heeft de school haar onjuiste informatie verstrekt over een voorval waarbij haar zoon lange tijd onder een tafel op de gang heeft gezeten.

Dit alles zoals geïllustreerd in het klaagschrift en de aanvulling.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: klachtbehandeling door het schoolbestuur, mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweerder heeft op 9 november 2020 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

Partijen zijn in elkaars aanwezigheid digitaal gehoord op 2 december 2020.

Klaagster was aanwezig, bijgestaan door haar gemachtigde.

Verweerder was aanwezig, en werd vergezeld door [waarnemend voorzitter] bij het schoolbestuur, als informant.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.



Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klaagster heeft drie kinderen die tot en met schooljaar 2019-2020 onderwijs hebben gevolgd bij [school].

Klaagster is op 1 augustus 2016 gescheiden van de vader van haar kinderen.

[leerling 1] en [leerling 2] hebben (onder andere) één vrijdag in de twee weken omgang met hun vader van 12.30 uur tot 16.30 uur, waarbij de vader de kinderen ophaalt en thuisbrengt.

De vader heeft geen omgang met [leerling 3]. Dit is bepaald bij beschikking van de rechtbank van 16 februari 2017 waarvan de school ook een exemplaar heeft gekregen van klaagster.

Sinds 3 januari 2020 zijn de kinderen onder toezicht gesteld (hierna: OTS). In het kader van de OTS is een gezinsvoogd aangesteld. Klaagster heeft de OTS beschikking niet gedeeld met de school.

De gezinsvoogd heeft met de vader afgesproken dat hij de kinderen op een van de vrijdagen waarop hij omgang had, van school zou komen halen onder begeleiding van de gezinsvoogd. Normaliter haalt de vader de kinderen bij klaagster op. De afspraak is feitelijk niet uitgevoerd.

Op 26 juni 2020 heeft [leerling 1] op school onder de tafel gezeten; [leerling 1] heeft toen aangegeven dat hij zich niet lekker voelde. De leerkracht en klaagster hebben hierover

diezelfde dag na schooltijd gesproken. De leerkracht heeft op 30 juni 2020 een notitie hierover in het leerlingdossier toegevoegd.

Verweerder heeft op 7 juli 2020 de gezinsvoogd en klaagster per e-mail een gespreksverslag over voornoemd voorval verstrekt.

Klaagster heeft de kinderen voor het schooljaar 2020-2021 ingeschreven bij een andere basisschool.

De gezinsvoogd heeft verweerder gebeld aan de start van het schooljaar 2020-2021. Tijdens dit gesprek heeft verweerder de gezinsvoogd geïnformeerd over de klacht die zij bij de Commissie heeft ingediend.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klaagster

De school heeft zich niet neutraal opgesteld in de moeilijke gezinssituatie waarin klaagster verkeert. Volgens de omgangsregeling is de afspraak dat vader de kinderen één vrijdag per twee weken na school ophaalt bij klaagster. Het halen en brengen heeft feitelijk altijd bij klaagster plaatsgevonden zo lang de kinderen naar school gingen. Hieruit had de school al moeten afleiden dat veranderingen hierin met haar hadden moeten worden besproken. De school heeft niets gedaan toen de gezinsvoogd met de vader heeft afgesproken dat de vader de kinderen onder begeleiding van de gezinsvoogd bij school zou ophalen. Het plan van de gezinsvoogd en vader is ook niet met klaagster besproken; de gezinsvoogd heeft slechts meegedeeld aan de school en de vader dat dit zo zou plaatsvinden en klaagster kreeg een afschrift van dat bericht.



De school heeft klaagster verder in een notitie in een kwaad daglicht gesteld bij de gezinsvoogd. De leerkracht heeft klaagster niet gebeld toen haar zoon zich niet lekker voelde, terwijl dit wel de afspraak is. Haar zoon zat van 13.00 uur tot 14.30 uur onder de tafel, de leerkracht had klaagster hierover moeten informeren. Toen klaagster na de les verhaal ging halen heeft de leerkracht tegen haar gezegd dat het allemaal wel meeviel. Klaagster heeft hier boos op gereageerd, want het viel niet mee. In de notitie over het voorval in het leerlingdossier stond dat klaagster de leerkracht zou hebben bedreigd, terwijl dit niet is gebeurd. Vervolgens heeft de school de betreffende notitie aan de gezinsvoogd gestuurd zonder toestemming van klaagster.

Verweerder heeft verder ten onrechte aan de gezinsvoogd verteld dat klaagster een klacht tegen de school ingediend heeft. Dat was geen relevante informatie, vooral nu de kinderen op dat moment niet meer bij verweerder naar school gingen. Klaagster is hier door de school niet over geïnformeerd en zij is hier tijdens de zitting bij de kinderrechtter van 22 oktober 2020 achter gekomen. Dit was nergens voor nodig.

Visie verweerder

De school heeft geen partij willen zijn in de persoonlijke situatie van klaagster en haar echtgenoot. Er is sprake van een lastige situatie qua informatieverstrekking over de kinderen. Naast de omgangsregeling is sprake van OTS. Daarmee heeft de gezinsvoogd een rol gekregen in de regelingen betreffende de kinderen en de verhouding met school. Over de gang van zaken rond het ophalen van de kinderen heeft de school geen invloed gehad. Het plan van vader en de jeugdhulporganisatie, om de kinderen van school te halen, is meegedeeld door de gezinsvoogd. De gezinsvoogd heeft toegelicht dat de kinderen opgehaald zouden worden bij school door de vader. De school heeft in het bedenken en het uitvoeren van dit plan geen rol gehad. Wel heeft de school aangegeven dat de kinderen altijd door klaagster werden opgehaald en dat zij liever niet hadden dat het ophalen op school zou plaatsvinden en als dat toch ging gebeuren, dan het liefst tien minuten na schooltijd. De school heeft tevens aangegeven dat vader en de voogd rechtsomkeert moeten maken indien een onveilige situatie zou ontstaan.

Op grond van artikel 7.3.11, vierde lid, van de Jeugdwet mag de school feiten delen die van belang zijn voor de uitvoering van de OTS. De school heeft hierbij neutraal gehandeld. Informatie over de kinderen wordt met beide ouders gedeeld. De leerkracht heeft een andere visie over het voorval waarbij [leerling 1] onder de tafel zat. [leerling 1] kwam twintig over één naar school. Hij wilde, ondanks verzoeken van de leerkracht, de groep niet in en bleef op de gang zitten. [leerling 1] heeft toen hooguit vijftien minuten op de gang gezeten en hij heeft daarna alsnog met de les meegedaan. Later die dag hebben de leerlingen, waaronder [leerling 1], een filmpje gekeken en gegymd tot het einde van de schooldag. Klaagster heeft ervoor gekozen om [leerling 1] te geloven en de leerkracht tijdens het gesprek hierover bedreigd. Andere leerkrachten hebben dit ook gehoord. De school tolereert dit niet. Het wantrouwen van klaagster naar de leerkracht is informatie die relevant is voor de gezinsvoogd, daar het in het belang van de kinderen was om te weten hoe de verhouding met de leerkracht op dat moment lag.

De informatie over de klacht heeft de directeur aan het begin van het schooljaar gedeeld toen hij een gesprek met de gezinsvoogd had.



4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De klacht is dat de school zich niet neutraal heeft opgesteld in de omgangsregeling tussen de ouders en in de contacten met de gezinsvoogd. De Commissie bespreekt de klacht aan de hand van gebeurtenissen waar dit volgens klaagster uit blijkt. Vaststaat dat de kinderen primair omgang hebben met klaagster, maar dat twee van hen daarnaast op in ieder geval een vrijdag in de twee weken omgang hebben met de vader.

De Commissie concludeert dat de school niet onzorgvuldig heeft gehandeld wat betreft het ophalen van school. Voor de Commissie is niet vast komen te staan dat de school in strijd met de omgangsregeling heeft gehandeld of daarin een positie heeft ingenomen. Op basis van de toelichting van klaagster en de stukken kan de Commissie niet concluderen dat de afspraak was dat de vader de kinderen bij klaagster moest ophalen. Dit blijkt ook niet uit de door klaagster overgelegde beschikkingen. Daarnaast is niet vast komen te staan dat de school een actieve rol heeft gehad in het ophalen van school en de wijze waarop de omgang wordt vormgegeven. Vanuit de school is een kanttekening geplaatst bij de afspraak dat de vader de kinderen van school zou ophalen in het kader van de veiligheid. De maatregel OTS heeft als consequentie dat de gezinsvoogd de regie heeft gehad over hoe en waar het ophalen van de kinderen zou plaatsvinden in samenspraak met de ouders. De rol van de school was om te kijken of de kinderen veilig zouden worden opgehaald buiten school.

Verder staat vast dat de leerlingen onder toezicht zijn gesteld. Op grond van artikel 7.3.11, vierde lid, van de Jeugdwet kan een school informatie verstrekken aan de instelling die de ondertoezichtstelling uitvoert. Het moet dan gaan om feiten en omstandigheden die de persoon van de onder toezicht gestelde minderjarige, diens verzorging en opvoeding betreffen. Of het kan gaan om informatie die de persoon van de ouder betreft. Het betreft inlichtingen die noodzakelijk kunnen worden geacht voor de uitvoering van de ondertoezichtstelling. Deze inlichtingen kunnen desgevraagd of uit eigen beweging worden verstrekt. Hiervoor is geen toestemming van betrokkenen (ouders) nodig.

De Commissie concludeert dat de school informatie mocht delen over het gesprek over het voorval. De informatie over klaagster is informatie die noodzakelijk kan worden geacht voor de uitvoering van de OTS. Het is immers informatie die over de ontwikkeling en het welbevinden van [leerling 1] gaat. De verstrekte informatie is weliswaar bestreden door klaagster, maar dat betekent niet dat de informatie per definitie onjuist is. De Commissie heeft gezien het voorgaande niet kunnen vaststellen wie de ware toedracht van het voorval heeft beschreven. Aldus heeft de Commissie ook niet vast kunnen stellen dat de school onjuiste informatie hierover heeft verstrekt aan de gezinsvoogd. Uiteindelijk betreft het de eigen visie van de school die zij met de gezinsvoogd deelt op grond van de Jeugdwet. Daar kan klaagster eventueel een tegengesteld verhaal over verschaffen aan de gezinsvoogd. De school heeft informatie mogen delen over klaagster, de ouder van [leerling 1], voor zover noodzakelijk voor de OTS. Het feit dat de leerkracht van [leerling 1] en klaagster dusdanig van mening hebben verschild over het welbevinden en de ontwikkeling van [leerling 1] dat dit tot een discussie heeft geleid waarbij volgens de school sprake was van een bedreiging, mocht de school van



belang vinden voor de OTS. Dit laat onverlet dat klaagster haar eigen visie op het voorval en het gesprek met de leerkracht met de gezinsvoogd heeft kunnen delen, daar zij op de hoogte was van de informatieverstrekking.

Het is de Commissie uit de toelichting van verweerder niet duidelijk geworden wat de reden is om aan de gezinsvoogd mee te delen dat klaagster een klacht over de school had ingediend. Dat klaagster een klacht bij de Commissie heeft ingediend, betreft informatie die voor de uitvoering van de OTS relevant en daarmee noodzakelijk kan zijn. Echter, verweerder heeft de noodzaak en relevantie van het noemen van de klacht niet benoemd. Als een school informatie heeft verstrekt, moet dat binnen korte tijd ook gedeeld worden met de ouders. Dit heeft verweerder niet gedaan. De school kan dit alleen achterwege laten als er zwaarwegende redenen zijn. Dat hier sprake van is heeft verweerder niet aangevoerd. De Commissie concludeert dan ook dat verweerder deze informatie ten onrechte en onzorgvuldig heeft verstrekt aan de gezinsvoogd. De klacht is op dit onderdeel gegrond, omdat verweerder ten onrechte met de gezinsvoogd heeft gedeeld dat klaagster een klacht heeft ingediend tegen de school.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht gegrond is voor zover deze betrekking heeft op het informeren van de gezinsvoogd over de ingediende klacht. Voor het overige is de klacht ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 5 januari 2021 door mr. A.A. Muilwijk-Schaaij, voorzitter,
F.M. Beers en mr. drs. G.W. van der Brugge, leden, in aanwezigheid van mr. M. Ettema,
secretaris.

mr. A.A. Muilwijk-Schaaij
voorzitter

mr. M. Ettema
secretaris