



109393 Geschil over verwijdering leerling ongegrond omdat het besluit zowel op inhoud als op formele gronden juist is.

ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekers], wonende te [woonplaats], verzoekers,

en

[stichting; verweerder], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [school], een school voor speciaal basisonderwijs te [vestigingsplaats], verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 17 juli 2020 hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder van 29 juni 2020 om [leerling] te verwijderen van [school], een school voor speciaal basisonderwijs te [vestigingsplaats].

Verweerder heeft op 14 september 2020 een verweerschrift ingediend.

Partijen zijn uitgenodigd voor een online hoorzitting op 29 september 2020.

Verzoekers zijn zonder bericht van verhindering niet online gekomen. Daarop zijn zij door het secretariaat van de Commissie tevergeefs gebeld op hun vaste telefoonlijn en op hun mobiele nummer. Daarna heeft de voorzitter de zitting geopend.

Namens verweerder waren aanwezig [directeur] van [school], [clusterdirecteur] [juridisch adviseur].

[samenwerkingsverband] was uitgenodigd voor de hoorzitting maar heeft daar niet op gereageerd.

2. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2013. [leerling] is het schooljaar 2017-2018 het onderwijs gestart bij een school voor basisonderwijs. Daar heeft zij twee maal groep 1 gevolgd.
2. In januari 2019 zijn bij [leerling] de WNV-NL en de WPPSI-III-NL afgenomen. Haar totale intelligentiecoëfficiënt was toen 66 en haar verbale IQ was toen 67.
3. Het schooljaar 2019-2020 stond [leerling] ingeschreven bij [school], een school voor speciaal basisonderwijs. Zij is daar aanvankelijk geplaatst in groep 3 [naam klas] maar midden december 2019 teruggeplaatst in groep 2 [naam klas].



4. Op 25 september 2019 heeft de school voor [leerling] een ontwikkelingsperspectief (opp) opgesteld en met verzoekers besproken. In februari 2020 is dit opp geëvalueerd met verzoekers.
5. Op 2 april 2020 heeft de school bij (de zorgverlener van) verzoekers schriftelijk kenbaar gemaakt dat speciaal onderwijs (so) beter zal aansluiten op de onderwijsbehoefte van [leerling]. Verzoekers hebben toestemming gegeven voor de aanvraag van een toelaatbaarheidsverklaring (tlv). Die is op 3 april 2020 door de school bij het samenwerkingsverband aangevraagd.
6. Over de aanvraag heeft de school met het samenwerkingsverband op 29 juni 2020 met de ouders overleg gevoerd. Naar aanleiding van dit overleg hebben verzoekers het geschil ingediend.
7. De tlv-so is met ingang van 1 augustus 2020 toegekend tot 31 juli 2021.
8. [leerling] zit vanaf de tweede schooldag van het huidige schooljaar op [school 2], een school voor speciaal onderwijs. Zij is op die school ingeschreven.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekers

[leerling] is een vrolijk meisje. Zij is erg muzikaal en voelt zich prettig op de school. De afgegeven toelaatbaarheidsverklaring zorgt voor een tweede wisseling van school voor [leerling] in korte tijd. Dat is niet in haar belang. Er is onvoldoende ruimte geweest voor de mening van verzoekers in het proces rondom de aanvraag en de afgifte van de toelaatbaarheidsverklaring. Verzoekers voelen zich gedwongen door de onderwijsprofessionals om de overstap met [leerling] te maken naar het speciaal onderwijs.

Standpunt verweerder

Verweerder licht toe dat de school bij toelating van [leerling] goed heeft gekeken naar haar mogelijkheden. Zowel bij de toelating als daarna is in het ontwikkelingsperspectief aangegeven dat afgewacht moest worden of het sbo voor [leerling] passend was. Daarbij is ook schriftelijk aangegeven dat mogelijk speciaal onderwijs beter zou aansluiten op haar onderwijsbehoefte. De plaatsing op het sbo hield vooral verband met de jonge leeftijd van [leerling]. Ook was nog te onduidelijk hoe zij zich zou gaan ontwikkelen. Al snel bleek dat [leerling] met haar groep niet meekwam. Zij was weinig leergierig, weinig taakgericht, snel afgeleid en ook de plaatsing in een andere groep had te weinig effect. Zij is van groep 3 uiteindelijk teruggeplaatst naar de kleuters. Maar ook daar had zij 1 op 1 begeleiding nodig om tot werken te komen. Er is intensief contact gehouden met verzoekers en hun zorgverlener.



4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij verwijdering

Aan de Commissie kan door de ouders een geschil worden voorgelegd dat verband houdt met de verwijdering van een leerling.¹ Voor wat de beoordeling van de bevoegdheid van de Commissie betreft rekent zij een voornemen tot verwijdering ook hiertoe. Het geschil heeft hierop betrekking. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend, is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling

Verzoekers waren niet bij de hoorzitting aanwezig. Daardoor kon de Commissie hen niet vragen op welke onderdelen zij het precies oneens zijn met de verwijzing van [leerling] naar speciaal onderwijs. Uit het dossier, meer in het bijzonder de e-mail van 6 april 2020, blijkt voldoende duidelijk dat verzoekers met de aanvraag van toelaatbaarheid akkoord waren. Ook is deze aanvraag met verzoekers besproken. En tot slot is ter zitting gebleken dat [leerling] inmiddels deelneemt aan speciaal onderwijs.

De verwijderingsbeslissing moet aan bepaalde voorwaarden voldoen. Ouders en de groepsleraar van de leerling moeten zijn gehoord en er moet opnamebereidheid zijn bij een andere passende school.² Gaat het, zoals bij [leerling], om toelating tot speciaal onderwijs, dan is daarnaast een toelaatbaarheidsverklaring vereist.³ Aan deze vereisten is voldaan.

De school heeft voldoende ondersteuning geboden aan [leerling]. Aan deze ondersteuning lag een planmatige aanpak ten grondslag via twee ontwikkelingsperspectieven. Deze plannen zijn met verzoekers besproken. [leerling] is verscheidene malen geobserveerd in de klas. Zij is gestart in groep 3, en toen bleek dat zij daar niet kon meekomen is [leerling] teruggeplaatst naar groep 2. Maar ook qua kleutervaardigheden bleek er bij [leerling] sprake te zijn van een forse achterstand.

De Commissie kan zich de zorgen bij verzoekers voorstellen, nu [leerling] in korte tijd opnieuw van school wisselt. De noodzaak van deze schoolwisseling berust op een voldoende objectieve en grondige motivering. De verwachting die de school en de deskundigen van het samenwerkingsverband hebben is dat er een stapsgewijze en meer intensieve aanpak nodig is voor [leerling] om tot leren te komen. Die aanpak kan, althans zo verwachten de school en de deskundigen van het samenwerkingsverband, binnen het speciaal onderwijs worden geboden. Naar het oordeel van de Commissie is het beeld van de onderwijsbehoefte van [leerling] duidelijk. Het dossier en hetgeen daarover ter zitting is toegelicht geven daarover een helder beeld. Namelijk, dat op dit moment speciaal onderwijs voor [leerling] het beste past.

Alles overziend zal de Commissie het verzoek ongegrond verklaren.



5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond.

6. AANBEVELINGEN

De Commissie ziet geen aanleiding tot het uitbrengen van aanbevelingen.

Aldus gedaan te Utrecht op 30 september 2020 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, drs. A.H.T. Gieling en drs. J.P.M. Wichers-Bots, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens
secretaris

¹ Op grond van artikel 43 lid 2 van de Wet op het primair onderwijs (WPO)

² Op grond van artikel 40 lid 11 van de WPO

³ Ingevolge artikel 40 lid 10 van de Wet op de expertisecentra (WEC)