



109408

ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekers], wonende te [woonplaats], verzoekers

en

[verweerder], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [school] te [vestigingsplaats],
verweerder

1. DE KERN VAN HET ADVIES

Het verzoek is ongegrond. Het dossier biedt geen aanknopingspunten voor de conclusie dat er geen op instemming gericht overleg heeft plaatsgevonden.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 15 juli 2020 hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de door hen op 4 juni 2020 ontvangen beslissing van verweerder tot vast-/bijstelling van het ontwikkelingsperspectief van hun zoon, [leerling].

Verweerder heeft op 15 september 2020 een verweerschrift ingediend.

Verzoekers hebben op 25 september 2020 een reactie op het verweerschrift ingediend.

De hoorzitting vond plaats op 1 oktober 2020 via de webapplicatie Microsoft Teams.

Verzoekers waren aanwezig, vergezeld door [adviseurs hoogbegaafdheid].

Namens verweerder waren aanwezig [boven schools directeur], [directeur] van [school].

[samenwerkingsverband] werd vertegenwoordigd door [regiomanager], en

[gedragswetenschapper].

3. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum].
2. [leerling] is in het schooljaar 2017-2018 op [school] gekomen, in groep 2. Daarvoor zat hij in groep 1 van de [school 1] te [vestigingsplaats].
3. In het schooljaar 2018-2019 is [leerling] tussentijds overgegaan van groep 3 naar groep 4.
4. In het schooljaar 2019-2020 zat hij in groep 5; op dinsdag en vrijdag maakte hij gebruik van een [arrangement] (de zogeheten [klas]).



5. Op 4 juni 2020 hebben verzoekers het bijgestelde ontwikkelingsperspectief (hierna: opp) van [leerling] ontvangen. Op 23 juni 2020 hebben zij verweerder verzocht om herziening van het opp.
6. Op 15 juli 2020 hebben verzoekers bij de Commissie een geschil aanhangig gemaakt.
7. Ten tijde van de hoorzitting was [leerling] thuiszitter. Er was op dat moment wel zicht op een mogelijk nieuwe school voor hem: [school 2] te [vestigingsplaats], eveneens vallend onder het bevoegd gezag van verweerder. Deze school biedt onder meer voltijds hoogbegaafdenonderwijs aan.

4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoeker

De school heeft verzuimd om op overeenstemming gericht overleg met verzoekers te voeren. Verder hebben verzoekers niet ingestemd met het handelingsdeel van het opp. Er zijn weliswaar veel gesprekken geweest met de school, maar die hadden doorgaans een eenzijdig karakter: de school gaf afspraken en mededelingen door. Verzoekers hebben wel mondeling op eerdere versies van het opp gereageerd, maar nooit schriftelijk.

Inhoudelijk geeft het opp er geen blijk van dat de hoogbegaafdheid van [leerling] is meegewogen, de nadruk ligt op (belemmerend) gedrag. Het gedrag van [leerling] wordt als doorslaggevende leerbelemmerende factor geduid, terwijl verzoekers, daarin gesteund door hoogbegaafdheids-specialisten, vinden dat dit gedrag het gevolg is van niet-passend onderwijs. Op basis van het huidige opp heeft de school zich handelingsverlegen verklaard. Bij vaststelling van het opp zoals het er nu ligt zou elke (andere) school – ten onrechte – het onderwijs richten op het gedragsprobleem en zich mogelijk op voorhand handelingsonbekwaam achten.

De door verzoekers bekostigde onderzoeken worden in het opp weliswaar genoemd, maar de adviezen die uit deze onderzoeken volgden zijn niet of nauwelijks opgevolgd.

[leerling] is niet goed begeleid in zijn versnelde overgang naar groep 4. Zo kreeg hij weinig tot geen instructie bij voor hem nieuwe opdrachten. Hij klaagde ook dat hij gepest werd door klasgenoten.

In de [klas] zitten kinderen met verschillende soorten problematiek, het is geen pure [klas]. Verzoekers achten een terugkeer op de school niet realistisch als die aangeeft niets meer voor [leerling] te kunnen doen. De eerste contacten met [school 2] zijn hoopgevend.

Standpunt verweerder

Het bestreden opp is een voortzetting van eerdere opp's. Elk van deze opp's is door de school voorgelegd aan verzoekers en besproken in een groot overleg, waarbij altijd de leerkracht, ib'er, ouder(s) en de schoolcontactpersoon van het samenwerkingsverband (swv) aanwezig waren. Daarnaast waren regelmatig aanwezig de schooldirecteur, een door ouders geraadpleegde onderzoeker, een hb-specialist van het swv en de ouderconsulent van het swv. De school heeft zeker wel open gestaan voor suggesties van verzoekers, maar heeft die niet altijd overgenomen omdat zij niet alleen met [leerling] te maken heeft maar met een hele klas.

De school heeft meerdere keren om instemming met en ondertekening van het opp door verzoekers gevraagd. Verzoekers hebben daar tot 23 juni 2020 (de datum van het verzoek om herziening) nooit op gereageerd. Het bevoegd gezag heeft verzoekers op 12 september 2020



meegedeeld open te staan voor een inhoudelijke bespreking van het opp. Dat verzoek hebben verzoekers aanvankelijk afgewezen maar inmiddels zijn partijen alsnog met elkaar in gesprek. Dat [leerling] hoogbegaafd is, heeft voor de school nooit ter discussie gestaan. Voordat [leerling] op de school kwam, heeft de school al gesprekken gevoerd met hb-specialisten van het swv en deze deskundigen zijn daarna ook betrokken gebleven. De school heeft geen goed beeld van de opbouw van het IQ van [leerling] omdat het laatste bij de school bekende intelligentie-onderzoek dateert van 2017.

De school heeft in overleg met de hb-specialisten van het swv een plan opgesteld om [leerling] te laten functioneren in een reguliere setting. Daarbij heeft zij onder meer ambulante begeleiding ingezet. In groep 2 heeft een hb-specialist aangegeven dat [leerling] moeizaam tot zijn taken komt en daar snel een eigen invulling aan geeft. Zijn gedrag bleek een grote belemmerende factor. Vanaf begin groep 5 heeft de school, in overleg met de ouders en specialisten, de [klas] van het swv als middel ingezet. In deze klas bestaat de mogelijkheid om specifieke hb-begeleiding te combineren met begeleiding in taakaanpak. Deze begeleiding is zowel pedagogisch als didactisch van aard.

Voor verweerder is het helder dat een overgang naar speciaal onderwijs (cluster 4) voor [leerling] funest en dus niet aan de orde is. Als het opp van [leerling] daartoe aanpassing behoeft, dan is dat zeker bespreekbaar.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Aan de Commissie kunnen geschillen worden voorgelegd die verband houden met de vast- of bijstelling van het opp van een leerling.¹ Het verzoek heeft hierop betrekking. Verder is het verzoek tijdig ingediend. Aldus is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

De beoordeling van het geschil

Op grond van artikel 40a lid 1 van de WPO stelt het bevoegd gezag voor een leerling die extra ondersteuning behoeft een opp vast. De bijstelling van een opp is geregeld in lid 4 van dit artikel. De vast- of bijstelling van een opp is pas mogelijk na op overeenstemming gericht overleg met de ouders. Voorts hebben ouders instemmingsrecht op het handelingsdeel van het opp. Dit overleg moet open en reëel zijn, wat wil zeggen dat de school open staat voor suggesties van de ouders en vervolgens een autonome professionele beslissing neemt. De school hoeft suggesties dus niet over te nemen.

De Commissie stelt vast dat verzoekers en de school vanaf de start van [leerling] op de school veelvuldig met elkaar in overleg zijn geweest. De in het dossier aanwezige gespreksverslagen geven geen aanwijzingen dat de school niet naar verzoekers wilde luisteren. Er is daarom geen aanleiding om te concluderen dat het overleg tussen partijen niet open en reëel is geweest. Wel is de Commissie van mening dat de school zich actiever had moeten opstellen. De school heeft verzoekers een aantal keren verzocht om instemming met en ondertekening van het opp van [leerling]. Toen een reactie van verzoekers uitbleef, had het op de weg van de school gelegen om met verzoekers in contact te treden en navraag te doen waarom een reactie van hun kant uitbleef. Dat had de school inzicht kunnen geven in de beweegredenen van verzoekers, waarop vervolgens actie ondernomen had kunnen worden. Dit punt leidt naar weging door de Commissie



echter niet tot gegrondheid van het verzoek, omdat er wel veelvuldig overleg tussen partijen heeft plaatsgevonden en nog plaatsvindt.

Meer inhoudelijk overweegt de Commissie dat tussen partijen niet in geschil is dat het gedrag van [leerling] in een groep lastig is bij te sturen. Over de oorzaak van dit gedrag zitten partijen echter niet op één lijn. Ter zitting is gebleken dat partijen alsnog met elkaar in (constructief) overleg zijn getreden over het opp van en een mogelijke andere school voor [leerling]. De school heeft zich bereid verklaard de inhoud van het opp met de ouders te bespreken. Om dit proces niet te verstoren zal de Commissie zich van een inhoudelijk oordeel over het opp onthouden.

Alles overziend zal de Commissie het verzoek ongegrond verklaren.

6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond.

7. AANBEVELINGEN

Naast het advies zoals opgenomen in de overwegingen van de Commissie, geeft de behandeling van het geschil haar geen aanleiding tot het uitbrengen van nadere aanbevelingen.

Aldus gedaan te Utrecht op 3 november 2020 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, drs. J.J.M. Cremers en drs. W.D. Hajonides van der Meulen, leden, in aanwezigheid van mr. J.J. van Beek, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

mr. J.J. van Beek
secretaris

¹ Op grond van artikel 43 lid 2 van de Wet op het primair onderwijs (WPO).