



109413 Bezwaar tegen de functie directeur schaal D12 ongegrond.

UITSPRAAK

in het geding tussen:

[bezwaarde], wonende te [woonplaats], bezwaarde
gemachtigde: mevrouw mr. L. Oude Essink

en

[verweerder], gevestigd te [vestigingsplaats], verweerder, hierna te noemen de werkgever
gemachtigde: mevrouw mr. S. Ouwens

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij bezwaarschrift van 29 juli 2020, ingekomen op deze datum en aangevuld bij brief van 11 november 2020, heeft [bezwaarde] bezwaar ingediend tegen het besluit van de werkgever van 8 juli 2020 om de functie van [bezwaarde] te plaatsen in die van directeur met schaal D12. De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 17 september 2020.

De hoorzitting ter behandeling van het bezwaar was vastgesteld op 30 oktober 2020, maar is in verband met verhindering aan de zijde van [bezwaarde] verplaatst naar 20 november 2020.

[bezwaarde] was bij de hoorzitting aanwezig, bijgestaan door haar gemachtigde.

De werkgever werd vertegenwoordigd door [lid College van Bestuur], bijgestaan door de gemachtigde.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN

[bezwaarde] is sinds 1 augustus 2018 als directeur werkzaam bij de onder het bevoegd gezag van de werkgever vallende [school voor speciaal basisonderwijs], in een vast dienstverband met een betrekkingssomvang van 0,8 fte.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de cao po.

In januari 2020 zijn de cao-partners een wijziging van de cao po overeengekomen.

Daarbij is onder andere bepaald dat de directieleden uiterlijk per 1 augustus 2020 zullen worden ingepast in de nieuwe salarisschalen die horen bij de zwaarte van de functie.

Hiertoe heeft de werkgever een document opgesteld, getiteld 'Proces actualisering en herwaardering directeuren'. Uit het document blijkt dat de werkgever voor de functie van directeur de voorbeeldfunctieomschrijvingen vanuit de PO-raad hanteert.

Tijdens een ontwikkelgesprek van de werkgever met [bezwaarde] heeft de werkgever meegedeeld dat hij voornemens is de functie van [bezwaarde] per 1 augustus 2020 in delen in



die van directeur met schaal D12. [bezwaarde] heeft in het gesprek aangegeven dat zij van mening is dat de functie van directeur met schaal D13 voor haar passend is. Hierop heeft de werkgever bij e-mail van 26 juni 2020 meegedeeld bij haar voorgenomen besluit te blijven. Dit heeft de werkgever bij brief van 8 juli 2020 aan [bezwaarde] bevestigd. Tegen deze beslissing richt zich het bezwaar.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

[bezwaarde] stelt dat haar functie ingedeeld dient te worden in die van directeur met schaal D13.

Zij voert hiertoe aan dat zij integraal leiding geeft aan de school. Haar netwerk is gericht op de regio. Daardoor heeft [bezwaarde] in haar werk te maken met verschillende leerplichtambtenaren, zorginstellingen inzake jeugdhulp en sociale teams die ieder op hun eigen wijze zijn georganiseerd. [bezwaarde] geeft leiding aan de school en overlegt regelmatig met het samenwerkingsverband om het aanbod van cluster 4 onderwijs af te stemmen op de regio.

Samen met drie andere directeuren vormt [bezwaarde] een commissie (entree-groep) die beslist over plaatsing van leerlingen in het speciaal (basis)onderwijs, of over terugplaatsing van leerlingen vanuit speciaal onderwijs naar regulier onderwijs.

[bezwaarde] speelt een behoorlijke rol in de regio. Deze rol is niet alleen operationeel.

[bezwaarde] handelt bij haar externe optreden zelfstandig (met mandaat) in een verspreidingsgebied van [vestigingsplaats] en omgeving.

De werkgever stelt dat de functie van [bezwaarde] juist is ingedeeld. Hij voert aan dat [bezwaarde] niet volledig integraal leiding geeft. Zij is met name onderwijskundig leider. Alle andere zaken die beter samen kunnen of meer expertise vereisen (huisvesting, begroting etc.) gebeuren bovenschools.

Bovendien is het zo dat integraal leidinggeven past binnen het functieprofiel D12.

In de regio is [bezwaarde] vooral met operationele taken belast. Beleidsmatig afspraken worden door de bestuurder gemaakt. [bezwaarde] heeft geen mandaat vanuit het bevoegd gezag. Ook voor het werk in de entree-groep geldt dat de kaders worden vastgesteld door de bestuurders. De directies werken de kaders uit. Bij een D13 functie heeft het bestuur een meer toezichthoudende functie, maar bij [bezwaarde] heeft het bestuur die rol niet, aldus de werkgever.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Artikel 5.10 lid 2 van de cao po bepaalt dat de werknemer bij de Commissie bezwaar kan aantekenen tegen het besluit, dan wel het nieuwe besluit van de werkgever als hij zich niet kan verenigen met de waardering van zijn functie en/of de beschrijving van zijn functie in relatie tot de hem opgedragen taken. De instelling is aangesloten bij deze Commissie en het bezwaar is



gericht tegen een nieuw besluit als bedoeld in artikel 5.10 lid 2 van de cao po. Nu het bezwaar ook binnen de daartoe geldende termijn is ingediend, is de Commissie bevoegd van het bezwaar kennis te nemen en is het bezwaar ontvankelijk.

Directeur

De Commissie overweegt dat blijkens de functiereeks directeur een aantal kenmerkende verzwarende elementen ten opzichte van de functie directeur met schaal D12, tot indeling in een functie directeur D13 leiden. Deze elementen zien met name op de rolinvulling van de directeur in de regio, op de verhouding bestuur – directeur en op kennis en contacten. Uit de stukken en het ter zitting behandelde is de Commissie gebleken dat [bezwaarde] integraal leiding geeft aan de school met name op het terrein van personeelsbeheer. Op financieel gebied is het stafbureau leidend en geeft [bezwaarde] geen integraal leiding. Integraal leidinggeven is echter voor de indeling in de functie van directeur met schaal D13 geen onderscheidend criterium, zodat dit geen gevolg heeft voor de waardering van de functie.

Voorts is gebleken dat [bezwaarde] in haar functie belast is met beleidsvorming, beleidsontwikkeling, en uitwerking maar dit geschiedt binnen door het bestuur vastgestelde kaders.

Verder heeft [bezwaarde] geen invulling gegeven aan haar stelling dat zij zelfstandig onder mandaat extern in de regio optreedt, terwijl de werkgever dit gemotiveerd heeft weersproken. Het mandaat dat [bezwaarde] op schoolniveau heeft valt onder de functie van directeur schaal D12.

De entreecommissie is een commissie die oordeelt over toelating van leerlingen tot een van de scholen voor speciaal onderwijs of plaatsing van een leerling vanuit het speciaal onderwijs terug naar regulier onderwijs. De directeurs in de commissie vervullen gezamenlijk het casemanagement binnen de entree. Dit is operationeel van aard en kan niet worden gezien als invulling van de regiofunctie, en is daarmee niet onderscheidend en behorend tot een D13 functie. Ook voor het overige heeft [bezwaarde] niet weten aan te tonen of te onderbouwen dat haar werkzaamheden gericht zijn op het draagvlak creëren in de regio en het behartigen van de belangen van de school in de regio.

De Commissie wenst hierbij niet ongezegd te laten dat de communicatie niet optimaal is geweest. Het bevoegd gezag hanteert blijkbaar de voorbeeldfuncties uit de cao po, maar had er goed aan gedaan om voor [bezwaarde] een beschrijving van haar functie op hoofdlijnen met daarbij de verantwoordelijkheden en contacten vast te stellen. Dit had aangrijpingspunten voor het voeren van de discussie over de indeling kunnen geven. Voorts is ter zitting gebleken dat door [bezwaarde] ingediende concept-notulen op een later tijdstip veranderd en aangepast zijn, waarvan [bezwaarde] pas kennis nam in het verweer. Dit had anders en beter gekund, maar is niet zodanig ernstig dat dit tot gegrondheid van het bezwaar kan leiden. Het geheel overziend is de Commissie van oordeel dat de werkgever op juiste gronden de functie van [bezwaarde] heeft ingedeeld in die van directeur schaal D12. De Commissie zal daarom het bezwaar ongegrond verklaren.



5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het bezwaar ongegrond.

Vastgesteld te Utrecht op 14 januari 2021 door H. In 't Veld, voorzitter, J. Damen en drs. F. Mentjox, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

H. In 't Veld
voorzitter

mr. J.A. Breunesse
secretaris