



109416

ADVIES

in het geding tussen:

[bezwaarde], voogd van [leerling], bezwaarde

en

[verweerder], gevestigd te [vestigingsplaats], verweerder
gemachtigde: mevrouw mr. J.M. van Sneek

1. KERN VAN HET ADVIES

Het bezwaar is niet-ontvankelijk. Er is geen belang bij inhoudelijke behandeling van het bezwaar omdat [leerling] vanaf 2 maart 2020 naar een school gaat, waarvoor een tlv is vereist en bezwaarde wenst dat [leerling] dit schooljaar op die school blijft. Het bezwaar is niet-ontvankelijk vanwege het ontbreken van een procesbelang.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 13 juli 2020 heeft bezwaarde bij verweerder een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit gedateerd 20 maart 2020 tot toekenning van een toelaatbaarheidsverklaring speciaal onderwijs (tlv-so) voor [leerling]. Het bezwaarschrift is aangevuld bij brief van 25 september 2020.

Verweerder heeft op 27 juli 2020 de commissie verzocht advies uit te brengen over het bezwaarschrift en heeft daarbij het verweerschrift ingediend. Op 17 augustus 2020 heeft verweerder een aanvullend verweerschrift ingediend.

Partijen zijn, in verband met de landelijke coronamaatregelen, gelijktijdig gehoord door middel van een digitale videoconferentie op 30 september 2020. Bezwaarde en [pleegouders] van [leerling] waren daarbij aanwezig.

Namens verweerder was aanwezig, [onderwijskundig medewerker] bijgestaan door de gemachtigde.

Namens de belanghebbende, [onderwijsgroep], waren bij de hoorzitting aanwezig [directeur], en [intern begeleider] bij [school], de school die de tlv heeft aangevraagd.



3. DE FEITEN

1. Bezwaarde is jeugdbeschermer van Jeugdbescherming [gemeente] en voogd met gezag van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2010. [leerling] woont sinds 2015 bij pleegouders en heeft trauma- en hechtingsproblematiek.
2. [leerling] zat sinds 2015 op [school], een basisschool voor regulier onderwijs. Vanaf 2019 is het gedrag van [leerling] op school onderwerp van gesprek geweest tussen school, pleegouders en bezwaarde.
3. Op 23 januari 2020 heeft er in de klas van [leerling] een incident plaatsgevonden, dat ertoe heeft geleid dat [leerling] 5 dagen is geschorst.
4. [leerling] zit vanaf 2 maart 2020 op de [school 2], een school voor speciaal onderwijs (cluster 4), waarvoor een tlv nodig is.
5. In maart 2020 heeft de school de tlv-aanvraag aan verweerder gestuurd.
6. Op 20 maart 2020 heeft verweerder een tlv-so afgegeven voor [leerling] voor het speciaal onderwijs, geldig van 2 maart 2020 tot en met 31 juli 2021.
7. Tijdens een gesprek op 30 maart 2020 heeft [pleegouder], met goedkeuring van verweerder, enige handmatige aanpassingen op de tlv aangebracht. Verweerder heeft deze verwerkt en hij heeft op 9 juni 2020 de aangepaste tlv aan bezwaarde verzonden.

4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Bezwaarde

De tlv is zonder overleg vastgesteld, de deskundigen zijn niet onafhankelijk en er is geen overleg geweest met pleegouders. De school heeft onvoldoende gedaan voor [leerling] als het gaat om zijn onderwijs- en ondersteuningsbehoefte. De problematiek begon in oktober 2019 en het samenwerkingsverband is pas ingeschakeld in januari 2020. Er is achteraf een HIA document opgesteld, terwijl geen sprake is geweest van een HIA (trajectdocument).

Verweerder

Het bezwaar is niet-ontvankelijk vanwege termijnoverschrijding. De tlv is met instemming van bezwaarde aangevraagd en er heeft hierover voldoende overleg plaatsgevonden. De deskundigenverklaringen voldoen aan de hieraan te stellen eisen. Na overleg met bezwaarde is één van de deskundigenverklaringen ter zijde geschoven en is een deskundigenverklaring verkregen van een orthopedagoog van [organisatie]. Bezwaarde heeft input gegeven voor het trajectdocument. Het lijkt goed te gaan met [leerling] op [school 2], dus de vraag is wat het belang is bij het bezwaar.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Verweerder is aangesloten bij de commissie en heeft haar verzocht op grond van artikel 18a lid 12 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) en artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) advies uit te brengen over het bezwaarschrift. De commissie is derhalve bevoegd. Bezwaarde is de voogd van de minderjarige [leerling] en dus belanghebbende.



De tlv is gedateerd op 20 maart 2020. Verweerder heeft aangegeven dat hij de tlv op die datum heeft verzonden aan bezwaarde en pleegouders. Zowel bezwaarde als pleegouders hebben echter aangegeven de tlv (toen) niet te hebben ontvangen. Verweerder heeft desgevraagd verklaard dat hij in zijn administratie geen bewijs van verzending van de tlv op 20 maart 2020 heeft teruggevonden. Ondanks dat [pleegouder] tijdens een gesprek op 30 maart 2020 aanpassingen op de tlv heeft aangebracht, en daarover toen dus beschikte, is niet is komen vast te staan wanneer bezwaarde de op 20 maart 2020 gedateerde tlv heeft ontvangen. Het gaat er immers om of het besluit aan bezwaarde is bekendgemaakt, nu zij degene is die het gezag heeft over [leerling] en om die reden belanghebbende is bij het besluit. Hiermee staat naar het oordeel van de commissie niet vast dat de tlv op 20 maart 2020 is verzonden aan bezwaarde.

Tussen partijen is niet in geschil dat de (aangepaste) tlv op 9 juni 2020 aan bezwaarde is verzonden. Op grond hiervan is de commissie van oordeel dat de bezwaartermijn van 6 weken begint te lopen vanaf de dag volgend op 9 juni 2020, de dag na de dag waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Het op 13 juli 2020 ingediende bezwaarschrift is dan ook tijdig, dat wil zeggen binnen de geldende bezwaartermijn, ingediend.

De commissie overweegt voorts als volgt. Een belanghebbende kan alleen in een bezwaar worden ontvangen, wanneer daarbij voldoende (proces)belang bestaat. Het gaat daarbij niet om de vraag óf bezwaarde gelijk heeft. Het gaat erom of zij een reëel en actueel belang heeft bij het gelijk, als zij dat zou hebben. Reëel belang vereist dat er nog sprake is van een geschil met betrekking tot een besluit. Het doel dat bezwaarde voor ogen staat, moet met het bezwaar kunnen worden bereikt en voor bezwaarde feitelijk van betekenis zijn.

Bezwaarde is het niet eens met de gevolgde procedure en zij is van mening dat de ondersteuningsbehoefte van [leerling] niet goed in kaart is gebracht, maar het resultaat dat met de tlv is beoogd, wil zij in stand houden. Bezwaarde wil namelijk dat [leerling] dit schooljaar op de [school 2] onderwijs volgt. Hiervoor is tlv-so, die ook alleen voor dit schooljaar is afgegeven, noodzakelijk. Dit betekent dat er geen sprake is van een bezwaar gericht op het verkrijgen van een feitelijk ander besluit en dat het belang bij een beoordeling van het bezwaar ontbreekt. Door het ontbreken van procesbelang is geen sprake van een ontvankelijk bezwaar, waardoor aan een inhoudelijke behandeling niet wordt toegekomen.

Ten overvloede merkt de commissie het volgende op.

Volgens artikel 18a lid 11 WPO en artikel 34.8 Besluit bekostiging WPO dienen aan het tlv-besluit ten minste twee deskundigenverklaringen ten grondslag te liggen. De geraadpleegde deskundigen dienen hun opdracht objectief te vervullen, en mogen naar het oordeel van de Commissie dan ook niet bij de aanvragende school zijn betrokken. Dit heeft de commissie in eerdere adviezen uiteengezet. Dat is hier wel het geval, aangezien [de eerste deskundige] is verbonden aan de aanvragende school. Ter zitting heeft verweerder desgevraagd aangegeven ervan op de hoogte te zijn dat dit niet de bedoeling is en dat er aan wordt gewerkt om dit in de toekomst te veranderen. Dit gebrek dient in voorkomende gevallen hersteld te worden. Hetzelfde geldt voor het niet gedateerd zijn van de deskundigenverklaringen. Het herstellen van gebreken is in de onderhavige kwestie niet aan de orde omdat het bezwaar niet-ontvankelijk is.



Voorts zet de Commissie op basis van het verhandelde ter zitting vraagtekens bij de onderbouwing van de tlv. Het proces van het in kaart brengen van de ondersteuningsbehoefte van [leerling] is doorkruist door de schorsing. De tlv is aangevraagd en verleend om thuiszitten te voorkomen. Hierdoor is de noodzakelijkheid van de tlv-so voor [leerling] niet voldoende uit de verf gekomen. Tot herroeping van de tlv-so hoeft dat niet te leiden, omdat de tlv-so voor dit schooljaar wordt gewenst en daarom geen inhoudelijke heroverweging hoeft plaats te vinden.

6. ADVIES

De Commissie adviseert het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.

Vastgesteld te Utrecht op 16 oktober 2020 door mr. J.M. Willems, voorzitter, drs. A. Sikkema, drs. C. van Vliet en drs. W.A.J.J. Willems, leden, in aanwezigheid van mr. A.M.M. Stevens, secretaris.

mr. J.M. Willems
voorzitter

mr. A.M.M. Stevens
secretaris