



109423

## ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekster], wonende te [woonplaats], verzoekster,  
gemachtigde: de heer mr. M.P. Donkersloot

en

[verweerder], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [school] te [vestigingsplaats],  
verweerder

### 1. KERN VAN HET ADVIES

Het verzoek is gegrond omdat het ontwikkelingsperspectief te laat is opgesteld en niet voldoet aan de daaraan gestelde wettelijke waarborgen.

### 2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 30 juli 2020 heeft verzoekster aan de Commissie een geschil voorgelegd over het ontwikkelingsperspectief dat omstreeks 7 juli 2020 door verweerder is opgesteld voor [leerling].

Verweerder heeft op 17 september 2020 een verweerschrift ingediend.

De hoorzitting vond op 6 oktober 2020 via een webapplicatie plaats.

Verzoekster, de [vader] van [leerling] en de gemachtigde waren daarbij aanwezig.

Namens verweerder waren aanwezig [respectievelijk directeur] en [adjunct-directeur] van [school], [bovenschools-manager] en [zorgcoördinator] [klas].

Namens het [samenwerkingsverband] (verder: swv) waren aanwezig [regiomanager], en [ambulant begeleider en schoolcontactpersoon].

### 3. DE FEITEN

1. Verzoekster is de moeder van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2011. Hij volgde groep 1, 2 en 3 en het grootste deel van groep 4 op [basisschool 1].
2. Op 25 maart 2019 stapte [leerling] over naar groep 4 van [school]. Het betrof een proefplaatsing.
3. Begin april 2019 deed de school een melding bij Veilig Thuis.



4. Op 3 oktober 2019 besprak de school met verzoekster verscheidene gedragsincidenten van [leerling]. Hij is daarna op 4 oktober, 11 en 27 november 2019 geschorst geweest als gevolg van gedragsincidenten.
5. Op 9 oktober 2019 besprak de school met verzoekster de mogelijkheid tot het inschakelen van het swv of hulpinstanties.
6. [leerling] volgt sinds november 2019 geen onderwijs meer in zijn eigen klas. Sindsdien is hij in verschillende groepen geplaatst geweest en ook moest hij een deel van de tijd in de directiekamer verblijven.
7. Vanaf 16 maart 2020 was de school gesloten wegens corona. Na heropening op 11 mei 2020 kon [leerling] onderwijs gaan volgen in de [klas]. De [klas] van verweerder zijn bestemd voor tijdelijke plaatsing van leerlingen die niet meer adequaat ondersteund kunnen worden op de school van inschrijving. De groep in de [klas] is in omvang beperkt en er is meer ruimte voor individuele aandacht en observatie van de leerling voor de beoordeling welk type onderwijs passend is.
8. Uit overleg op 30 juni 2020 tussen verzoekster en de directie van een school voor speciaal basisonderwijs (sbo-school) bleek dat voor aanmelding van [leerling] op die sbo-school een ontwikkelingsperspectief (opp) was vereist.
9. Op of rond 7 juli 2020 heeft de school een opp voor [leerling] opgesteld en toen besproken met verzoekster. Vervolgens heeft verzoekster zich gericht tot de Commissie met een verzoekschrift.
10. Vanaf 31 augustus 2020 volgt [leerling] het onderwijs in de [klas].

#### 4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

##### Standpunt verzoekster

Verzoekster stelt zich op het standpunt dat het opp in zeer korte tijd en op een onzorgvuldige manier is opgesteld en inhoudelijke fouten bevat. Het opp is alleen maar opgesteld om een verwijzing naar een andere vorm van onderwijs mogelijk te maken. Het opgestelde opp vormt een belemmering voor toelating van [leerling] tot het sbo. Een uitstroomniveau ontbreekt in het plan. Het opp maakt duidelijk dat de school te weinig heeft ondernomen voor [leerling] om te voorzien in zijn onderwijsbehoefte. De ouders hebben bij de inschrijving van [leerling] schriftelijk toestemming gegeven dat het swv zo nodig ingeschakeld mocht worden. Die verklaring hebben zij nooit ingetrokken. In groep 4 was het swv ook betrokken bij de begeleiding van [leerling], en dat schooljaar is goed afgesloten. In groep 5 is het fout gegaan omdat [leerling] constant uit de groep werd gehaald. Tijdens het overleg in oktober 2019 kon de school niet uitleggen welke ondersteuning [leerling] was geboden. [leerling] heeft moeilijk gedrag van leerlingen van zijn vorige school gekopieerd. De ouders zijn niet tegen een gedragsonderzoek van [leerling]. Alleen is daarvoor nooit een verzoek aan hen gedaan. Wel heeft de coördinator van de [klas] gevraagd bij [leerling] een intelligentietest af te mogen nemen. Daar hebben ouders mee ingestemd. Verzoekster heeft de dag van de hoorzitting contact gehad met de directeur van sbo-school [voorkeurschool]. Dit is de school van voorkeur. De directeur heeft gezegd dat [leerling] welkom is als voor hem een toelaatbaarheidsverklaring wordt toegekend.



## Standpunt verweerder

In oktober 2019 heeft de school aan de ouders van [leerling] meegedeeld dat de school vanwege de diverse gedragsincidenten van [leerling] handelingsverlegen was geworden. Alles wat de school daarbij aanvoerde, is door de ouders in twijfel getrokken. Ouders hebben toen duidelijk gemaakt hun eerdere toestemming voor het inschakelen van het swv of andere hulpinstanties in te trekken. De ouders van [leerling] hebben vervolgens een klacht ingediend die eerst behandeld moest worden voordat zij eventueel verder in gesprek wilden gaan over het gedrag van [leerling]. Daarna zijn de gedragsproblemen van [leerling] fors toegenomen. Hij maakte andere kinderen bang, had woede-uitbarstingen, maakte spullen kapot, sloeg, liep weg en bracht een leerkracht buiten ten val. [leerling] is daarom na de schorsing van 27 november 2019 niet meer tot zijn groep toegelaten en geplaatst bij een dependance van de school. Daar had [leerling] bijna dagelijks uitbarstingen waardoor de adjunct-directeur naar die locatie moest komen ter ondersteuning van de leerkracht of de intern begeleider. Omdat het niet haalbaar was een tweede begeleider voor [leerling] aan de groep toe te voegen, besloot de school [leerling] in de directiekamer te laten werken. Op 22 januari 2020 hebben ouders tijdens een overleg met de school aangegeven dat de school [leerling] onvoldoende ondersteunt en dat hij terug naar zijn eigen groep moet. Daarom heeft verweerder daarna de coördinator van de [klas] betrokken bij de onderwijssituatie van [leerling]. Toen is de [klas] aangeboden voor [leerling], ouders hebben daarop aangegeven dat te willen gaan bekijken. Begin februari 2020 heeft de coördinator tegen de ouders van [leerling] gezegd dat verweerder de kosten van een gedragsonderzoek naar [leerling] wil betalen. Door corona is dat onderzoek niet uitgevoerd, en daarna is het op de achtergrond geraakt. Nadat de school op 1 juli 2020 begreep dat de ouders [leerling] wilden plaatsen op sbo [voorkeurschool], heeft de school een opp opgesteld zodat de sbo-school kon beoordelen of zij [leerling] passend onderwijs kan bieden. Het opp was op 2 juli 2020 gereed. Op basis daarvan heeft de sbo-school verklaard [leerling] geen passend onderwijs te kunnen bieden. Verweerder wil het gedragsonderzoek naar [leerling] alsnog op korte termijn laten plaatsvinden.

## **5. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND**

De schoolcontactpersoon van het swv heeft [leerling] in groep 4 en aan het begin van groep 5 een aantal malen gezien en daarbij ook zijn moeilijke gedrag kunnen waarnemen. Sinds het overleg van oktober 2019 mocht het swv echter niet meer worden ingezet in de begeleiding en observatie van [leerling].

## **6. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE**

### *Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij een geschil over het ontwikkelingsperspectief*

Aan de Commissie kan een geschil worden voorgelegd dat verband houdt met de vast- of bijstelling van het ontwikkelingsperspectief van een leerling.<sup>1</sup> Het verzoek heeft hierop betrekking. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend, is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.



## *De beoordeling van het ontwikkelingsperspectief*

Eerst zal de Commissie ingaan op de eisen die volgens de Wet op het primair onderwijs zijn te stellen aan het opp. Daarna zal zij ingaan op de situatie van [leerling].

Als een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte bij een school wordt aangemeld, moet bij toelating zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen zes weken een opp over de leerling worden vastgesteld.<sup>2</sup> Deze vaststelling gebeurt door het bevoegd gezag, het bestuur van de school, en wel nadat het daarover met de ouders op overeenstemming gericht overleg heeft gevoerd.<sup>3</sup>

Het opp bevat een weergave van de belemmerende en bevorderende factoren die van invloed zijn op het onderwijs van de leerling. Dit biedt ruimte om daarin ook de inrichting van het onderwijs en de mogelijkheden van de school mee te nemen.<sup>4</sup> Verder bevat het plan een handelingsdeel, gericht op de individuele begeleiding van de leerling.<sup>5</sup> Het handelingsdeel kan pas worden vastgesteld nadat hierover overeenstemming is bereikt tussen het bevoegd gezag van de school en de ouders.<sup>6</sup>

Verder bevat het opp de verwachte uitstroombestemming van de leerling. Dit betreft de onderwijssoort in het voortgezet onderwijs, dan wel het profiel van het voortgezet speciaal onderwijs waarnaar uitstroom van de leerling wordt verwacht. De uitstroombestemming moet worden onderbouwd.<sup>7</sup>

Het opp moet ten minste één keer per schooljaar met de ouders worden geëvalueerd.<sup>8</sup> Op basis van deze evaluatie treft het bevoegd gezag, indien nodig, extra maatregelen om de leerling op de koers van de uitstroombestemming te houden of stelt het opp bij. Door gebruik te maken van de mogelijkheid om het opp bij te stellen, kan de school rekening houden met het feit dat de leerling door omstandigheden een andere ontwikkeling doormaakt dan verwacht. Bijstelling van het opp kan ook aan de orde zijn wanneer het eerder een lastige afweging was om de uitstroombestemming vast te stellen.<sup>9</sup>

De achtergrond is dat het opp handvatten biedt om het onderwijs af te stemmen op de behoefte van de leerling. Hierdoor hebben de school en de ouders (en leerling) scherper in beeld waar naartoe gewerkt moet worden en aan welke instroomeisen de leerling te zijner tijd moet voldoen om succesvol te zijn in het vervolgonderwijs. Het opp biedt de school en de ouders houvast bij het reflecteren op de gerealiseerde opbrengsten.<sup>10</sup> Het opp speelt derhalve een centrale rol in het cyclische proces van planmatig handelen bij het onderwijs.

Naar het oordeel van de Commissie had de school kort na zijn inschrijving al een opp moeten opstellen. [leerling] was van school gewisseld in de loop van het schooljaar vanwege gedragsproblemen op zijn oude school. Uit de overdrachtsinformatie bleek dat het gedrag van [leerling] op zijn oude school steeds meer escaleerde en een nieuwe start wellicht kon bijdragen aan verandering van zijn gedrag. De ouders van [leerling] hebben tijdens de intake toegelicht dat het met [leerling] wat betreft zijn gedrag niet goed ging en dat dat ten dele lag aan de oude school. [leerling] is vervolgens voorwaardelijk ingeschreven bij de school in het kader van een proefplaatsing. Daarbij is van de ouders toestemming verlangd (en verleend) om ambulante begeleiding van het swv te mogen inschakelen. [leerling] liet in de klas woedeaanvallen zien en de school heeft de ambulante begeleider van het swv meermaals betrokken mede vanwege de



hulpvraag van de groepsleerkracht. Ook is een kindcounselor ingezet en was er voor [leerling] een plaats beschikbaar bij de gebouwcoördinator of intern begeleider wanneer hij last had van hoog oplopende emoties. De school heeft ondanks deze evidente factoren niet herkend dat de ondersteuningsbehoefte van [leerling] de basisondersteuning van de school oversteeg. Het opp van juli 2020 is aldus veel te laat opgesteld. Dit klemmt te meer omdat de school wel binnen 14 dagen na toelating van [leerling] de noodzaak zag een melding bij Veilig Thuis over [leerling] te doen.

Het opp van juli 2020 is inhoudelijk niet compleet. Het vereiste uitstroomperspectief ontbreekt en het handelingsdeel is als zodanig niet herkenbaar in het plan opgenomen. Het opp is een begeleidingsplan voor de school van inschrijving. Het is niet bedoeld als een vertrekdocument, maar met dit doel is het opp voor [leerling] wel geschreven. Het plan is immers opgesteld zodat daarmee de sbo-school het verzoek om toelating kon beoordelen. Bovendien heeft de school het plan buiten de vereiste waarborg van overleg en instemming bekend gemaakt bij de sbo-school. Alles overziend zal de Commissie het verzoek gegrond verklaren.

## 7. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie dat het verzoek gegrond is.

## 8. AANBEVELINGEN

De Commissie heeft met instemming geconstateerd dat ouders, het bevoegd gezag en de [klas] ter zitting overeengekomen zijn dat op zeer korte termijn een persoonlijkheidsonderzoek bij [leerling] zal plaatsvinden en dat het samenwerkingsverband weer betrokken zal worden bij de nodige begeleiding en vervolgstappen om passend onderwijs voor [leerling] te realiseren.

De Commissie adviseert in dat kader dat het ontwikkelingsperspectief van [leerling] wordt gecompleteerd vanuit de [klas], waar [leerling] nu het onderwijs volgt. Vervolgens zal over het plan met de ouders overleg gevoerd moeten worden alvorens het kan worden vastgesteld. Mochten partijen over het plan geen overeenstemming bereiken, dan behoort de visie van de ouders op het opp daarin te worden vermeld.

Aldus gedaan te Utrecht op 22 oktober 2020 door mr. D. Ghidei, voorzitter, drs. R. Aerden en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. D. Ghidei  
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens  
secretaris



---

<sup>1</sup> Op grond van artikel 43 lid 2 van de Wet op het primair onderwijs (WPO)

<sup>2</sup> Artikel 40a lid 3 WPO

<sup>3</sup> Artikel 40a lid 1 WPO

<sup>4</sup> *Stb.* 2014, 95, Nota van toelichting p. 21 (AmvB bij de wet passend onderwijs)

<sup>5</sup> Artikel 8 lid 4 WPO

<sup>6</sup> Artikel 40a lid 2 WPO

<sup>7</sup> *Stb.* 2014, 95, Nota van toelichting p. 22

<sup>8</sup> Artikel 40a lid 4 WPO

<sup>9</sup> *Stb.* 2014, 95, Nota van toelichting p. 21

<sup>10</sup> *Kamerstukken II 2011/12, 33 109, nr. 3, p. 19*