



109427

ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekers], wonende te [woonplaats], verzoekers,
gemachtigde: de heer mr. D. van der Wal

en

[verweerder], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [school] te [vestigingsplaats],
verweerder

1. KERN VAN HET ADVIES

Het verzoek is ongegrond. De school heeft in redelijk tot de verwijderingsbeslissing kunnen komen omdat de sociale en fysieke veiligheid binnen de school in het geding was.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 6 augustus 2020, aangevuld op 14 augustus 2020, hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van 26 juni 2020 van verweerder om [leerling] van [school] te verwijderen.

Verweerder heeft op 31 augustus 2020 een verweerschrift ingediend.

De digitale hoorzitting vond plaats op 12 november 2020.

Verzoekers waren aanwezig, en werden vergezeld door [leerling], hun zoon, daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

Namens verweerder waren aanwezig ter zitting [directeur], [mentor], en [bedrijfsjurist].

[samenwerkingsverband] was als informant voor de zitting uitgenodigd maar niet aanwezig.

3. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van [leerling].
2. Het schooljaar 2019-2020 zat [leerling] in 4 havo van [school].
3. In oktober 2019 heeft een docent bij de mentor van [medeleerling] en destijds de vriendin van [leerling], een melding gemaakt van een voorval op school tussen [leerling] en [medeleerling], omdat de docent de situatie voor [medeleerling] bedreigend vond.
4. Op 6 januari 2020 heeft op school een incident plaatsgevonden tussen [leerling] en [medeleerling], waarbij [leerling] [medeleerling] heeft vastgepakt.



5. Naar aanleiding van het incident heeft de school [leerling] geschorst voor de duur van vier dagen.
6. Op 27 januari 2020 hebben verzoekers bezwaar gemaakt bij de school tegen de schorsing.
7. Op 28 januari 2020 heeft een gesprek over de schorsing en het bezwaar plaatsgevonden tussen verzoekers en de directeur van de school. In dit gesprek heeft de directeur aan verzoekers meegedeeld dat hij voornemens is om [leerling] van school te verwijderen. Verzoekers hebben in dit gesprek de school gevraagd dit besluit te heroverwegen.
8. Bij brief van 31 januari 2020 heeft de directeur van de school aan verzoekers en [leerling] meegedeeld dat de verwijdering niet zal worden doorgezet. Tevens is aan hen meegedeeld dat het gedrag van [leerling] op geen enkele wijze het welbevinden van medeleerlingen op negatieve wijze mag beïnvloeden. "Dat betekent dat [leerling] zich in alle gevallen onthoudt van fysiek en verbaal geweld, alsmede het gebruik van bedreigingen en intimidatie in woord en gedrag, binnen en buiten de school. Mocht ik toch ervaren dat hij gedrag vertoont die de sociale en fysieke veiligheid van anderen bedreigen dan zal een verwijderingsprocedure worden gestart.", aldus de brief.
9. Op 2 juni 2020 heeft buiten school een incident plaatsgevonden tussen [leerling] en [medeleerling 2], een medeleerling en ten tijde van het voorval vriend van [medeleerling]. [medeleerling 2] heeft bij de politie aangifte gedaan van mishandeling door [leerling].
10. Op 10 juni 2020 heeft een gesprek over het incident op 2 juni 2020 plaatsgevonden tussen de mentor, verzoekster en [leerling].
11. Bij brief van 15 juni 2020 heeft de directeur namens het bevoegd gezag van de school aan verzoekers en [leerling] meegedeeld voornemens te zijn [leerling] van school te verwijderen. In afwachting van de verwijdering heeft de school [leerling] geschorst.
12. Op 23 juni 2020 heeft de school verzoekers en [leerling] gehoord.
13. Bij brief van 26 juni 2020 heeft de directeur, namens het bevoegd gezag van de school, aan verzoekers en [leerling] meegedeeld dat [leerling] definitief van school wordt verwijderd.
14. Het schooljaar 2020-2021 volgt [leerling] onderwijs in 5 havo op [school 2] te [vestigingsplaats]. [leerling] staat daar ook ingeschreven.

4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekers

Verzoekers keuren het gedrag van [leerling], dat hij heeft laten zien bij het incident, af. De maatregel van verwijdering is echter niet proportioneel. De motivering van het besluit berust bijna uitsluitend op negatieve kwalificaties van het gedrag van [leerling] zonder dat deze worden onderbouwd of ondersteund met feiten.

Het incident heeft buiten de school en buiten schooltijd plaatsgevonden. Daarnaast was het gedrag van [leerling] toen alleen gericht op [medeleerling 2] en niet op andere leerlingen. Het incident moet ook in die context worden bekeken, maar dat heeft verweerder niet gedaan. Het is niet terecht dat de school aan de verwijdering ten grondslag legt dat [leerling] direct verantwoordelijk zou zijn voor een onveilige situatie binnen de school op zowel fysiek als sociaal gebied. Ouders zijn verantwoordelijk voor het gedrag van [leerling] buiten schooltijd. [leerling] heeft zich bij dit incident weliswaar agressief gedragen, maar hij heeft [medeleerling 2] niet geslagen. Toen hij [medeleerling 2] die bewuste dag zag, werd hij zo boos dat hij [medeleerling 2]



op de grond heeft geduwd. De reden daarvoor was dat [medeleerling 2] vaak zat te stoken over de relatie met [medeleerling].

In het gesprek op 15 juni 2020 is niet aan de orde geweest dat de school een maatregel, laat staan verwijdering, overwoog.

Verzoekers hebben veel gesprekken gehad met de mentor van [leerling]. Deze gesprekken gingen over de vele afwezigheid en de gebrekkige motivatie van [leerling], mede veroorzaakt door de gevolgen van een auto-ongeluk waar hij bij betrokken was. Niet één keer heeft de mentor de aandacht gevraagd voor mogelijke gedragsproblemen met [leerling]. Naast de twee incidenten, is in het dossier niets opgenomen dat wijst op agressief of ander ongewenst gedrag van [leerling]. [leerling] erkent dat hij de situatie met [medeleerling] in januari 2020 anders had moeten aanpakken, maar hij heeft zich niet agressief of gewelddadig gedragen. De volgende dag deed [medeleerling] ook alsof er niets aan de hand was. Als [leerling] daadwerkelijk agressief was geweest dan had zij dat niet gedaan. Het betrof een relationeel probleem tussen twee pubers. [leerling] zou graag willen terugkeren naar de school omdat hij graag zijn middelbare schooltijd daar wil afmaken.

Standpunt verweerder

Al geruime tijd voor het besluit tot definitieve verwijdering van [leerling], zijn er problemen en zorgen geweest rond zijn gedrag. In januari 2020 heeft de school reeds een ordemaatregel aan [leerling] opgelegd.

Er was sprake van een onveilig klimaat in de groep, waar [leerling] een aandeel in had. [leerling] liet geen verbetering zien in zijn gedrag. Zijn gedrag had niet alleen voor hem consequenties, maar dit had ook gevolgen voor andere leerlingen en medewerkers van de school. Deze belangen zijn gewogen alvorens de verwijderingsbeslissing is genomen.

Na het incident in januari 2020, waarbij [leerling] [medeleerling] agressief had vastgepakt bij haar keel, heeft de directeur gesproken met zowel [leerling] als [medeleerling]. Uit deze gesprekken kwam naar voren dat [leerling] fysiek geweld heeft gebruikt. In eerste instantie was de school voornemens om [leerling] te verwijderen vanwege doorlopende meldingen en akkefietjes met [medeleerling]. In oktober 2019 had reeds een ander incident tussen [medeleerling] en [leerling] plaatsgevonden, waarin ze twee uur lang tegenover elkaar hebben gestaan in een gespannen sfeer. [leerling] reflecteerde onvoldoende tot niet op zijn eigen handelen bij het incident in januari. Er ontstond vooral een discussie over of hij [medeleerling] nu bij de kin, keel of kaak had vastgepakt. Uiteindelijk heeft de school alleen een schorsing opgelegd, mede omdat een lichtere maatregel nog niet was beproefd. Wel heeft de school aan [leerling] uitdrukkelijk een waarschuwing gegeven en heeft met [leerling] afgesproken dat hij zijn gedrag zou verbeteren. De school heeft maatregelen genomen, zo zijn [leerling] en [medeleerling] uit elkaar gehaald. Dit heeft echter niet het gewenste effect gehad.

De incidenten die ontstaan vanwege [leerling]'s gedragsproblemen blijven zich herhalen en worden steeds gewelddadiger. Waar eerst sprake was van agressief gedrag en taalgebruik, is er in januari 2020 sprake van mentale en fysieke bedreiging en in juni 2020 van fysieke mishandeling. De school was verplicht het incident van juni 2020 te onderzoeken omdat [medeleerling 2] een klacht bij de school had ingediend. Bij het incident waren ook andere leerlingen van de school aanwezig. Door verzoekers en [leerling] werd het incident en het effect daarvan op school gebagatelliseerd. De school dient voor alle leerlingen een veilige onderwijsomgeving te bieden. Gezien het risico op herhaling en het effect van het incident op het angstgevoel van medeleerlingen, was een lichtere sanctie niet meer passend en een gepasseerd station.



[leerling] heeft herhaaldelijk laten zien dat zijn gedrag haaks staat op datgene wat in het leerlingenstatuut, de schoolgids en in het maatschappelijk verkeer betamelijk wordt geacht. Aanvankelijk was bij [leerling] geen sprake van fysiek gewelddadig gedrag. Het laatste incident was echter zodanig, in het licht van het eerdere incident, dat de veiligheid op de school in het geding is gekomen. Daarom is het verwijderingsbesluit proportioneel en in redelijkheid genomen. De school heeft het [school 3] en [school 2] te [vestigingsplaats] bereid gevonden [leerling] als leerling op te nemen. [leerling] volgt nu ook daadwerkelijk onderwijs op [school 2]. Verweerder vraagt zich dan ook af wat het belang nog is van verzoekers.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij verwijdering

Aan de Commissie kunnen geschillen worden voorgelegd die verband houden met de verwijdering van een leerling.¹ Het geschil heeft hierop betrekking. De Commissie is daarom bevoegd. [leerling] is inmiddels ingeschreven bij een andere school, maar omdat verzoekers en [leerling] met hun verzoek beogen dat [leerling] terugkeert op school, hebben zij voldoende belang bij een advies van de Commissie. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend, is het verzoek ontvankelijk.

De beoordeling van het verwijderingsbesluit

Verwijdering van een leerling vindt niet plaats dan nadat de leerling en diens ouders zijn gehoord en het bevoegd gezag ervoor heeft zorg gedragen dat een andere school bereid is de leerling toe te laten.²

Verweerder heeft op 23 juni 2020 verzoekster en [leerling] gehoord over de voorgenomen verwijdering. Verder is de Commissie niet gebleken dat er andere formele bezwaren kleven aan het verwijderingsbesluit.

De Commissie stelt verder vast dat verweerder twee scholen bereid heeft gevonden om [leerling] toe te laten, te weten [school 3] en [school 2]. Deze laatste school heeft [leerling] ook daadwerkelijk toegelaten. [leerling] staat ingeschreven op deze school. Daarmee heeft verweerder aan zijn zorgplicht wat betreft het vinden van een andere school voldaan.

Inhoudelijke beoordeling van het verwijderingsbesluit

De vraag waar de Commissie zich voor gesteld ziet, is of verweerder in redelijkheid tot het verwijderingsbesluit heeft kunnen komen. Voorop staat dat het nemen van een verwijderingsbeslissing een discretionaire bevoegdheid is van het bevoegd gezag van de school. Als gevolg hiervan heeft verweerder een zekere beslissingsruimte bij de waardering van de ernst van het incident, de impact daarvan op de school en de daarbij op te leggen maatregel.

Verweerder heeft aan de verwijdering van [leerling] ten grondslag gelegd dat zijn gedrag, zowel binnen als buiten school, zorgt voor een onveilige en onacceptabele situatie. Door het gedrag van [leerling] is de sociale en fysieke veiligheid op school in het geding.

De Commissie stelt vast, op grond van de stukken en de verklaring van partijen tijdens de hoorzitting, dat er in oktober 2019 sprake is geweest van een incident tussen [leerling] en [medeleerling] die door een docent als bedreigend is gekwalificeerd en zodanig van aard dat deze daarvan melding heeft gemaakt bij de mentor van [leerling].



In januari 2020 heeft een incident plaatsgevonden tussen [leerling] en [medeleerling] waarbij [leerling] [medeleerling] heeft vastgepakt in de buurt van haar kin. [leerling] heeft verklaard dat hij hierbij geen fysiek geweld heeft gebruikt, maar achteraf gezien [medeleerling] niet had moeten vastpakken. Verweerder heeft echter op grond van de verklaringen van betrokkenen geconcludeerd dat [leerling] fysiek geweld heeft gebruikt. De school heeft [leerling] voor zijn bijdrage aan dit incident geschorst. Tevens heeft de school hem expliciet gewaarschuwd. Deze waarschuwing hield in dat bij herhaling van geweld en het schaden van de sociale en fysieke veiligheid van medeleerlingen [leerling] van de school zou worden verwijderd.

De Commissie kan niet anders dan concluderen dat [leerling] ondanks deze waarschuwing fysiek geweld heeft gebruikt tegen een medeleerling van de school. Uit het proces verbaal van [medeleerling 2] blijkt dat er volgens hem sprake is geweest van slaan en het uitdelen van een knietje met als gevolg dat [medeleerling 2] gewond is geraakt. [leerling] heeft tijdens de hoorzitting bestreden dat hij [medeleerling 2] heeft geslagen, maar heeft erkend dat hij [medeleerling 2] heeft geduwd en dat er sprake was van agressief gedrag van zijn kant. In het verzoekschrift hebben verzoekers aangegeven dat bij dit incident [leerling] aan [medeleerling 2] een paar klappen met de vlakke hand en een knietje heeft uitgedeeld. Er is aldus sprake van een incident waarbij jegens een medeleerling onacceptabel fysiek grensoverschrijdend gedrag is gebruikt. Weliswaar heeft dit incident buiten de school plaatsgevonden, maar het gedrag was gericht tegen een medeleerling die op school dagelijks kan worden geconfronteerd met [leerling]. Zijn gedrag heeft daarmee wel degelijk impact op de veiligheidsbeleving van deze leerling, en van de andere leerlingen die ook bij het incident waren. De aanwezigheid van [leerling] op school is, gezien zijn gedrag en het fysieke geweld dat hij jegens de medeleerling heeft getoond, derhalve van invloed op de sociale en fysieke veiligheid op school. Uit de gesprekken met [leerling] en verzoekers is onvoldoende reflectie gebleken op zijn eigen handelen in deze situatie. De impact van het incident op de schoolsituatie en zijn eigen aandeel daarin, worden door [leerling] en verzoekers onvoldoende erkend. Verweerder heeft dan ook mogen meewegen dat een risico op herhaling bestaat.

Uit de beslissing van verweerder blijkt dat de belangen van [leerling] kenbaar zijn gewogen. Zo heeft verweerder gemotiveerd waarom de belangen van de andere leerlingen hebben geprevaleerd boven het belang van [leerling] om zijn middelbare schooltijd op de school te vervolgen.

Verweerder heeft dan ook in redelijkheid tot het verwijderingsbesluit kunnen komen.

Alles overziend zal de Commissie het verzoek ongegrond verklaren.



6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 18 december 2020 door mr. D. Ghidei, voorzitter, drs. E. Hoeksma en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. D. Ghidei
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken
secretaris

¹ Op grond van artikel 27c lid 2 sub b van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO)

² Overeenkomstig het gestelde in artikel 27 lid 1 WVO.