



109434 Klacht over het besluit van de school dat de leerling naar een andere school moet en klacht over negatieve informatie over de moeder in e-mails. De school had er goed aan gedaan om in de e-mails duidelijk te maken dat het een zienswijze op de samenwerking met de moeder betrof.

ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw [klaagster] te [woonplaats], moeder van [de leerling], klaagster

tegen

- [directeur] van [de school], verweerder
 - [zorgcoördinator] van [de school], verweester,
 - [onderwijsadviseur] van het [schoolbestuur], verweester,
- gezamenlijk te noemen verweerdens
gemachtigde: de heer mr. F.J.J.M. Janssen

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 17 augustus 2020, en aangevuld op 13 oktober 2020, heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerdens ingediend met de volgende inhoud:

[klaagster] klaagt erover dat de school zonder overleg heeft besloten dat haar zoon [de leerling] niet meer op school kon terugkeren.

Verder heeft de zorgcoördinator zich negatief over klaagster uitgelaten en heeft evenals de onderwijsadviseur e-mails met vertrouwelijke informatie naar derden gestuurd zonder toestemming van klaagster.

Verweerdens hebben op 24 november 2020 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De digitale hoorzitting vond plaats op 2 december 2020.

Klaagster was aanwezig en werd vergezeld door de [cliëntondersteuner].

Verweerdens [directeur] en [onderwijsadviseur] waren aanwezig. Namens verweester [zorgcoördinator] was aanwezig de [teamleider]. Zij werden bijgestaan door de gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

Klaagster is de moeder van [de leerling]. [de leerling] is geboren op [geboortedatum] 2003 (17 jaar). [leerling] is bekend met ADHD en dyslexie. Daarnaast heeft hij kenmerken van PDD NOS en ODD. Ook heeft hij een darmaandoening. Zijn IQ is in 2014 middels een WISC III vastgesteld op 82 (beneden gemiddeld).

Sinds het schooljaar 2016-2017 volgde [de leerling] onderwijs op [de school], een school voor voortgezet speciaal onderwijs (vso) (hierna: de school) voor leerlingen met specifieke ondersteuningsbehoeften vanwege gedrags-, ontwikkelings-en/of psychiatrische problematiek, vroegtijdige schoolverlaters en thuiszitters vanuit de wijkproblematiek. De school biedt de opleidingen vmbo basisberoepsgerichte, kaderberoepsgerichte en theoretische leerweg met uitstroomprofiel vervolgonderwijs.

Tijdens het schooljaar 2018-2019 heeft de school [de leerling] geplaatst in [de klas], omdat [leerling] niet binnen de setting van de school onderwijs in een reguliere klas kon volgen. In [de klas] volgde [leerling] in zijn eigen tempo een onderwijsprogramma op maat. De focus lag op de ontwikkeling van studievaardigheden en sociale vaardigheden.

In november 2018 heeft de school aan klaagster kenbaar gemaakt twijfels te hebben of [leerling] een vmbo-diploma kan halen.

Aan het eind van het schooljaar 2018-2019 heeft de school haar zorgen over de onderwijsontwikkeling van [leerling] met klaagster besproken.

Het schooljaar 2019-2020 heeft [leerling] wederom in [de klas] gezeten.

Op 5 december 2019 heeft de school met klaagster gesproken over de handelingsverlegenheid van de school en het door de school bijgestelde ontwikkelingsperspectief (opp) waarin arbeid als uitstroomperspectief is opgenomen. In dit bijgestelde opp staat dat de school geen begeleiding biedt naar een (beschutte) arbeidsplaats en er daarom gezocht moet worden naar een andere passende plek voor [de leerling]. De school en klaagster hebben geen overeenstemming bereikt over het bijgestelde opp.

Op 5 maart 2020 heeft de school het cijferoverzicht van [de leerling] aan klaagster gestuurd.

Op 9 maart 2020 heeft de zorgcoördinator e-mailcontact gehad met een medewerker van [de organisatie] (een organisatie die ambulante begeleiding biedt) over een overleg over [leerling].

Op 24 maart 2020 heeft de zorgcoördinator e-mailcontact gehad over een overleg over [de leerling] met onder meer klaagster, [de organisatie], de begeleider van de Regionale Instelling voor Beschermd en Begeleid Wonen (RIBW) en medewerkers van school.

Bij brief van 6 april 2020 heeft de directeur van de school aan klaagster meegedeeld dat de school handelingsverlegen is en de school voor hem op zoek gaat naar een andere passende onderwijsplek.

Op 19 juni 2020 heeft een multidisciplinair overleg (mdo) plaatsgevonden waarin is afgesproken dat [de leerling] begeleid zal worden naar een arbeidsmatige werkplek.

Klaagster heeft op 17 augustus 2020 een klacht ingediend bij de Commissie.

Op 21 september 2020 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen klaagster, een cliëntondersteuner van MEE en de teamleider, waarin is gesproken over de klacht van klaagster.

Op 6 oktober 2020 heeft een vervolgesprek plaatsgevonden tussen dezelfde personen, aangevuld met de directeur van de school, met als doel om tot een oplossing te komen.



Op 19 november 2020 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen klagster, de cliëntondersteuner van MEE, de voorzitter van het College van Bestuur en de bestuurssecretaris. In dit gesprek is afgesproken dat er een vervolgesprek zal plaatsvinden over het perspectief voor [de leerling] en wat er nodig is om dat perspectief te bereiken. Op verzoek van klagster heeft de leerplichtambtenaar vrijstelling voor het onderwijs aan [de leerling] verleend. Per 5 oktober 2020 is [de leerling] uitgeschreven van de school.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klagster

Voor de start van [de leerling] op de school heeft de school gezegd dat [de leerling] met een diploma van school zou gaan. De cijfers van [de leerling] waren ook goed, hij liep alleen achter. De beslissing van de school dat [de leerling] van school moest, is niet in overleg met klagster genomen. De school heeft wel eerder twijfels geuit, maar daarbij is niet aangegeven dat dit zou kunnen leiden tot een definitief besluit dat [de leerling] naar een andere school moet. De school heeft niet meer gekeken naar andere opties. Zo had [de leerling] ook certificaten kunnen gaan halen en had hij op school kunnen blijven. De school heeft in het gesprek op 5 december 2019 niet duidelijk aangegeven wat de gevolgen zouden zijn van de geuite zorgen. Bovendien verliep dit gesprek moeizaam omdat de kinderen van klagster bij het gesprek aanwezig waren en haar aandacht nodig hadden. Hierdoor heeft klagster ook niet alles even goed mee kunnen krijgen. Klagster vindt het bovendien onzorgvuldig dat de school eerst aan de begeleider van de RIBW van klagster telefonisch heeft meegedeeld dat [de leerling] niet meer op school mag blijven. Dat had de school eerst aan klagster moeten mededelen, zij heeft tenslotte het gezag.

Klagster heeft het opp niet ondertekend omdat er niets was opgenomen over de dyslexie van [de leerling]. Zij kon zich daarom onvoldoende in het opp vinden.

Klagster meent dat de zorgcoördinator zich (te) negatief over klagster heeft uitgelaten in een aantal e-mails. In de begintijd dat [de leerling] op de school zat, heeft klagster openheid van zaken gegeven, onder meer over de betrokkenheid van Veilig Thuis in het verleden. Sinds klagster zo open is geweest, heeft zij het gevoel dat zij onder een vergrootglas ligt en wordt afgerekend op haar moederschap. Ook het feit dat klagster haar kinderen heeft meegenomen naar het gesprek op 5 december 2019 wordt tegen klagster gebruikt. Klagster had vooraf gevraagd om het gesprek uit te stellen omdat zij geen opvang had voor haar kinderen, maar dit was voor de school niet mogelijk. De e-mails van onder meer 9 en 24 maart 2020, waarin de zorgcoördinator zich negatief over klagster heeft uitgelaten, zijn zonder haar toestemming aan derden gestuurd. Hiermee is de privacy van klagster geschonden.

Daarnaast is de dag dat [de leerling] stage moest lopen, maar geen stageplek had en niet op school mocht komen, als verzuim aan de leerplichtambtenaar opgegeven. Dat vindt klagster onzorgvuldig.



Visie verweerders

De school biedt diplomagericht onderwijs aan. Het is de bedoeling dat de leerlingen uiteindelijk de school verlaten met een diploma en een vervolgopleiding gaan volgen. De school biedt geen onderwijs met uitstroombestemming arbeid. In het intakegesprek zal dit aan klaagster en [de leerling] zijn verteld. Verweerders kunnen zich niet voorstellen dat aan hen is beloofd dat [de leerling] zijn diploma zal halen, want dit kan de school voor geen enkele leerling garanderen. Bij de start zat [de leerling] op het minimumniveau van het niveau vmbo-b zodat een diploma in elk geval theoretisch mogelijk zou moeten zijn.

In de loop van de schoolcarrière van [de leerling] heeft de school regelmatig met klaagster gesproken over de ontwikkeling van [de leerling] en de twijfels die de school had of hij in staat is om de school met een diploma te verlaten. De eerste weken van het schooljaar 2019-2020 verliepen niet goed. [de leerling] was ongemotiveerd, zijn werkhouding onvoldoende en hij boekte geen progressie.

Bij de praktijklessen heeft [de leerling] één-op-één-begeleiding nodig. Hij heeft verlengde instructie nodig en leerkrachtnabijheid om een opdracht uit te voeren. Gezien de cognitieve capaciteiten van [de leerling], de bevorderende en belemmerende factoren en alles wat de school aan ondersteuning heeft geboden, sluit het opleiden voor een beschutte arbeidsplaats het beste aan bij [de leerling]. Dit heeft ertoe geleid dat de school het opp voor [de leerling] heeft willen bijstellen. De school heeft geprobeerd om met klaagster tot overeenstemming over het opp te komen, maar dat is niet gelukt.

Aangezien de school geen onderwijs biedt met als uitstroombestemming arbeid, en de school niet meer in zijn onderwijs- en ondersteuningsbehoefte kan voorzien, heeft de school besloten dat [de leerling] naar een andere school moet overstappen. Deze beslissing heeft de school tijdig meegedeeld, er was nog voldoende tijd om zorgvuldig een overstap naar een andere school te maken. De school heeft de begeleider van de RIBW op de hoogte gesteld van dit besluit. De afspraak was dat deze begeleider bij alle mailcorrespondentie met klaagster werd betrokken. Klaagster was echter toen al op de hoogte van het besluit en is dus eerst geïnformeerd.

De e-mail van 24 maart 2020 is gestuurd aan de betrokkenen binnen de school en aan het wijkteam, de hulpverlener van [de organisatie] en de begeleider van het RIBW. Hiervoor is gekozen omdat zij klaagster hebben bijgestaan in de communicatie met school en door klaagster daarbij zijn betrokken, en de school ook hebben verzocht om een overleg. Zij hebben de school aangesproken op de betrokkenheid.

Het oogmerk van de zorgcoördinator was niet om zich over klaagster negatief uit te laten, maar om aan te geven waarom er overleg zou moeten plaatsvinden en waarom dit naar haar mening nog niet had plaatsgevonden.

Omdat klaagster niet meer met de zorgcoördinator wilde communiceren, is besloten dat het contact via de onderwijsadviseur zou lopen. De onderwijsadviseur heeft het verslag van het mdo aan vertegenwoordigers van de school gestuurd. De school was verantwoordelijkheid voor het onderwijs aan [de leerling], daarom was betrokkenheid noodzakelijk.

Hoewel [de leerling] geen leerling meer is van de school, is de school nog wel betrokken bij de invulling van het verdere traject voor [de leerling].



4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Zonder overleg besluiten om [de leerling] op een andere school onderwijs te laten volgen

De Commissie stelt vast, op grond van de stukken en de verklaring van partijen ter zitting, dat de school tijdens de periode dat [de leerling] op de school zat, meerdere keren met klaagster heeft gesproken over de zorgen die de school had over het behalen van een diploma door [de leerling]. Klaagster heeft ook erkend dat de school haar zorgen en twijfels heeft geuit.

Klaagster stelt echter dat de school hierbij niet heeft aangegeven dat deze zorgen en twijfels binnen een bepaalde tijd zouden kunnen leiden tot het op zoek moeten gaan naar een andere school voor [de leerling].

De Commissie stelt vast dat partijen op 5 december 2019 hebben gesproken over de zorgen van de school en de door de school ervaren handelingsverlegenheid. Ook is tijdens het gesprek gesproken over het opp, maar hierover hebben partijen geen overeenstemming bereikt. In het door de school bijgestelde opp is vastgelegd dat de uitstroombestemming van [de leerling] arbeid is geworden en dat de school hem hier niet verder in kan begeleiden omdat de school diplomagericht onderwijs met uitstroomprofiel vervolgonderwijs aanbiedt. De Commissie kan op basis van de verklaringen van partijen niet vaststellen of de school in dit gesprek voldoende duidelijk is geweest over de consequentie van de constatering. Het is, gelet op de verklaring van klaagster en mede gelet op het onrustig verlopen gesprek, verstandig om in voorkomende gevallen een verslag van het gesprek op te stellen en daarbij de belangrijkste afspraken vast te leggen voor beide partijen. Nu is de Commissie daarvan niet gebleken. De school heeft echter op 6 april 2020, enkele maanden voor het einde van het schooljaar, aan klaagster meegedeeld aan [de leerling] met ingang van het schooljaar 2020-2021 geen onderwijs meer te kunnen bieden wegens handelingsverlegenheid. Dit acht de Commissie gezien de resterende periode tot aan de zomervakantie voldoende tijdig. Weliswaar is dit besluit (uiteindelijk) zonder overleg met klaagster genomen, maar die vrijheid komt de school toe. Bij de school (het schoolbestuur) berust immers de zorgplicht wat betreft het bieden van (passend) onderwijs. De school heeft op verschillende momenten aan klaagster meegedeeld dat zij zorgen heeft over de mogelijkheden voor [de leerling] om op de school een diploma te halen. Daarnaast heeft de school [de leerling] ondersteuning en begeleiding geboden om hem in staat te stellen een diploma te halen. Hierover heeft ook overleg met klaagster plaatsgevonden. Naar het oordeel van de Commissie heeft de school dan ook zorgvuldig gehandeld. Dat over het bijgestelde opp geen overeenstemming is bereikt, maakt dit niet anders, nu dit onderdeel was van de gesprekken met klaagster en de school heeft geprobeerd overeenstemming te bereiken. De Commissie oordeelt daarom dit klachtonderdeel ongegrond.

Negatieve communicatie en het delen van e-mails met derden

Klaagster stelt dat de zorgcoördinator zich negatief over klaagster heeft uitgelaten in een aantal e-mails. Dit betreft een e-mail van 9 maart 2020 van de zorgcoördinator aan een medewerker van [de organisatie]. Verder verwijst klaagster naar een e-mail van 24 maart 2020 van de zorgcoördinator aan onder meer de begeleider van de RIBW, [de organisatie] en medewerkers van de school en het schoolbestuur. In de e-mail van 9 maart staat onder meer: "Daarentegen hebben wij ook weinig medewerking van moeder mogen ervaren. Het hele proces duurt al ongewenst erg lang, hier wordt [de leerling] helaas de dupe van. Ik hoop dat



het gesprek volgende week leidt tot heldere afspraken, dit blijkt keer op keer lastig.” In de e-mail van 24 maart 2020 staat onder meer het volgende: “Dat er ook een wijkteam betrokken was hebben wij niet geweten. Moeder haar vertrouwen was ernstig beschadigd, wat maakte dat een overleg met meerdere partijen altijd moeizaam verliep. De houding van moeder was gesloten, wantrouwend en communiceren verliep niet soepel. Soms nam moeder jongere kinderen mee naar het overleg over [de leerling] ([de leerling] zelf is nooit aanwezig op verzoek van moeder). Moeder weigerde ook bemoeienis van de jeugdarts, die daar wel noodzaak toe ziet. ”

In de e-mails, met name de e-mail van 24 maart 2020, is de zienswijze van de zorgcoördinator op het overleg met klagster rond [de leerling] weergegeven. Hoewel de waarneming van de zorgcoördinator over de communicatie met klagster van belang kan zijn voor het overleg dat moest worden gehouden, komt uit de e-mails onvoldoende naar voren dat dit haar zienswijze betreft. Ook ontbreekt enige nuancering over bijvoorbeeld de aanwezigheid van de kinderen van klagster bij een gesprek. Klager heeft gesteld dat de school had geweigerd om het gesprek op 5 december 2019 te verplaatsen. Hoewel de zorgcoördinator niet ter zitting aanwezig was en hierover derhalve geen verklaring heeft kunnen afleggen, was een enigszins objectievere formulering op zijn plaats geweest. De Commissie oordeelt de klacht in zoverre gegrond.

Zonder toestemming van klager vertrouwelijke informatie verstuurd aan derden

De Commissie constateert dat beide e-mails zijn geschreven als reactie op door andere instanties gestuurde berichten. De zorgcoördinator reageert op e-mails over een overleg over [de leerling]. De Commissie beschikt niet over de e-mails waarop wordt gereageerd. De precieze context waarbinnen de zorgcoördinator haar reacties heeft verzonden, kan de Commissie dan ook niet vaststellen. Nu de instanties reeds waren betrokken bij klager en [de leerling] en er kennelijk een overleg met de betrokken instanties erbij zou plaatsvinden, is er naar het oordeel van de Commissie niet sprake van onzorgvuldig handelen.

Verder is gebleken dat het verslag van het mdo van 19 juni 2020 door de onderwijsadviseur aan de teamleider en de zorgcoördinator is gestuurd. Dit is gelet op de zorgplicht van de school niet onzorgvuldig, zij zijn immers betrokken bij het onderwijsaanbod voor [de leerling]. De Commissie oordeelt dit klachtonderdeel dan ook ongegrond.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht gegrond is voor zover deze betrekking heeft op de uitlatingen over klager in de e-mails van de zorgcoördinator. Voor het overige is de klacht ongegrond.

6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie heeft geen aanbevelingen voor het bevoegd gezag anders dan die reeds uit het advies voortvloeien.



Aldus gedaan te Utrecht op 10 februari 2021 door mr. A.A. Muilwijk-Schaaij, voorzitter,
F.M. Beers en mr. drs. G.W. van der Brugge, leden, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken,
secretaris.

mr. A.A. Muilwijk-Schaaij
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken
secretaris