



109455

## ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekers], wonende te [woonplaats], verzoekers

en

[verweerder], gevestigd te [vestigingsplaats], instandhouder van de Commissie van Onderzoek van de stichting, verweerder  
gemachtigde: mevrouw mr. L.M.E. Dietvorst

### 1. KERN VAN HET ADVIES

Het verzoek is gegrond. Gelet op de beschikbare informatie en gegeven omstandigheden (de leerling volgt geen onderwijs) dient de leerling tot cluster 2 onderwijs toegelaten te worden.

### 2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 31 augustus 2020 en aangevuld op 30 september 2020 hebben verzoekers een geschil aan de Commissie voorgelegd over de beslissing van verweerder van 24 augustus 2020 om [leerling] niet tot cluster 2 onderwijs toe te laten en meer specifiek niet tot [school], een school voor speciaal onderwijs cluster 2.

Verweerder heeft op 22 september 2020 en aangevuld op 5 oktober 2020 een verweerschrift ingediend.

De hoorzitting vond digitaal plaats op 8 oktober 2020 te Utrecht.

Verzoekster was aanwezig met [vertrouwd persoon].

Namens verweerder waren aanwezig ter zitting [mevrouw] en [respectievelijk lid van de Commissie van Onderzoek], bijgestaan door de gemachtigde.

Het [samenwerkingsverband] werd ter zitting vertegenwoordigd door [adviseur passend onderwijs].



### 3. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2014.
2. [leerling] is vanaf het moment dat hij leerplichtig is geworden niet toegelaten tot een reguliere basisschool vanwege een achterstand in de taalontwikkeling.
3. Op 4 juli 2019 hebben verzoekers een gesprek met een trajectbegeleider bij het aanmeldpunt van verweerder over een aanvraag voor een onderwijsarrangement voor cluster 2 onderwijs, waarbij er afspraken zijn gemaakt over de verdere verloop van de procedure.
4. Op 31 januari 2020 heeft [audiologisch centrum] (verder: AC) een audiologisch onderzoek bij [leerling] verricht. Op 5 maart 2020 heeft een gecombineerd logopedisch en psychologisch onderzoek door het AC bij [leerling] plaatsgevonden. [leerling] is gediagnosticeerd met een taalontwikkelingsstoornis (TOS). Ook heeft het AC het IQ van [leerling] getest middels een niet-verbale intelligentietest; zijn IQ is 55. Het advies van het AC is om [leerling] bij een instelling voor auditief en communicatief onderwijs (cluster 2) aan te melden, waarbij het AC denkt aan [school], een school voor speciaal onderwijs cluster 2.
5. Op 2 juni 2020 hebben verzoekers het dossier naar het aanmeldpunt van verweerder gezonden om een aanvraag voor een onderwijsarrangement in te dienen.
6. Op 5 juni 2020 heeft het aanmeldpunt van verweerder aan verzoekers gemeld dat het dossier nog niet compleet is en dat daardoor het verzoek nog niet in behandeling kan worden genomen; de logopedische gegevens ontbreken.
7. Op 20 juni 2020 hebben verzoekers aanvullende informatie aan verweerder gezonden.
8. Op 28 juli 2020 hebben verzoekers nogmaals verzocht om [leerling] tot cluster 2 onderwijs toe te laten en meer specifiek verzocht om onderwijs op [school] te volgen.
9. Op 24 augustus 2020 heeft verweerder verzoekers gemeld dat [leerling] niet tot cluster 2 kan worden toegelaten, omdat bepaalde gegevens niet beschikbaar zijn en daardoor niet te bepalen is of [leerling] voldoet aan de gehanteerde toelatingscriteria.
10. Op 30 augustus 2020 hebben verzoekers verweerder verzocht om een spoedige behandeling van de aanvraag, waarop de Commissie van Onderzoek (verder: CvO) heeft gemeld dat ze gegevens over de logopedie nodig hebben om de aanvraag te kunnen behandelen.

### 4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

#### Standpunt verzoekers

Het verzoek is ontvankelijk omdat verzoekers meermaals een aanvraag en een verzoek hebben ingediend voor een onderwijsarrangement zodat [leerling] toegelaten kon worden tot cluster 2 onderwijs en meer specifiek tot [school]. De gegevens zijn aan het voorgeschreven aanmeldpunt van verweerder gestuurd, maar de CvO wil de aanvraag niet in behandeling nemen omdat [leerling] niet aan het vereiste van 6 maanden volgen van logopedie heeft voldaan. Omdat [leerling] al meer dan 2 jaar thuis zit hebben verzoekers een klacht bij verweerder ingediend en verzocht aan [leerling] een onderwijsarrangement voor cluster 2 aan te bieden zodat hij tot [school] zou worden toegelaten. [school] heeft op 24 augustus 2020 een reactie gezonden dat



[leerling] niet tot [onderwijs van verweerder] kan worden toegelaten omdat bepaalde gegevens ontbreken zodat niet te beoordelen is of [leerling] voldoet aan de toelatingscriteria. Het onderzoeksrapport van het AC geeft de ondersteuningsbehoefte van [leerling] weer en onderschrijft dat [leerling] bij cluster 2 onderwijs gebaat is. Gelet op de ondersteuningsbehoefte en de diagnose van [leerling], is cluster 2 onderwijs dan ook passend voor hem. Op basis van de reeds verstrekte (logopedische) gegevens had de CvO een besluit kunnen nemen. De CvO legt nadruk op de logopedische gegevens, maar over de diagnose TOS bestaat geen twijfel en in het rapport zijn zeer duidelijke en recente resultaten opgenomen. De door verweerder gehanteerde [richtlijn toelaatbaarheid] is geen wettelijke richtlijn. De richtlijn biedt ook ruimte voor maatwerk, zoals in het geval van [leerling] nodig is. Destijds is het advies gegeven om [leerling] in de groep te observeren om te kijken hoe zijn gedrag en interactie met andere leerlingen is. Dit was niet mogelijk omdat hij geen onderwijs volgde en geen enkele school hem wilde toelaten. Dit maakt het urgenter dat [leerling] zo snel mogelijk onderwijs gaat volgen. [leerling] is gestart met logopedie en op korte termijn kan aanvullende informatie worden verstrekt. Verder had verweerder bij uitblijven van een besluit of een leerling toelaatbaar is na 10 weken [leerling] in moeten schrijven op [school]. Door [leerling] niet toe te laten wordt hem onderwijs onthouden.

### Standpunt verweerder

Het verzoek is niet ontvankelijk. De CvO heeft de aanvraag nog niet kunnen beoordelen en geen besluit kunnen nemen omdat de aanvraag nog niet compleet is. Er wordt geen arrangement voor een specifieke school afgegeven. De termijn van 10 weken gaat pas lopen nadat de CvO een beslissing heeft genomen en de leerling bij een school is aangemeld. Dit betekent dat [school] [leerling] niet heeft afgewezen en een besluit daartoe ontbreekt. Subsidiar dient het verzoek ongegrond te worden verklaard omdat de CvO niet kan beoordelen of [leerling] voldoet aan de doelgroep bepaling zoals opgenomen in de [richtlijn toelaatbaarheid]. Weliswaar is dit geen wettelijk verankerde richtlijn, maar hieraan heeft verweerder zich wel geconformeerd. Het staat niet ter discussie dat [leerling] TOS heeft. Echter is op dit moment de ernstmaat en hardnekkigheid van TOS niet duidelijk. Een eerder meetpunt ontbreekt. Hierdoor is niet vast te stellen of er voortuitgang is. Om die reden heeft de CvO aanvullende logopedische gegevens nodig. Overigens heeft verweerder eerder verzoekers al geadviseerd om te starten met logopedie. De diagnose TOS betekent op zichzelf nog niet dat een leerling ondersteuning vanuit cluster 2 nodig heeft. Veel kinderen met TOS redden zich met logopedische behandeling zonder ondersteuning of een arrangement. [leerling] heeft te kampen met complexe problematiek. De CvO dient tevens te kijken naar orthopedagogische en didactische zaken. Het onderzoeksrapport van het AC is daarvoor niet voldoende. Veel informatie ontbreekt. Zo zijn er geen observatieverslagen van [leerling] en er heeft geen trajectbegeleiding en/of ondersteuning op het gebied van spraak en taal plaatsgevonden. De ondersteuningsbehoefte is daardoor op dit moment niet voldoende helder. [leerling] zal geobserveerd moeten worden in de groep om te kijken hoe hij functioneert. Het is van belang dat zorgvuldig wordt gekeken naar een passende onderwijssetting voor [leerling], zodat niet na aanvang blijkt dat eigenlijk een andere setting passender is.

Verder kan nu niet gesteld worden dat [school] passend voor [leerling] zou zijn. Gelet op zijn IQ is niet uit te sluiten dat speciaal onderwijs cluster 3 passend voor [leerling] zou zijn.



## 5. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Het AC heeft het advies voor speciaal onderwijs cluster 2 gegeven. Gelet op dat advies zijn de mogelijkheden tot het volgen van speciaal onderwijs binnen cluster 3 en 4 voor [leerling] niet verder verkend. Die vraag is wel door de leerplichtambtenaar gesteld omdat [leerling] thuiszit en mogelijk dan wel onderwijs zou kunnen volgen. Echter is het volgen van cluster 2 onderwijs voor het samenwerkingsverband geen discussiepoint; cluster 2 onderwijs is passend voor [leerling].

## 6. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### *Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij toelaatbaarheid*

De Commissie is bevoegd kennis te nemen van geschillen tussen ouders en het bevoegd gezag of instelling die ontstaan bij de beoordeling door de CvO van de aanmelding van een leerling bij een instelling voor cluster 2 onderwijs of voor begeleiding van een leerling vanuit de instelling.<sup>1</sup>

Daartoe rekent de Commissie ook het geschil waarbij de CvO zich zoals in onderhavig geval van een (inhoudelijke) beoordeling heeft onthouden. De CvO heeft besloten om de aanvraag niet in behandeling te nemen omdat bepaalde gegevens ontbreken. Verzoekers zijn het daar niet mee eens. Daarmee is sprake van een geschil over de beoordeling van de toelaatbaarheid van een leerling. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend, is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

### *De beoordeling van toelaatbaarheid tot cluster 2 onderwijs*

De CvO bepaalt wanneer een leerling toelaatbaar is tot de instelling.<sup>2</sup> Geen leerling wordt tot een instelling toegelaten of begeleid dan na onderzoek door de CvO.<sup>3</sup> Dit houdt in dat een leerling na het verstrijken van 10 weken niet op de school ingeschreven dient te worden, zolang de CvO niet heeft besloten dat de leerling toelaatbaar is. Indien de leerling niet toelaatbaar is tot de instelling dienen ouders hun kind in te schrijven bij een reguliere school of, indien daartoe aanleiding is, bij een school voor speciaal onderwijs van een ander cluster. Voor de instellingen geldt geen zorgplicht, omdat cluster 1 en 2 instellingen geen onderdeel van het samenwerkingsverband uitmaken waarin afspraken over plaatsing zijn gemaakt.<sup>4</sup> Weliswaar is geen sprake van zorgplicht, wel geldt sinds de invoering van Passend Onderwijs voor het gehele funderend onderwijs het voorkomen van thuiszitters als uitgangspunt. De beoordeling van en advisering door de CvO dient mede daarom te voldoen aan redelijkheids- en zorgvuldigheidseisen.

Gelet op de wettelijke taak van de CvO om te beoordelen of een leerling in aanmerking komt voor cluster 2 onderwijs op een instelling of begeleiding vanuit een instelling, zijn bepaalde gegevens nodig om te kunnen oordelen. Om de ernstmaat en de hardnekkigheid van TOS bij [leerling] te kunnen onderzoeken acht de Commissie het begrijpelijk dat de CvO over aanvullende (logopedische) gegevens dient te beschikken. Verder begrijpt de Commissie dat in beginsel ook andere aanvullende informatie, zoals informatie van een vorige school, van een observatie of van een trajectbegeleider, nodig is om te kunnen beoordelen of [leerling] tot cluster 2 onderwijs toelaatbaar is. Echter ontbreekt deze informatie doordat [leerling], ondanks dat hij inmiddels 6 jaar en tien maanden oud en leerplichtig is, tot op heden geen onderwijs heeft gevolgd. De benodigde informatie over het functioneren van [leerling] in een schoolse setting en zijn vaardigheden zijn er niet. Dit zal pas duidelijk worden zodra [leerling] onderwijs op school gaat



volgen. Voor de handelingsgerichte procesdiagnostiek zal de leerling onderwijs op een school moeten volgen, waarbij een traject wordt gestart en de leerling zal worden geobserveerd. Dan zal helder worden wat de ondersteuningsbehoefte van de leerling is.

Naar het oordeel van de Commissie had de CvO, gelet op de specifieke omstandigheden dat [leerling] nooit onderwijs heeft gevolgd en thuiszit, en dat het [audiologisch centrum] concludeerde dat cluster 2 onderwijs passend is, zich niet mogen onthouden van een inhoudelijke beoordeling van de toelaatbaarheid vanwege het ontbreken van gegevens. Daarbij komt ook dat de CvO heeft betoogd dat [leerling] onderwijs op een school dient te volgen om zo ook de benodigde didactisch en orthopedagogische gegevens te vergaren om zo zijn ondersteuningsbehoefte verder in kaart te kunnen brengen. Hierbij is het in het onderhavige geval niet redelijk om [leerling] op een andere school te plaatsen. Er bestaat de mogelijkheid dat cluster 2 onderwijs uiteindelijk niet passend voor [leerling] blijkt te zijn, maar dit weegt niet op tegen het feit dat [leerling] tot op heden thuis zit, nimmer onderwijs heeft genoten en niet in groepsverband geobserveerd of onderzocht heeft kunnen worden.

Alles overziend zal de Commissie het verzoek gegrond verklaren.

## 7. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.

## 8. AANBEVELINGEN

De Commissie adviseert verweerder om [leerling] op basis van de beschikbare informatie tot cluster 2 onderwijs toe te laten zodat hij onderwijs, bij voorkeur op [school], kan gaan volgen.

Aldus gedaan te Utrecht op 16 november 2020 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, P.J. Kuiper en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. J. Nikkels, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel  
voorzitter

mr. J. Nikkels  
secretaris

---

<sup>1</sup> artikel 41 lid 2 sub a j° art. 45 lid 2 a Wet op de expertisecentra (WEC)

<sup>2</sup> Art. 41 lid 2 sub a WEC

<sup>3</sup> Art. 41 lid 4 WEC

<sup>4</sup> *Kamerstukken II, 2011/12, 33 106, nr. 3, p.32 & art. 40 lid 22 WEC*