



109457

ADVIES

in het geding tussen:

[bezwaarde], wonende te [woonplaats], bezwaarde

en

[verweerder], gevestigd te [vestigingsplaats], verweerder

1. KERN VAN HET ADVIES

De tlv praktijkonderwijs (tlv pro) kan niet gehandhaafd worden omdat te onduidelijk is of [leerling] op praktijkonderwijs is aangewezen.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 4 juli 2020 heeft bezwaarde bij verweerder een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 19 mei 2020 tot toekenning van een toelaatbaarheidsverklaring praktijkonderwijs (tlv pro) voor [leerling].

Verweerder heeft op 31 augustus 2020 de Commissie verzocht advies uit te brengen over het bezwaarschrift en heeft daarbij het verweerschrift ingediend.

Partijen zijn gehoord op de zitting van 28 oktober 2020.

Bezwaarde, vergezeld van haar gemachtigde mevrouw mr. A.M.T. Wigger en [vertrouwenspersoon], was daarbij aanwezig.

Namens verweerder was aanwezig [directeur]. Vanwege de landelijke coronamaatregelen is hij gehoord door middel van een digitale videoconferentie.

Belanghebbende, [bevoegd gezag] van [scholengroep] ten behoeve waarvan de tlv is aangevraagd, is met bericht van afwezigheid niet op de zitting verschenen.



3. DE FEITEN

1. Bezwaarde is de moeder van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2007.
2. [leerling] zat in Curaçao op school tot zij in december 2018 naar Nederland is gekomen. In Nederland is [leerling] in maart 2019 gestart op [school].
3. Bij [leerling] zijn drie IQ-testen afgenomen. Op 3 december 2018 is door [ambulante geestelijke gezondheidszorg instelling] een totaal IQ gemeld van 102. In november 2019 is middels een ADIT een totaal IQ van 66 vastgesteld. Uit het rapport van 12 augustus 2020 van [adviesbureau] volgt een totaal IQ van 97.
4. In de loop van het schooljaar 2019/2020 heeft de school geconstateerd dat bij [leerling] sprake is van een algehele leerachterstand. Om die reden en vanwege het totaal IQ van 66 is de school tot de conclusie gekomen dat praktijkonderwijs passend is voor [leerling].
5. Op 8 april 2020 is een aanvraag voor een tlv pro ingediend bij verweerder.
6. Op 19 mei 2020 heeft verweerder een tlv pro afgegeven, geldig vanaf 1 augustus 2020.

4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Bezwaarde

Bezwaarde betoogt dat praktijk onderwijs niet passend is voor [leerling]. [leerling] volgt pas sinds maart 2019 onderwijs in Nederland en de juf heeft aangegeven dat, als [leerling] beter wordt in Nederlands, zij een hoger niveau aankan dan praktijkonderwijs. Bezwaarde wil dat [leerling] naar [school 2] te [vestigingsplaats] gaat, een school voor MAVO, VMBO en ISK.

Bij de ADIT van november 2019 is een totaal IQ van 66 vastgesteld. Dit resultaat vertoont een dusdanig groot verschil met het resultaat van de andere twee onderzoeken dat de ADIT niet bepalend mag zijn voor het niveau van het onderwijs.

Het tlv besluit is niet met de nodige zorgvuldigheid genomen en het bezwaar dient dan ook gegrond te worden verklaard.

Verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat praktijkonderwijs het meest passend is voor [leerling]. [leerling] scoort niet hoog op de ADIT, want de totaal gemeten score bedraagt 66.

[leerling] is aangemeld voor een tlv pro op basis van de intelligentie- en didactische gegevens, alsmede de opgedane ervaringen van school met [leerling].

Belanghebbende

De school vindt dat [leerling] thuishoort op het praktijkonderwijs, omdat sprake is van algehele leerachterstand en een totaal IQ van 66.



5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Verweerder is aangesloten bij de Commissie en heeft haar verzocht advies uit te brengen over het bezwaarschrift¹. De Commissie is dan ook bevoegd. Bezwaarde is de moeder van de minderjarige [leerling] en dus belanghebbende.

De tlv is afgegeven op 19 mei 2020. Het bezwaar is ingediend op 4 juli 2020. Het bezwaar is binnen de in de Awb genoemde termijn van zes weken ingediend. Zoals verweerder heeft uiteengezet, heeft verweerder het bezwaarschrift weliswaar pas op 16 juli 2020 ontvangen, maar dat komt doordat binnen het verzamelgebouw, waarin verweerder is gevestigd, de post niet ter plekke is afgegeven bij de juiste persoon/organisatie. Met partijen oordeelt de Commissie dat dit niet afdoet aan het feit dat bezwaarde tijdig bezwaar heeft gemaakt. Het bezwaar is ontvankelijk, zodat de Commissie toekomt aan een inhoudelijke behandeling van het bezwaar.

Inhoud

De Commissie stelt vast dat het tlv besluit is genomen door de voorzitter van de Commissie van Deskundigen. Het tlv besluit dient echter te worden genomen door verweerder, als bestuursorgaan. Verweerder heeft op de zitting naar voren gebracht dat het tlv besluit per abuis is ondertekend door de voorzitter van de Commissie van Deskundigen. Wat daar ook van zij, verweerder dient zelf een besluit te nemen. Het tlv besluit zoals dat nu voorligt, is niet door het bevoegde bestuursorgaan genomen. Dat leidt tot een gebrek in verweeders besluitvorming, hetgeen dient te worden hersteld.

De Commissie overweegt verder als volgt. In artikel 15d lid 4 Inrichtingsbesluit WVO staan de landelijke criteria voor praktijkonderwijs. Er moet sprake zijn van een IQ tussen 55 en 80 en didactische leerachterstanden. Op basis van een algehele leerachterstand en een totaal IQ van 66, vastgesteld middels een ADIT in november 2019 heeft verweerder de tlv pro afgegeven.

Vaststaat echter dat nog twee andere IQ-onderzoeken hebben plaatsgevonden, met twee verschillende uitkomsten. Dat blijkt uit het rapport van 3 december 2018 van [ambulante geestelijke gezondheidszorg instelling] waarin een totaal IQ van 102 wordt genoemd. Verder volgt uit het rapport van 12 augustus 2020 van [adviesbureau] een totaal IQ van 97. Feit is dus dat drie verschillende IQ-testen zijn afgenomen, met drie verschillende uitkomsten. De IQ test van december 2018 is weliswaar niet heel recent, maar de uitkomst daarvan is zo afwijkend van de IQ test van november 2019 dat een deugdelijke motivering van deze afwijking op zijn plaats is. Dit geldt temeer indien door de deskundigen en verweerder wordt uitgegaan van de latere lagere IQ-uitslag. De uitslag van de IQ test van augustus 2020 is weliswaar bekend geworden na afgifte van de tlv pro en nadat bezwaar is gemaakt, maar de procedure bevindt zich nog in de bezwaarfase. Ook feiten en omstandigheden die tijdens de bezwaarschriftprocedure naar voren zijn gekomen en die een ander licht kunnen werpen op de zaak, moeten bij de heroverweging in bezwaar in beschouwing worden genomen. Dat betekent dat verweerder de uitslag van deze IQ test had moeten voorleggen aan de deskundigen, zodat zij zich daarover hadden kunnen uitlaten. Op de

¹ De grondslag voor het verzoek om advies is gelegen in artikel 17a lid 13 van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) en artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)



zitting heeft verweerder gesteld dat hij dat heeft gedaan en dat de deskundigen hem hebben meegedeeld dat deze IQ-uitslag niets veranderd aan hun advies. Een dergelijk standpunt dient echter deugdelijk gemotiveerd en voldoende kenbaar te worden betrokken bij de afgifte van de tlv pro. Een enkele stelling op de zitting voldoet niet aan deze vereisten.

De Commissie is dan ook van oordeel dat uit het dossier onvoldoende blijkt dat en op welke wijze voornoemde IQ-onderzoeken en uitslagen van december 2018 en augustus 2020 zijn betrokken bij verweerders besluitvorming. De Commissie kan daarom bij deze stand van zaken niet beoordelen of de tlv op goede gronden is afgegeven. De Commissie neemt daarbij ook in overweging dat, gelet op de uitslag van de IQ test van augustus 2020, niet valt uit te sluiten dat [leerling], vanwege haar taalachterstand bij de IQ test van november 2019 die talig is, slechter heeft gepresteerd dan nu het geval zou zijn bij een huidige afname van die test.

Op grond van het vorengaande adviseert de Commissie verweerder de betrokken deskundigen, onder toezending van de uitslagen van de onderzoeken uit 2018 en 2020, opnieuw advies te laten uitbrengen, waarbij in elk geval wordt betrokken de drie verschillende uitslagen van de IQ testen en deugdelijk gemotiveerd uiteen te zetten op grond waarvan de uitslag van de IQ test van augustus 2020 toch de conclusie van een tlv pro rechtvaardigt.

De Commissie overweegt daarnaast dat, gezien het discrepantieprofiel gerelateerd aan de leerresultaten, een psychodiagnostisch en orthopedagogisch onderzoek aanbevolen is, zodat beter in kaart kan worden gebracht wat [leerling] nodig heeft en welk type onderwijs daarbij passend is. De Commissie geeft verweerder mee de uitkomst van dit onderzoek aan de deskundigen voor te leggen zodat zij dit kunnen betrekken bij hun advies.

6. ADVIES

De Commissie adviseert het bestreden besluit te herroepen door het in te trekken. De tlv kan namelijk niet gehandhaafd worden omdat te onduidelijk is of [leerling] op praktijkonderwijs is aangewezen.

Vastgesteld te Utrecht op 19 november 2020 door mr. A.K. Mireku, voorzitter, drs. A.H.T. Gieling, drs. A.M. van der Hoek en drs. A Sikkema, leden, in aanwezigheid van mr. A.M.M. Stevens, secretaris.

mr. A.K. Mireku
voorzitter

mr. A.M.M. Stevens
secretaris