

109464

ADVIES

in het geding tussen:

[bezwaarde], wonende te [woonplaats], bezwaarde

en

[verweerder], gevestigd te [vestigingsplaats], verweerder

1. KERN VAN HET ADVIES

De toelaatbaarheidsverklaring speciaal basisonderwijs (tlv sbo) kan in stand blijven.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 20 augustus 2020 heeft bezwaarde bij verweerder een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit gedateerd 25 juni 2020 tot toekenning van een tlv sbo voor [leerling].

Verweerder heeft op 9 september 2020 de Commissie verzocht advies uit te brengen over het bezwaarschrift en heeft daarbij het verweerschrift ingediend.

Partijen zijn gehoord op 14 oktober 2020.

Bezwaarde en de vader van [leerling] waren daarbij aanwezig.

Namens verweerder waren aanwezig [voorzitter] van de Toelaatbaarheidsadviescommissie (TAC) en [schoolpsycholoog en orthopedagoog].

Namens de belanghebbende, het [bevoegd gezag] van [school] dat de tlv aanvraag, waren bij de hoorzitting aanwezig [intern begeleide]r bij [school] en [psycholoog].

3. DE FEITEN

1. Bezwaarde is de moeder van [leerling]. [leerling] is geboren [geboortedatum] 2013 en volgt vanaf januari 2018 onderwijs op [school] in [vestigingsplaats].

2. [leerling] ontwikkelt zich traag en heeft veel (individuele) begeleiding nodig. Ze heeft een ontwikkelingsachterstand en functioneert op moeilijk lerend niveau.

3. Op 25 juni 2020 heeft verweerder een tlv sbo afgegeven, geldig van 25 juni 2020 tot en met 31 juli 2023.

4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Bezwaarde

Bezwaarde is het niet eens met de afgifte tlv sbo en meent dat een tlv speciaal onderwijs (so) afgegeven had moeten worden. Bezwaarde vindt dat so [school 2] te [vestigingsplaats], voldoet aan de ondersteuningsbehoefte die [leerling] nodig heeft. Op die school is er de veiligheid en structuur van één vaste groep, kan [leerling] op haar eigen tempo en niveau werken en is er extra aandacht voor haar prikkelgevoeligheid. Bij grotere of verschillende groepen zal [leerling] zich terugtrekken en gesloten blijven, waardoor ze onzeker wordt en nog meer achterstand gaat opbouwen. Het arrangement op [school] is uiteindelijk pas het laatste half jaar gestart en is niet voldoende geweest.

Verweerder

Het sbo is passend gezien de cognitieve capaciteiten van [leerling] op moeilijk lerend niveau. Vanwege de moeizame ontwikkeling van [leerling] is een andere onderwijssetting nodig. Er is echter niet gebleken dat er ofwel specialistische begeleiding nodig is vanwege een zeer laag functioneringsniveau van [leerling], dan wel specialistische begeleiding vanwege ernstige gedragsproblemen, een ontwikkelingsstoornis of forse angsten. Op een so-school zitten meer leerlingen met forse gedragsproblemen, waarvan [leerling] erg onder de indruk kan zijn. Op het sbo wordt met duidelijke, overzichtelijke, kleine taken gewerkt en worden leerlingen stap voor stap begeleid. Auditieve prikkels kunnen met een koptelefoon verminderd worden. Het werken aan de prikkelverwerking kan ook via het sbo geboden worden en hierover kunnen met de sbo-school afspraken worden gemaakt. Vanwege de sociaal-emotionele kwetsbaarheid van [leerling] wordt verwacht dat [leerling] op het sbo meer aansluiting gaat hebben met haar groepsgenoten, dan binnen een so-setting. Ook binnen [school] wordt, als de niveauverschillen van de leerlingen te groot zijn, groepsdoorbrekend gewerkt. Uitgangspunt is de pedagogische behoefte van de leerling. Bij zowel [school 3] als [school 4] (sbo-scholen) wordt pas vanaf de bovenbouw groepsdoorbrekend gewerkt. Er is op [school] een 'bestuursarrangement' ingezet en er is begeleiding geweest door een taalcoach.

Belanghebbende

[school] heeft ruim voldoende geïnvesteerd in de ontwikkeling van [leerling], aangevuld met hulp vanuit het arrangement. Er kan niet continu worden voldaan aan de onderwijsbehoeften van [leerling] en de verwachting is dat [leerling] vrij snel in het leerstofaanbod van groep 3 gaat vastlopen.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Verweerder is aangesloten bij de commissie en heeft haar verzoekt op grond van artikel 18a lid 12 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) en artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht



(Awb) advies uit te brengen over het bezwaarschrift. De commissie is derhalve bevoegd. Bezwaarde is de moeder van de minderjarige [leerling] en dus belanghebbende.

De tlv is afgegeven op 25 juni 2020 en gericht aan [school]. Het bezwaar is ingediend op 20 augustus 2020. Uitgaande van verzending op 25 juni 2020 verloopt de termijn van bezwaar op 6 augustus 2020 om 24:00 uur. Het bezwaar is dus niet binnen de in artikel 6:7 van de de Awb genoemde termijn van 6 weken ingediend. Na afgifte van de tlv heeft verweerder aan bezwaarde de mogelijkheid geboden om het bezwaar (eerst) voor heroverweging voor te leggen aan de TAC en dat bezwaarde daarna, als dat nog gewenst zou zijn, in bezwaar kon gaan. Bezwaarde heeft van die mogelijkheid gebruik gemaakt. Hierop heeft de TAC de beslissing heroverwogen en heeft verweerder op 10 juli 2020 een brief aan bezwaarde gestuurd. Naar aanleiding van deze brief heeft bezwaarde het bezwaarschrift ingediend.

Onderaan de tlv of in de begeleidende brief heeft verweerder geen bezwaarclausule opgenomen, zoals is geregeld in artikel 3:45 van de Awb, zodat voor bezwaarde niet duidelijk was waar en binnen welke termijn bezwaar kon worden gemaakt. Daarnaast heeft verweerder bezwaarde de mogelijkheid gegeven om haar bezwaar eerst aan de TAC voor te leggen, zonder haar te wijzen op de voor haar desondanks geldende bezwaartermijn. De status van de "heroverweging" door de TAC, nadat al bezwaar was gemaakt, is in het licht van de toepasselijkheid van de Awb onduidelijk. Dat geldt in het verlengde daarvan ook voor de brief van 10 juli 2020. De commissie gaat ervan uit dat die brief niet de beslissing op bezwaar bevat. De verwarring die door deze handelswijze bij bezwaarde is ontstaan, heeft geleid tot de te late indiening van het bezwaarschrift. Dit kan bezwaarde onder deze omstandigheden niet aangerekend worden. Er is sprake van een verschoonbare termijnoverschrijding¹. Het bezwaar is ontvankelijk zodat de commissie toekomt aan een inhoudelijke behandeling van het bezwaar.

De commissie heeft verweerder ter gelegenheid van de hoorzitting geadviseerd een juiste rechtsmiddelenclausule te vermelden op de tlv en/of de begeleidende brief waarmee deze aan belanghebbenden wordt toegezonden, en om haar werkwijze ten aanzien van de behandeling van bezwaren in overeenstemming te brengen met de Awb.

Deskundigenverklaringen

Aan het tlv-besluit dienen ten minste twee deskundigenverklaringen ten grondslag te liggen.² Het advies van de eerste deskundige is van [orthopedagoog-generalist i.o.] en het tweede advies is van [schoolpsycholoog, orthopedagoog]. De Commissie heeft geconstateerd dat deze deskundigenverklaringen ongedateerd en niet ondertekend zijn. In verband met de beoordeling van de actualiteit van de verklaringen is het noodzakelijk dat de verklaringen gedateerd zijn. De ondertekening van de verklaringen is nodig om vast te kunnen stellen dat deze door de betreffende persoon zijn opgesteld. De Commissie adviseert verweerder deze gebreken in de beslissing op bezwaar te herstellen.

Inhoud

[leerling] heeft een ontwikkelingsachterstand en functioneert op moeilijk lerend niveau. Daarnaast speelt een moeilijke thuissituatie met een broertje dat vanwege gedragsproblemen veel aandacht vraagt. Op het reguliere onderwijs komt [leerling] onvoldoende tot ontwikkeling.

¹ Op grond van artikel 6:11 van de Algemene wet bestuursrecht

² Op grond van artikel 18a lid 11 WPO en artikel 34.8 Besluit bekostiging WPO



Partijen zijn het er over eens dat voor [leerling] een andere onderwijssetting nodig is, maar verschillen van mening over de vraag of [leerling] op het so of sbo op haar plek is.

De commissie volgt het standpunt van verweerder dat op basis van de stukken die aan verweerder zijn voorgelegd een school voor speciaal basisonderwijs passend is voor [leerling]. Op het sbo is afstemming mogelijk op haar niveau en wordt het leertempo aangepast aan haar mogelijkheden. Ook is er aandacht voor de sociaal-emotionele ontwikkeling en zal [leerling] in een groep zitten met leerlingen die hier op gelijk niveau zitten. De groepen op het sbo zijn kleiner dan in een reguliere setting en er is extra ondersteuning mogelijk.

Het dossier biedt geen aanknopingspunten voor de conclusie dat een plaatsing op het so op dit moment voorliggend is. Alhoewel bezwaarde, met name ter zitting, een meer complex beeld heeft geschetst van onder meer mogelijke motorische en sensorische problemen, is de commissie van oordeel dat verweerder op basis van de verkregen en tot nu toe beschikbare gegevens over [leerling] op juiste gronden de conclusie heeft getrokken dat sbo voldoet aan de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. De sbo-school zal goed moeten monitoren of sprake is van eventuele motorische en/of sensorische problematiek, die zou vragen om aanvullende handelingsgerichte maatregelen op school. Gelet op het door bezwaarde ter zitting geschetste beeld kan nader (meer integratief) onderzoek naar alle ontwikkelingsdomeinen van [leerling] behulpzaam blijken bij het nader in kaart brengen van de op de sbo-school in te zetten ondersteuning.

De commissie concludeert dat verweerder op basis van de beschikbare gegevens over kon gaan tot de afgifte van de tlv sbo. De bestreden beschikking is voldoende draagkrachtig gemotiveerd en kan in stand worden gelaten, mits het gebrek van de ongedateerde en niet ondertekende deskundigenverklaringen wordt hersteld.

6. ADVIES

De commissie adviseert het bestreden besluit in stand te laten.

Vastgesteld te Utrecht op 2 november 2020 door mr. J.M. Willems, voorzitter, drs. A.H.T. Gieling, drs. A.M. van der Hoek en drs. A.M.M. Renders, leden, in aanwezigheid van mr. A.M.M. Stevens, secretaris.

mr. J.M. Willems
voorzitter

mr. A.M.M. Stevens
secretaris