



109466

ADVIES

in het geding tussen:

[bezwaarde], wonende te [woonplaats], bezwaarde

en

[verweerder], gevestigd te [vestigingsplaats], verweerder

1. KERN VAN HET ADVIES

De toelaatbaarheidsverklaring (tlv) speciaal basisonderwijs (sbo) kan in stand blijven.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 14 juli 2020 heeft bezwaarde bij verweerder een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit gedateerd 9 juli 2020 tot toekenning van een tlv sbo voor [leerling].

Verweerder heeft op 8 september 2020 de Commissie verzocht advies uit te brengen over het bezwaarschrift en heeft daarbij het verweerschrift ingediend.

De zitting heeft plaatsgevonden op 21 oktober 2020. Bezwaarde is, alhoewel deugdelijk uitgenodigd, niet ter zitting verschenen.

Namens verweerder waren aanwezig [teamleider] en [psycholoog/onderwijsadviseur].

Namens de belanghebbende, [bevoegd gezag], waren bij de hoorzitting aanwezig [directeur] en [intern begeleider].

3. DE FEITEN

1. Bezwaarde is de moeder van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2014.
2. [leerling] is in januari 2020 gestart in groep 1 van [school] te [vestigingsplaats].
3. De school heeft op 1 mei 2020 zonder toestemming van bezwaarde een tlv sbo aangevraagd voor [leerling], omdat de school vanwege de werkhouding en sociaal-emotionele problematiek niet langer in de ondersteuningsbehoefte van [leerling] kan voorzien.
4. Op 9 juli 2020 heeft verweerder een tlv sbo afgegeven, geldig van 9 juli 2020 tot en met 31 juli 2021.



4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Bezwaarde

Verweerder heeft besloten tot toekenning van een tlv sbo zonder dat is onderzocht wat er met [leerling] aan de hand is. [leerling] is niet geobserveerd in de klas en zijn school heeft zich niet aan de gemaakte afspraken gehouden. Het [traject] is niet afgerond en er is geen begeleiding geweest van de gezinscoach op school. Op basis van dat traject en advies van de gezinscoach zou kunnen worden bepaald welke ondersteuning [leerling] nodig heeft. Ook het afgesproken beloningssysteem is vanwege corona niet van de grond gekomen. Als alle afspraken wel zouden zijn nagekomen en dit niet tot gedragsverandering zou hebben geleid, had bezwaarde wel achter het besluit kunnen staan. [leerling] heeft geen kans gehad op het regulier onderwijs. [leerling] kan nu niet meer op een andere school voor regulier onderwijs worden ingeschreven.

Verweerder

Verweerder heeft een tlv sbo afgegeven omdat [leerling] met name in een grote groep ongewenst gedrag laat zien en niet in een kleine groep of bij moeder thuis.

Er is een tijdelijke tlv afgegeven vanwege de jonge leeftijd van [leerling], het ontbreken van de integraliteit en omdat de hulp gericht op de traumaverwerking onlangs van start is gegaan. Tijdens de duur van de tlv moet worden gezien of het sbo ook op de lange termijn voldoende aan kan sluiten bij de specifieke onderwijsbehoefte van [leerling] of dat een andere setting (regulier- of speciaal onderwijs) overwogen dient te worden.

De inzet van [traject] kon niet worden afgewacht, omdat de school handelingsverlegen is en in de huidige setting niet kan aansluiten bij de onderwijsbehoefte van [leerling]. De verwachting is dat de onderwijsbehoefte na afloop van de ondersteuning vanuit [traject] niet veel anders zal zijn.

De school heeft voldaan aan de inzet vanuit de basis- en extra ondersteuning ondanks dat de ondersteuning als gevolg van corona niet structureel kon worden ingezet.

Observatie is geen vast onderdeel bij het adviseren over de meest passende onderwijssetting. Op basis van de geconstateerde onderwijsbehoefte en gedurende het traject is beoordeeld dat een observatie door een betrokkene van verweerder het beeld niet zal doen veranderen.

Vanuit de informatie van de gezinscoach van [organisatie] is een ander milder beeld van het gedrag en functioneren van [leerling] op school naar voren gekomen dan op basis van de schoolinformatie. Verweerder heeft echter een duidelijk beeld verkregen van de onderwijsbehoefte van [leerling].

Belanghebbende

Ondanks alle inzet vanuit school komt [leerling] door zijn werkhouding en sociaal-emotionele problematiek binnen de klas niet tot leren. School geeft aan niet voldoende te kunnen aansluiten bij de onderwijsbehoefte van [leerling]. School heeft voldaan aan de inzet vanuit de basis- en extra ondersteuning en ingezet op verbetering van het gedrag en ondersteuning bij zijn sociaal-emotionele ontwikkeling. Deze ondersteuning heeft onvoldoende positief effect op de verschillende aspecten van de problematiek van [leerling].



5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Verweerder is aangesloten bij de Commissie en heeft haar verzocht op grond van artikel 18a lid 12 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) en artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) advies uit te brengen over het bezwaarschrift. De Commissie is derhalve bevoegd. Bezwaarde is de moeder van de minderjarige [leerling] en dus belanghebbende. De tlv is afgegeven op 9 juli 2020. Het bezwaar is ingediend op 14 juli 2020. Het bezwaar is binnen de in de Awb genoemde termijn van 6 weken ingediend. Het bezwaar is ontvankelijk. Er wordt toegekomen aan een inhoudelijke behandeling.

Deskundigenverklaring

Aan het tlv-besluit dienen ten minste twee deskundigenverklaringen ten grondslag te liggen.¹ Het advies van de eerste deskundige is van [psycholoog/onderwijsadviseur] en het tweede advies is van [maatschappelijk deskundige]. De Commissie heeft geconstateerd dat deze deskundigenverklaringen ongedateerd en niet ondertekend zijn. In verband met de beoordeling van de actualiteit van de verklaringen is het noodzakelijk dat de verklaringen gedateerd zijn. De ondertekening van de verklaringen is nodig om vast te kunnen stellen dat deze door de betreffende persoon zijn opgesteld. De Commissie adviseert verweerder deze gebreken in de beslissing op bezwaar te herstellen.

Inhoud

Namens verweerder is ter zitting verklaard dat [leerling] sinds ongeveer een maand onderwijs volgt op [school speciaal onderwijs] te [vestigingsplaats]. Verweerder heeft contact gehad met deze sbo-school. Het is bij verweerder niet bekend of bezwaarde tevreden is over deze school. Nu bezwaarde niet ter zitting is verschenen, kan zij hierover niet bevraagd worden.

De Commissie gaat over tot een inhoudelijke beoordeling van de bestreden beschikking.

Anders dan dat bezwaarde vindt, is de Commissie op grond van de overgelegde stukken en wat op de zitting is besproken van oordeel dat verweerder op goede gronden de beslissing heeft genomen een toelaatbaarheidsverklaring voor het sbo te verstrekken voor [leerling]. De Commissie licht dit oordeel als volgt toe.

Verweerder heeft dit besluit gebaseerd op basis van het beschikbare dossier, bestaande uit documenten uit [organisatie], de daarbij behorende bijlagen en de aanvullend verzamelde informatie. Tevens is de onderwijsbehoefte van [leerling] vastgesteld.

Uit het dossier blijkt dat [leerling] een onderwijsbeperking heeft op meerdere gebieden (leren, werkhouding, sociaal, sociaal-emotioneel en gedrag). [leerling] heeft moeite zich aan regels en afspraken te houden en laat in een grote groep veel ongewenst gedrag zien. [leerling] heeft een grote prikkelgevoeligheid en handelt impulsief, waardoor hij in de problemen komt. De school heeft veel (schriftelijk) contact gehad met bezwaarde over het gedrag van [leerling] en heeft veel middelen ingezet in de klas en op school om het gedrag van [leerling] te verbeteren. Gebleken is

¹ Volgens artikel 18a lid 11 WPO en artikel 34.8 Besluit bekostiging WPO



echter dat de interventies van de school om de werkhouding en het gedrag van [leerling] te bevorderen, gering effect hebben gehad.

Verweerder heeft zich daarom op goede gronden op het standpunt gesteld dat de ondersteuningsbehoefte van [leerling] het regulier onderwijs overstijgt.

Naar het oordeel van de Commissie volgt uit deze informatie, samen met de verklaringen van twee deskundigen van verweerder, een bestendig beeld, waaruit blijkt dat [leerling] het meest gebaat is bij een plaatsing op het sbo. Op het sbo is namelijk sprake van een kleine, prikkelarme omgeving waarbinnen een duidelijke, consequente aanpak gehanteerd wordt en waar [leerling] voldoende begeleiding, aandacht en aansturing kan krijgen. Het dossier biedt dan ook voldoende grondslag voor het bestreden besluit.

Alles overziend zal de Commissie adviseren om het tlv-besluit onveranderd in stand te laten, mits het gebrek van de ongedateerde en ongetekende deskundigenverklaringen wordt hersteld.

Ten overvloede merkt de Commissie nog op dat het dossier dat ter beschikking is gesteld aan de Commissie geen ontwikkelingsperspectief (opp) bevat. Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat het opp in [organisatie] is opgenomen en op 13 oktober 2020 ter beschikking is gesteld aan de Commissie. De Commissie is echter van oordeel dat (enkel) sprake is van een beschrijving van belemmerende en bevorderende factoren en niet van een opp.

6. ADVIES

De Commissie adviseert bij de heroverweging het bestreden besluit de tlv sbo in stand te laten.

Vastgesteld te Utrecht op 9 november 2020 door mr. A.A.A.M. Schreuder, voorzitter, drs. A.A.M. Renders, drs. W.A.J.J. Willems, leden, in aanwezigheid van mr. A.M.M. Stevens, secretaris.

mr. A.A.A.M. Schreuder
voorzitter

mr. A.M.M. Stevens
secretaris