



109484 Klacht over niet bevorderen ongegrond. Het is niet aannemelijk dat het melden van misstanden door ouders en hun zoon heeft geleid tot het besluit om de zoon niet te bevorderen.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klagers] te [woonplaats], ouders van [leerling], klagers

tegen

[verweerder], rector-bestuurder van [school], te [vestigingsplaats], verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 23 september 2020, aangevuld op 23 november 2020, hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

[klagers] klagen over de onbehoorlijke wijze van handelen en nalaten van de leidinggevenden en enkele docenten van de bovenbouw van [school], wat ertoe heeft geleid dat hun zoon [leerling] niet naar 5 vwo is bevorderd, een en ander zoals toegelicht in het klaagschrift en de bijlagen daarbij.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met klagers overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van dit gesprek is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweerder heeft op 13 november 2020 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De Commissie heeft de klacht behandeld tijdens een digitale hoorzitting op 25 november 2020. Klaagster was aanwezig en werd vergezeld door [informanten].

Verweerder was aanwezig en werd vergezeld door [afdelingsleider bovenbouw vwo], en [conrector – plaatsvervangend rector].

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

Klagers zijn de ouders van [leerling], 16 jaar. [leerling] zat in schooljaar 2019-2020 in 4 vwo. Hij volgde het profiel NT/NG (Natuur Techniek/Natuur Gezondheid).

Per e-mail van 3 maart 2020 heeft [leerling] aan de afdelingsleider meegedeeld dat de natuurkundedocent in Magister voor 6 maart 2020 een proefwerk heeft ingepland terwijl volgens het Leerlingenstatuut een proefwerk minstens een week van tevoren opgegeven dient te worden. De afdelingsleider heeft deze e-mail doorgestuurd naar de natuurkundedocent, die de e-mail (anoniem) heeft besproken in de klas. Het natuurkundeproefwerk is uiteindelijk verplaatst naar 13 maart 2020.

Op 19 mei 2020 heeft de school de leerlingen en ouders/verzorgers geïnformeerd over onderwijs na 2 juni 2020 (versoepeling van de Corona-maatregelen) en de werkwijze ten aanzien van bevordering. De mentor zal op 15 juni 2020 contact opnemen met de leerlingen om door te geven of de leerling op dat moment al dan niet bevorderd is of in aanmerking komt voor het fysieke maatwerk-onderwijs, dat plaatsvindt van 16 – 26 juni 2020. Onder het kopje 'richtlijnen bevordering' is vermeld dat de overgangsnormen voldoende ruimte bieden om op basis van voortgangsgegevens van leerlingen te kunnen besluiten of een leerling is bevorderd of niet en dat de school in het onderwijs op afstand een degelijk beeld heeft kunnen vormen van de voortgang van de meeste leerlingen. Op basis van dat beeld is sprake van drie mogelijkheden:

1. "Een kleine groep leerlingen had het hele jaar al moeite om mee te komen op het vereiste niveau. Met hen waren we voor 15 maart al in gesprek over doubleren of afstromen. Zij gaan niet over als daar in de corona-periode geen sterke verbetering is opgetreden.
2. Leerlingen die op 15 maart er goed voor stonden en die in de coronatijd goed hebben meegewerkt gaan over. Eventuele hiaten zullen we zodra de school weer volledig open is, repareren door middel van maatwerkafspraken en –begeleiding.
3. Leerlingen waar twijfel over is zullen zoals gemeld vanaf 16 juni onze extra aandacht krijgen. De aandacht is gericht op het kunnen maken van een juiste inschatting over de kansen van deze leerlingen in een volgend leerjaar en de inspanningen die nodig zijn om deze leerlingen op niveau te krijgen."

[leerling] heeft in de periode van 16 – 26 juni 2020 maatwerk-onderwijs gekregen voor de vakken natuurkunde, scheikunde en wiskunde.

Op zijn eindlijst had [leerling] voor vier vakken een onvoldoende, met in totaal vijf tekortpunten.

Op 29 juni 2020 heeft de mentor aan [leerling] meegedeeld dat hij niet naar 5 vwo is bevorderd. De school heeft dit besluit in gesprekken met de ouders op 29 juni en 3 juli 2020 toegelicht.

Klagers hebben [leerling] met ingang van het nieuwe schooljaar ingeschreven [particuliere school].



3. VISIE PARTIJEN

Visie klagers

Het besluit om [leerling] niet te bevorderen is onjuist, onvoldoende gemotiveerd en onzorgvuldig genomen. Bovendien was het handelen van de school opzettelijk en met voorbedachten rade gericht op een te nemen besluit om [leerling] niet naar 5 vwo te bevorderen.

De school heeft bij [leerling] geen rekening gehouden met de coronacrisis. Dit terwijl [leerling] op zijn tweede rapport geen onvoldoendes heeft staan en daarmee heeft aangetoond alle cijfers te hebben opgehaald en dus in de coronaperiode een sterke verbetering van zijn prestaties heeft laten zien. In voorgaande jaren is [leerling] altijd overgegaan en nooit een bespreekgeval geweest.

Een andere leerling heeft op zijn eindrapport ook 5 tekortpunten maar is wel overgegaan.

Waarom voor [leerling] andere schoolregels gelden is onduidelijk.

De afdelingsleider heeft een e-mail van [leerling] doorgestuurd naar de natuurkundedocent, die de e-mail heeft besproken in de klas. Zij hebben daarmee de privacy van [leerling] geschonden. Bovendien voelde [leerling] zich hierdoor geïntimideerd door de docent. [leerling] heeft hiervan melding gedaan bij de school, maar die heeft daar niets mee gedaan.

De wiskundedocent heeft op (nationale) vrije dagen (21 en 22 mei 2020) wiskundelessen ingepland en gegeven, ondanks het bezwaar van de leerlingen daartegen. Ook zijn twee formatieve toetsen voor wiskunde niet conform de regels minstens een week van tevoren ingevoerd in Magister, waardoor de leerlingen (te) weinig tijd hadden om de toets voor te bereiden. Verder heeft [leerling] een wiskunde inhaalproefwerk vanwege de lockdown niet kunnen maken, waardoor hij op zijn tweede rapport geen wiskundecijfer heeft staan. De wiskundedocent heeft er geen rekening mee gehouden dat hij het inhaalproefwerk niet tijdig heeft aangeboden.

Niet alle lesdagen in de maatwerkweek konden worden benut en bovendien stonden voor [leerling] op twee dagen ook schoolexamens ingepland waardoor hij die dagen ook geen les kon volgen.

Het is niet duidelijk waarom [leerling] de drie zwaarste bètavakken in één week moest volgen en in diezelfde week toetsen moest maken. Bovendien is het vanuit didactisch, psychologisch en pedagogisch oogpunt niet verantwoord en disproportioneel om in zo'n korte tijd zoveel bètavakken te toetsen, waarbij de uitslag voor bevordering doorslaggevend is.

Volgens klagers heeft het melden van de misstanden op de school ertoe geleid dat de school heeft besloten [leerling] niet te bevorderen.

Visie verweerder

Als een leerling op basis van zijn cijfers niet aan de bevorderingsnormen voldoet, is diegene een bespreekgeval. De docenten bespreken dan de achtergronden van een leerling, zoals inzicht, vaardigheid en inzet. Er wordt dus niet alleen gekeken naar cijfermatige resultaten.

Daarbij stelt de school het belang van de leerling altijd voorop. Een onvertraagde doorstroom naar het volgende leerjaar is niet altijd in het belang van een leerling.

Gedurende de schoolsluiting was ongeveer de helft van het normale lesprogramma ingericht.

Daarnaast werd een gezonde mate van zelfwerkzaamheid bij de leerlingen verwacht om aan



verwerkingsopdrachten te werken. Als leerlingen daarom vroegen, werd individuele hulp (op afstand) geboden. Op het moment dat gedeeltelijk fysiek onderwijs weer mogelijk was, heeft de school leerlingen met achterstanden ingedeeld in maatwerkprogramma's. Het doel was om de hiaten en achterstanden zo concreet mogelijk in beeld te krijgen, maatwerkondersteuning te bieden en inzichtelijk te krijgen of een leerling over voldoende inzicht en vaardigheden beschikte om het volgende leerjaar kansrijk te zijn. Daarbij heeft de school gewerkt met formatieve evaluaties en toetsen op niveau. De bedoeling was niet dat leerlingen cijfers konden verbeteren, maar om een beeld te vormen waar de leerling stond. Na de maatwerkperiode hebben de docenten bekeken of er voldoende basis en inzicht waarneembaar was bij de leerlingen om kansrijk te zijn in het volgende leerjaar, al dan niet met extra begeleiding naast het reguliere lesprogramma.

In de periode voor de schoolsluiting had de school concrete zorgen over de voortgang, het niveau, de actieve betrokkenheid en het welzijn van [leerling]. De school heeft daar meerdere gesprekken met [leerling] en zijn ouders over gevoerd. Ook heeft de school gerichte begeleiding geboden. In overleg met zijn mentor heeft [leerling] op 13 november 2019 een plan van aanpak opgesteld. [leerling] heeft daarin opgeschreven dat hij niet genoeg geleerd had, waardoor zijn resultaten achterbleven.

[leerling] was ingedeeld bij het maximum aantal van drie maatwerkclasses: natuurkunde, wiskunde en scheikunde. De drie maatwerkdocenten hebben op basis van intensieve begeleiding en metingen/formatieve evaluaties unaniem het oordeel geveld dat [leerling] over onvoldoende basiskennis en vaardigheden beschikte om kansrijk te zijn in vwo 5. Dit in combinatie met de ervaringen en zorgen van voor de coronaperiode heeft ertoe geleid dat [leerling] niet is bevorderd. De kans op succes was te klein en het risico op vastlopen te groot. Daarom heeft de school besloten [leerling] niet te bevorderen. Dit besluit is voldoende onderbouwd en op 29 juni en 3 juli 2020 aan klagers toegelicht.

Verder merkt de school op dat toetsen minimaal een week van tevoren worden opgegeven en dat het niet zo is dat Magister daarin leidend is. De docent is leidend, die maakt met leerlingen een afspraak over de toets. Dat geldt ook voor het huiswerk; het is niet zo dat als het niet in Magister staat leerlingen het niet hoeven te maken. De natuurkundetoets had de natuurkundetoets tijdig opgegeven aan de leerlingen, maar in het weekend had een reset plaatsgevonden van het roostersysteem, waardoor de toets uit Magister was verdwenen. Als de school signalen krijgt dat docenten dingen niet goed communiceren, wordt dit met de betreffende docent besproken. Dat de e-mail van [leerling] over de natuurkundetoets is doorgestuurd en vervolgens in de klas is besproken is zeker niet als intimidatie bedoeld. De leerkracht heeft alleen aan willen geven dat leerlingen dit soort zaken ook met hem konden bespreken, in plaats van met de afdelingsleider.



4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie stelt voorop dat zij terughoudend is bij het toetsen van beslissingen over bevordering of doubleren, omdat het nemen van zulke beslissingen behoort tot het professionele domein van de docenten. De Commissie zal nagaan of de procedure correct is gevolgd en of de school in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen. De Commissie oordeelt niet of een ander besluit beter zou zijn.

De school heeft gemotiveerd aangegeven hoe zij tot haar besluit is gekomen. Zo heeft zij toegelicht dat zij, in verband met de coronaperiode, een ruime bespreekmarge heeft gehanteerd. Verder heeft zij op 19 mei 2020 aangekondigd 'onderwijs op maat' te bieden voor (onder andere) leerlingen over wie nog twijfel bestond of ze bevorderd konden worden. Dat onderwijs is ook aangeboden. Gebleken is dat de school al voor de coronacrisis zorgen had over [leerling] en dat de school [leerling] daarin begeleiding heeft geboden. Uit de gespreksverslagen uit het leerlingvolgsysteem blijkt dat de school diverse gesprekken met [leerling] (en zijn ouders) hierover heeft gevoerd. Dat ook de cijfers van [leerling] achterbleven blijkt wel uit het feit dat hij op zijn eerste rapport voor vier vakken onvoldoendes had (een 3, twee keer een 4 en een 5). Die heeft hij weliswaar enigszins opgehaald, maar op zijn eindrapport had hij nog steeds voor die vier vakken een onvoldoende, met in totaal 5 tekortpunten. Gelet op voorgaande acht de Commissie het begrijpelijk dat de school twijfels had om [leerling] over te laten gaan. Daarom heeft [leerling] in de maatwerkweek extra lessen gevolgd en heeft de school formatieve toetsen afgenomen zodat de school een goede inschatting zou kunnen maken over de kansen van [leerling] in het volgende schooljaar. De Commissie stelt vast dat de school deze (aangepaste) procedure voor bevordering tijdig heeft meegedeeld aan ouders/verzorgers en leerlingen en dat de school deze procedure correct heeft gevolgd. Het besluit om [leerling] niet te bevorderen heeft de school zowel aan [leerling] als zijn ouders toegelicht. De Commissie concludeert op grond van bovenstaande dan ook dat het besluit om [leerling] niet te bevorderen op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en dat de school in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen.

Het door klagers geuite verwijt, dat de school opzettelijk en met voorbedachten rade heeft gehandeld naar het besluit om [leerling] niet te bevorderen, is naar het oordeel van de Commissie een ernstige beschuldiging die niet aannemelijk is geworden. De school heeft dat weersproken en bovendien hebben klagers daartoe onvoldoende argumenten naar voren gebracht. Ten aanzien van de vermeende intimidatie door de natuurkundedocent merkt de Commissie op dat zij zich kan voorstellen dat het voor een leerling ongemakkelijk kan zijn als een docent in de klas een e-mail van hem, hoewel anoniem, bespreekt. De Commissie acht het echter niet onzorgvuldig dat de afdelingsleider de klacht van [leerling], over de datum van het proefwerk natuurkunde, met de desbetreffende docent heeft besproken. Dit heeft er uiteindelijk ook toe geleid dat het proefwerk is verplaatst. Dat het wellicht op een voor [leerling] ongemakkelijke manier is besproken, hetgeen door [leerling] als intimiderend is ervaren, laat onverlet dat niet vast is komen te staan dat deze kwestie er (mede) toe geleid zou hebben dat [leerling] niet is bevorderd.



Alles overziende oordeelt de Commissie de klacht ongegrond.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 4 januari 2021 door mr. A.A.A.M. Schreuder, voorzitter, drs. C.T.M. Jaartsveld en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. L. Verhoeven, secretaris.

mr. A.A.A.M. Schreuder
voorzitter

mr. L. Verhoeven
secretaris