



109517 Klacht over begeleiding van leerling kennelijk niet-ontvankelijk. De klacht is te laat ingediend.

BESLISSING OP BEZWAAR EX ARTIKEL 11 REGLEMENT LKC

[klaagster], wonende te [woonplaats], heeft bezwaar ingediend tegen de beslissing van de heer mr. drs. P.H.A. van Geel, vicevoorzitter van de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (hierna: de Commissie), van 27 november 2020. Die beslissing houdt in dat klaagsters klacht kennelijk niet-ontvankelijk is verklaard, omdat die buiten de verjaringstermijn is ingediend.

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 21 oktober 2020 ontving de Commissie een klacht van [klaagster] over de begeleiding van haar zoon door [school], een school voor voortgezet onderwijs in [vestigingsplaats].

Op 27 november 2020 heeft de voorzitter van de Commissie de klacht kennelijk niet-ontvankelijk verklaard omdat de klacht betrekking had op gebeurtenissen die langer dan een jaar voor het indienen van de klacht waren voorgevallen.

Op 4 december 2020 heeft klaagster bezwaar gemaakt tegen de beslissing van de voorzitter.

2. HET BEZWAAR

De overgang van klaagsters zoon [leerling] naar zijn derde school voor voortgezet onderwijs en de coronacrisis maakten het klaagster onmogelijk om het dossier op te vragen, goed te lezen en samen te vatten. Het hele dossier van haar zoon beslaat meer dan 500 pagina's. Ook nadat de zoon vanaf januari 2020 weer op een andere school zat, had klaagster niet meteen alle tijd. Zij is alleenstaande moeder, heeft een fulltime baan en haar zoon was aantoonbaar ernstig niet in orde. Zij kon het dossier pas lezen toen zij wegens de coronamaatregelen vanaf begin april 2020 thuis kwam te zitten. Het lezen van het dossier deed haar emotioneel veel. Het heeft anderhalve maand geduurd om het dossier samen te vatten zodat een advocaat of klachtencommissie het überhaupt zou kunnen beoordelen. Het is haar niet te verwijten dat zij eerst de gang naar een advocaat heeft ingezet om voor het haar zoon aangedane leed een schadevergoeding te krijgen. Op 3 juni 2020 meldde de door haar ingeschakelde advocaat dat een juridische procedure niet zinvol was. Daarna heeft klaagster teleurgesteld besloten het erbij te laten zitten. Totdat zij van haar zoon hoorde dat hij nog steeds hinder ondervond van hoe de eerste school met hem is omgegaan, bijvoorbeeld omdat kinderen nog steeds kwaad over hem spraken. Toen heeft klaagster weer moed gevat en de klacht naar de Commissie gestuurd.

De behandelend voorzitter heeft in zijn beslissing overwogen dat er onder andere een verjaringstermijn is omdat mensen na langere tijd niet precies meer zouden weten wat er is gebeurd. Klaagster heeft een compleet en zeer uitgebreid dossier ingediend bij de Commissie.



3. OVERWEGINGEN VAN DE VOORZITTER

Klaagster heeft bezwaar gemaakt omdat er volgens haar redenen zijn om voorbij te gaan aan de verjaringstermijn.

De Commissie hanteert de verjaringstermijn met een reden. Een kwestie moet ook voor een school op een gegeven moment als afgesloten kunnen worden beschouwd. En ook wordt het na verloop van tijd steeds lastiger om vast te kunnen stellen wat er precies is gebeurd.

[leerling] is bij aanvang van het schooljaar 2019-2020 gestart op zijn tweede school voor voortgezet onderwijs. Hij zal per 1 augustus 2019 zijn uitgeschreven op [school]. Een klacht over de begeleiding van [leerling] kan daarmee hoogstens betrekking hebben op handelen van de school tot 31 juli 2019. Rekening houdend met de door de Commissie gehanteerde verjaringstermijn zou klaagster dus tot uiterlijk 31 juli 2020 een klacht kunnen indienen over gedragingen die zich een jaar eerder hadden voorgedaan. Klaagster heeft dat niet gedaan. Zij heeft haar klacht op 21 oktober 2020 ingediend.

Klaagster stelt dat zij door de zorg voor [leerling] en de coronacrisis niet eerder in staat was de klacht in te dienen.

De Voorzitter begrijpt dat er sprake was van een heftige periode voor zowel [leerling] als klaagster. Dat laat onverlet dat er voor een verschoonbare overschrijding van de verjaringstermijn zwaarwegende argumenten moeten zijn.

De Voorzitter constateert dat klaagster in mei 2019 een overzichtelijk dossier met overzicht van de gebeurtenissen had samengesteld. Klaagster heeft zich in eerste instantie gewend tot een advocaat met het doel een gerechtelijke procedure te gaan voeren. Dat is een keuze waar de Commissie niet in wil treden. Maar deze keuze kan, vooral als besloten is om niet gelijktijdig een klacht in te dienen, wel tot gevolg hebben dat een klacht verjaard gaat raken.

Op grond van de inschatting van de advocaat over de zinvolheid van de civiele procedure, heeft klaagster besloten geen gerechtelijke procedure te starten. Klaagster heeft op dat moment besloten de zaak verder te laten rusten. Zij heeft geen klacht ingediend, terwijl de verjaringstermijn op dat moment nog niet was verlopen. Dat was wel het geval toen klaagster alsnog besloot een klacht in te dienen toen haar zoon haar vertelde dat hij nog steeds last had van het toenmalige handelen van de school.

De Voorzitter komt daarmee tot het oordeel dat de feiten en omstandigheden niet zodanig waren dat klaagster niet in staat was tijdig een klacht in te dienen. Dat klaagster de klacht pas indiende toen zij er achter kwam dat haar zoon nog steeds hinder ondervond van de gebeurtenissen, maakt niet dat overschrijding van de verjaringstermijn verschoonbaar is. Daar zijn zwaarwegendere argumenten voor vereist.

De vicevoorzitter heeft terecht geconcludeerd dat de klacht verjaard was en dat er geen verschoonbare redenen waren waarom klaagster de klacht niet eerder, nog binnen de verjaringstermijn, had kunnen indienen. Gelet hierop is de klacht terecht kennelijk niet-ontvankelijk verklaard. Daarom zal het bezwaar ongegrond worden verklaard.



4. OORDEEL VAN DE VOORZITTER

De Voorzitter komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat het bezwaar tegen de beslissing van 27 november 2020 ongegrond is. Dit houdt in dat de Commissie de klacht niet inhoudelijk zal behandelen.

Aldus gedaan te Utrecht op 13 januari 2021 door mr. A.A.A.M Schreuder, Voorzitter, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. A.A.A.M. Schreuder
voorzitter LKC

drs. J. van Velzen
secretaris