



109524 Klacht over pesten, onheuse bejegening, melding Veilig Thuis en onderwijskundig rapport ongegrond.

## ADVIES

inzake de klacht van:

[klager] en [klaagster] te [woonplaats], ouders van [leerling], klagers  
gemachtigde: mevrouw M. de Vries

tegen

de directie van [de school], te [vestigingsplaats], verweerder  
gemachtigde: de heer mr. V.G.A. Kellenaar

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 18 oktober 2020, ingekomen op 26 oktober 2020 en aangevuld op 28 november 2020 en 26 januari 2021 hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

[klagers] klagen erover dat de school niet heeft opgetreden tegen het pesten van hun zoon [leerling].

Verder klagen zij erover dat de school onzorgvuldig heeft gecommuniceerd met hen over het pesten en het pestbeleid en dat klaagster en [leerling] daarbij onheus zijn bejegend.

Verder klagen zij erover dat de school hen in diskrediet heeft gebracht bij derden, dit betreft mede een melding bij Veilig Thuis die de school ten onrechte heeft gedaan. Een en ander zoals uiteengezet in het klaagschrift en de bijlagen.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: interne klachtbehandeling door het bestuur, mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweerder heeft 19 februari 2021, ingekomen op 3 maart 2021, een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De digitale hoorzitting vond plaats op 17 maart 2021.

Klagers waren aanwezig en werden vergezeld door de gemachtigde.

Namens verweerder waren aanwezig [directeur], directeur van [de school], en [intern begeleider], intern begeleider. Zij werden bijgestaan door de gemachtigde.



Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

## 2. DE FEITEN

Klagers zijn de ouders van [leerling], 7 jaar. In schooljaar 2019-2020 zit [leerling] in groep 1/2. Tijdens een tien minutengesprek op 4 juni 2018 melden klagers dat [leerling] thuis klaagt dat een klasgenootje hem plaagt. Op 17 oktober 2018 geven klagers per e-mail aan dat [leerling] nog steeds gepest wordt door het betreffende klasgenootje. Naar aanleiding hiervan heeft op 6 november 2018 een gesprek plaatsgevonden tussen de school en klagers. In het gesprek hebben klagers verteld dat het sinds anderhalve week beter gaat met [leerling]. Hij heeft een andere tafelplek gekregen en een andere plek in de kring.

Op 14 november 2019 heeft de directeur klaagster uitgenodigd voor een gesprek op 15 november 2019 met haar en de leerkracht naar aanleiding van een incident dat die dag plaatsgevonden zou hebben tussen klaagster en de leerkracht. Klaagster heeft daarop aangegeven het gesprek graag zonder aanwezigheid van de leerkracht te willen voeren. De directeur heeft vervolgens verklaard dat de leerkracht wel aanwezig zal zijn bij het gesprek. Het gesprek op 15 november 2019 is voortijdig beëindigd omdat klaagster niet in gesprek wilde in aanwezigheid van de leerkracht. Vervolgens heeft klaagster samen met [leerling] de school verlaten. De directeur heeft klaagster nogmaals uitgenodigd voor een gesprek. Dat gesprek heeft uiteindelijk plaatsgevonden op 4 december 2019, waarbij klagers, hun vertrouwenspersoon, de twee leerkrachten van [leerling], de intern begeleider en de directeur aanwezig waren.

Op 12 december 2019 zou een vervolggesprek plaatsvinden. Per e-mail van 12 december 2019 hebben klagers de directeur laten weten niet aanwezig te zijn bij het gesprek, omdat klagers hebben besloten [leerling] over te plaatsen naar een andere school. Kort daarna heeft de directeur klagers per e-mail meegedeeld dat de school helaas geen mogelijkheid heeft gehad om hun zorgen over [leerling] met klagers te delen en dat de intern begeleider deze zorg met Veilig Thuis zal delen.

Op 27 november, 16 en 17 december 2019 heeft de school contact gehad met Veilig Thuis. Op 19 december 2019 heeft de school een melding gedaan bij Veilig Thuis.

Op 17 december 2019 is [leerling] ingeschreven op een andere school. Op 18 december 2019 heeft [leerling] afscheid genomen van zijn klas.

## 3. VISIE PARTIJEN

### Visie klagers

[leerling] werd meer dan 1,5 jaar gepest door een klasgenootje. De school heeft daar, ondanks herhaalde meldingen en diverse gesprekken, nauwelijks iets aan gedaan. Ook heeft de school het pestprotocol en het kanjerbeleid niet gevolgd. [leerling] kreeg steeds meer lichamelijke en psychische klachten. Zo werd hij opstandig, ging hij bedplassen, had hij problemen met eten en



slapen, wilde hij niet meer naar school toe en wilde hij niet meer thuis spelen. Ook begon hij angst voor een van zijn leerkrachten te ontwikkelen.

Dit heeft klager aangegeven bij de betreffende leerkracht, maar die heeft daar niks mee gedaan. De school heeft de situatie gebagatelliseerd en de meldingen niet serieus genomen. Deze leerkracht heeft ook valse informatie gegeven aan de directrice over een incident tussen de leerkracht en klager. De leerkracht heeft ten onrechte gesteld dat klager zich verbaal agressief heeft gedragen. Klager wilde daarop met de school in gesprek, maar zonder aanwezigheid van de leerkracht. Dat heeft de school geweigerd. Klagers merken dit aan als onheuse bejegening van klager. Verder heeft de school [leerling] onheus bejegend door hem uit de klas te plaatsen en doordat de leerkracht tegen andere kinderen heeft gezegd dat [leerling] niet lief was en hij pas weer terug in de klas mocht komen als hij weer lief was.

De school heeft ten onrechte een melding gedaan bij Veilig Thuis. Bovendien heeft de school klagers nooit op de hoogte gebracht van zorgen over [leerling] en heeft de school de melding Veilig Thuis pas gedaan toen [leerling] niet meer op de school zat.

Verder heeft de school klagers bij de nieuwe school in diskrediet gebracht door haar allerlei informatie te geven over [leerling], zoals een samenvatting van het gebeuren van de afgelopen 1,5 jaar en de melding Veilig Thuis, terwijl de nieuwe school alleen de schoolresultaten van [leerling] wilde hebben. Klager is weliswaar akkoord gegaan met een warme overdracht, maar zij ging ervan uit dat het alleen over de schoolresultaten zou gaan. Ook heeft de school klagers in diskrediet gebracht bij de leerplichtambtenaar en de wijkagent.

### **Visie verweerder**

De school herkent veel van de verwijten in het klagschrift in het geheel niet. De opgevoerde zaken raken kant noch wal.

In beginsel worden pestsituaties opgelost door de leerkracht in de groep. Pas bij ernstige langdurige pestsituaties treedt het pestprotocol in werking. Daarvan was geen sprake. De school is al vanaf 2018 met klagers in gesprek over [leerling]. Klagers spreken ten onrechte over pesten. Het ging om normaal plaaggedrag dat voorkomt bij kleuters. Op enig moment is het plagen opgehouden. Dat de school in het geheel niet heeft opgetreden is onjuist. De school heeft wel degelijk diverse acties ondernomen, zoals het wisselen van plek in de klas en in de kring en observaties tijdens het buiten spelen. School heeft de signalen van klagers wel degelijk serieus genomen.

Naar aanleiding van een incident tussen klager en een van de leerkrachten weigerde klager in gesprek te gaan met de directeur in aanwezigheid van de leerkracht. Een gesprek met alle betrokken partijen was volgens de directeur echter de snelste weg naar succes. Dit is de gebruikelijk aanpak van de school en de directeur had dan ook de vrijheid om dat zo te bepalen. Als ouder heb je je daar bij neer te leggen. Dit valt in het geheel niet te kwalificeren als onheuse bejegening. Ook van onheuse bejegening in de richting van [leerling] was geen sprake. Klagers hebben zelf verklaard dat ze niet wilden dat [leerling] nog bij de betreffende leerkracht in de groep zou zitten. Mede vanwege de veiligheid van de leerkracht heeft de school besloten [leerling] in een andere groep te plaatsen totdat het gesprek tussen de directeur, de leerkracht en klager had plaatsgevonden.



De leerkrachten van [leerling] hebben bij de intern begeleider melding van zorgelijk gedrag van [leerling] gedaan. De signalen betroffen onder andere dat [leerling] overheersend kan zijn, fysieke uitlatingen doet en over dingen liegt.

Het gedrag van [leerling] leek voort te komen uit de thuissituatie en de wijze waarop klaagster met [leerling] omging en sloot aan bij gedragingen die klaagster op school liet zien. Daarom heeft de school contact gezocht met Veilig Thuis. Daarbij is er gespard tussen de deskundigen van school en Veilig Thuis. De school heeft vervolgens anoniem advies gevraagd aan Veilig Thuis en die heeft geadviseerd om direct een melding te doen. De school heeft vervolgens gekeken of er met behulp van therapeuten en de inzet van vader een verbetering kon worden bereikt. Dat bleek niet het geval. De school wilde in het gesprek op 4 december 2019 haar zorgen delen, maar is daar niet aan toe gekomen omdat klagers alleen in gesprek wilden over het pestgedrag tegenover [leerling]. Per e-mail is alsnog meegedeeld dat de school een melding zou gaan doen. De school heeft hiermee de vijf verplichte stappen voor een zorgvuldige melding doorlopen.

Klaagster heeft de intern begeleider toestemming gegeven voor het toezenden van het onderwijskundig rapport aan de nieuwe school. Dit rapport voldoet aan de wettelijke eisen die daarvoor gelden. Onderdeel daarvan is een overzicht van hoe de leerling zich op sociaal-emotioneel en cognitief gebied ontwikkelt. Dat de nieuwe school alleen om de schoolresultaten van [leerling] zou hebben verzocht is bij de school niet bekend.

#### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

##### Pesten

Op grond van artikel 4c Wet op het primair onderwijs dient het bevoegd gezag zorg te dragen voor de veiligheid op school. Het enkele feit dat zich incidenten voordoen, maakt niet dat sprake is van een onveilige schoolomgeving. Daarvan is pas sprake als de school onvoldoende heeft gedaan om pesten te voorkomen en/of heeft nagelaten maatregelen te treffen.

Een onderdeel van de plicht van de school om de veiligheid op school te waarborgen, is dat de school een veiligheidsplan en een pestprotocol heeft.

In het kanjerbeleid geeft school aan hoe met pesten wordt omgegaan. De definitie van pesten is volgens het kanjerbeleid: als een kind herhaaldelijk last heeft van negatieve acties van een ander (fysiek, verbaal of psychologisch, direct of via internet of mobiel) die op hem of haar zijn gericht, en waarbij de macht ongelijk is verdeeld.

Klagers en de school hebben een verschillende interpretatie van de gebeurtenissen. Daar waar ouders spreken over pestgedrag, stelt de school dat er veeleer sprake was van plaaggedrag en bij kleuters passend gedrag. De Commissie stelt vast dat partijen verschillen van visie of [leerling] daadwerkelijk werd gepest. Ook uit de stukken kan dit niet worden opgemaakt. Gelet op voorgaande kan de Commissie niet vaststellen of daadwerkelijk sprake was van pestgedrag naar [leerling].

Gebleken is dat de school gerichte actie heeft ondernomen naar aanleiding van de signalen van klagers, bijvoorbeeld door [leerling] een andere plek in de klas en in de kring te geven. Ook hebben leerkrachten [leerling] en de vermeende pester extra geobserveerd, onder andere



tijdens het buitenspelen. Klagers hebben ook erkend dat het op een gegeven moment weer beter ging met [leerling].

De school heeft de observaties op dat moment voortgezet en geconstateerd dat [leerling] de vermeende pester zelf ook regelmatig opzocht en dat zij ook regelmatig samen speelden buiten. Enige tijd later hebben klagers wederom melding gedaan van pestgedrag. Daarop wilde de school een extern deskundige inschakelen die in de groep zou komen observeren. Maar dat heeft geen doorgang kunnen vinden in verband met de ziekmelding van [leerling]. Korte tijd later hebben ouders [leerling] van school gehaald. Gelet op voorgaande is de Commissie van oordeel dat de school tijdig en adequaat heeft gereageerd op de meldingen van klagers. De school heeft het kanjerbeleid niet (volledig) doorlopen omdat dat pas wordt ingezet bij ernstige, langdurige pestsituaties. Daarvan is de school, en ook de Commissie, niet gebleken. De Commissie oordeelt dit klachtonderdeel daarom ongegrond.

### Onheuse bejegening

De onheuse bejegening van klaagster zou er volgens haar uit hebben bestaan dat de directeur, na een vermeend verbaal incident tussen klaagster en een van de leerkrachten van [leerling], niet in gesprek wilde met klaagster zonder aanwezigheid van de leerkracht. Hierover merkt de Commissie op dat het aan de school is om te bepalen hoe gesprekken met ouders worden gevoerd. In dit specifieke geval heeft de directeur de keuze gemaakt om het gesprek over een incident tussen klaagster en de leerkracht in aanwezigheid van beide personen voeren. De school heeft de vrijheid om dat te bepalen en de Commissie heeft niet vast kunnen stellen dat de school met deze werkwijze onjuist heeft gehandeld in de richting van klaagster. Onheuse bejegening van klaagster is hiermee niet komen vast te staan.

Volgens klagers was in het geval van [leerling] sprake van onheuse bejegening doordat de school hem heeft overgeplaatst naar een andere klas. De Commissie acht het begrijpelijk dat de school [leerling] tijdelijk, voor de dagen waarop hij van de betreffende leerkracht les zou krijgen, in een andere klas heeft geplaatst, totdat het gesprek tussen de directeur, de leerkracht en klaagster had plaatsgevonden. Van onheuse bejegening is dan ook niet gebleken. Dit geldt te meer nu klaagster zelf, in het gesprek dat kort daarna heeft plaatsgevonden, de school heeft verzocht [leerling] over te plaatsen naar een andere groep.

Ook anderszins is niet gebleken dat klaagster of [leerling] onheus zijn bejegend. Gelet hierop oordeelt de Commissie dit klachtonderdeel ongegrond.

### Melding Veilig Thuis

Het behoort tot de bevoegdheid van een school om een melding te doen bij Veilig Thuis als de school zorgen heeft over de situatie van een leerling. Omdat een dergelijke bevoegdheid valt binnen de vrije beleidsruimte van de school, stelt de Commissie zich terughoudend op bij de toetsing van een dergelijke melding. De Commissie beoordeelt wel of de melding deugdelijk is onderbouwd en of de gevolgde procedure zorgvuldig is geweest. Voor een zorgvuldige procedure neemt de Commissie als uitgangspunt dat de vijf stappen in de meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling zijn gevolgd. Stap 1 is het in kaart brengen van de signalen. Stap



2 betekent overleggen met een deskundige collega en eventueel anoniem raadplegen van Veilig Thuis. Stap 3 houdt een gesprek in met de betrokkene(n).

Stap 4 is het maken van een afweging. Stap 5 is het nemen van twee beslissingen: 1. Is melden noodzakelijk? en 2. Is hulp verlenen of organiseren (ook) mogelijk?

Uit de stukken en het verhandelde ter zitting kan worden opgemaakt dat de school de signalen van het gedrag van [leerling] in kaart heeft gebracht. Ook heeft de school hierover intern overleg gehad en op 27 november 2019 heeft de intern begeleider anoniem advies gevraagd bij Veilig Thuis. Daarmee heeft de school voldaan aan de stappen 1 en 2 van de meldcode.

Verder is in het stappenplan opgenomen dat de school een gesprek met betrokkene(n) heeft over de melding. Vaststaat dat de school geen gesprek heeft gevoerd met klagers voorafgaand aan de melding bij Veilig Thuis. Gebleken is dat de school haar zorgen over [leerling] in het gesprek op 4 december 2019 wilde delen, maar dat dat niet gelukt is. Daarom was de school voornemens die zorgen te delen in het vervolggesprek dat op 12 december 2019 zou plaatsvinden. Dat gesprek hebben klagers afgezegd. De intern begeleider heeft klagers vervolgens per e-mail van 12 december 2019 op de hoogte gebracht van de zorgen die de school heeft over [leerling] en dat zij die zorgen zal delen met Veilig Thuis. De Commissie is van oordeel dat de school onder deze omstandigheden de melding mocht doorzetten zonder dat er een gesprek met ouders had plaatsgevonden. Vervolgens heeft de school een afweging gemaakt en nadat de school op 16 en 17 december 2019 nogmaals contact heeft gehad met Veilig Thuis heeft zij, mede op advies van Veilig Thuis, besloten de melding door te zetten. De Commissie oordeelt dat de procedure hiermee zorgvuldig is doorlopen. Verder heeft de school uiteengezet dat zij zorgen had over [leerling] omdat hij spelgedrag en taalgebruik liet zien dat niet passend is voor een kleuter. Hiermee heeft de school de melding deugdelijk onderbouwd. Gelet op bovenstaande oordeelt de Commissie dat de school adequaat en zorgvuldig heeft gehandeld. Daarom is dit klachtonderdeel ongegrond.

### In diskrediet brengen

Dit klachtonderdeel ziet met name op het onderwijskundig rapport dat de school heeft verstrekt aan de nieuwe school van [leerling]. Klagers stellen dat zij door de school in diskrediet zijn gebracht bij de nieuwe school, doordat de school meer informatie gedeeld heeft dan waar de nieuwe school om zou hebben verzocht. De Commissie stelt voorop dat een school verplicht is een onderwijskundig rapport op te stellen als een leerling naar een andere school gaat. In dat rapport kan de school onder andere informatie opnemen over de sociaal-emotionele ontwikkeling en het gedrag van de leerling, de resultaten en vorderingen van de leerling en informatie over de werkhouding. De Commissie merkt op dat niet vast is komen te staan dat de nieuwe school enkel heeft verzocht om de schoolresultaten van [leerling]. Bovendien heeft klaagster erkend dat zij heeft ingestemd met een 'warme overdracht' aan de nieuwe school. Ter zitting is gebleken dat klaagster niet precies wist wat die warme overdracht inhield. De school heeft gemotiveerd dat het onderwijskundig rapport een samenvatting van de cognitieve en sociaal-emotionele ontwikkeling bevat. Nu de school zorgen had over de ontwikkeling van [leerling], en om die reden ook een melding bij Veilig Thuis had gedaan, is het begrijpelijk dat die informatie ook in het onderwijskundig rapport is opgenomen en vervolgens is gedeeld met de nieuwe school. Dat klaagster niet wist dat die informatie zou worden gedeeld valt te betreuren.





De Commissie heeft echter niet vast kunnen stellen dat de school bij deze gang van zaken ten onrechte bepaalde informatie heeft verstrekt met als doel om klagers in diskrediet te brengen. Ook anderszins is niet gebleken dat de school klagers in diskrediet zou hebben gebracht. Dit klachtonderdeel is daarom ongegrond.

## **5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE**

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 12 april 2021 door mr. W.C. Oosterbroek, voorzitter, M.V.J.H. Brouwers en mr. drs. G.W. van der Brugge, leden, in aanwezigheid van mr. L. Verhoeven, secretaris.

mr. W.C. Oosterbroek  
voorzitter

mr. L. Verhoeven  
secretaris