



109535 Klacht over niet bieden van thuisonderwijs en afnemen van toetsen op school ongegrond.

## ADVIES

inzake de klacht van:

[klager] te [woonplaats], vader van [leerling], klager

tegen

de directeur van [de school], gevestigd te [vestigingsplaats], verweerder  
gemachtigde: de heer mr. M.G. Hofman

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 4 november 2020, aangevuld op 16, 20 en 25 november 2020 en 8 december 2020, heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

[klager] klaagt erover dat de school zijn zoon onvoldoende thuisonderwijs biedt en zijn zoon verplicht toetsen op school te komen maken. Dit brengt echter onaanvaardbare risico's voor de gezondheid van klager mee omdat hij tot de risicogroep behoort van mensen voor wie het coronavirus zeer gevaarlijk is.

Daarnaast klaagt klager erover dat de school een eerder gegeven mavo advies heeft bijgesteld naar kader/mavo.

Een en ander zoals toegelicht in het klaagschrift en de aanvullende informatie.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie. Op verzoek van klager is de klacht onder toepassing van artikel 13 van het reglement van de Commissie versneld behandeld.

Verweerder heeft op 7 december 2020 een verweerschrift ingediend. Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd. De digitale hoorzitting vond plaats op 9 december 2020. Klager en [leerling] waren aanwezig. Namens verweerder was aanwezig [directeur] van [de school], bijgestaan door de gemachtigde. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

Het oordeel van de Commissie is per e-mail van 9 december 2020 aan partijen meegedeeld.



## 2. DE FEITEN

[leerling] is het schooljaar 2018-2019 gestart op [de school]. Aan het eind van het schooljaar is [leerling] bevorderd naar het tweede schooljaar.

Nadat de leerlingen vanwege Covid-19 vanaf maart 2020 enige tijd thuisonderwijs hebben genoten, zijn zij in juni 2020 weer naar school gegaan. [leerling] echter, is niet teruggekeerd in verband met de gezondheid van zijn ouders en de risico's die zij denken te lopen als [leerling] weer naar school gaat.

Klager en de school hebben vervolgens verschillende gesprekken en correspondentie gevoerd over de wijze waarop het onderwijs aan [leerling] vormgegeven zou moeten worden en over het afnemen van toetsen door de school. Vervolgens is ook onenigheid ontstaan tussen klager en de school over de vraag naar welke klas [leerling] aan het eind van het eerste schooljaar bevorderd is. Op 4 november 2020 heeft klager zich hierover tot de Commissie gewend.

## 3. VISIE PARTIJEN

### Visie klager

Klager en zijn vrouw vallen in de risicogroep voor besmetting met Covid-19. Daarom kan [leerling] niet naar school. Klager heeft een verklaring van zijn huisarts aan de school gestuurd waarin wordt bevestigd dat [leerling] vanwege de gezondheid van zijn ouders niet naar school mag gaan.

Klager heeft de school verzocht om [leerling] thuisonderwijs te geven en hem zijn toetsen niet op school te laten afnemen. De school weigert echter hieraan mee te werken. Bovendien heeft de school klager bedreigd dat als [leerling] niet naar school komt, klager geen geld krijgt en dat [leerling] een 1 krijgt als hij de toetsen niet op school maakt. Als [leerling] naar school moet om toetsen te maken moet hij in een lokaal met meerdere leerlingen zitten. Dat is niet veilig. Ook de GGD-arts die klager heeft geraadpleegd gaf aan dat [leerling] thuisonderwijs moest krijgen, maar toen zij door de directeur van de school onder druk is gezet, is zij daar op terug gekomen.

Verder heeft de school [leerling] bevorderd naar Mavo2+. Dit is [leerling] meegedeeld door de teamleider onderbouw en door zijn mentor. Klager heeft daar ook boeken voor besteld, maar aan het begin van het nieuwe schooljaar is de school hierop teruggekomen. [leerling] zou nu volgens school overgegaan zijn naar een gemengde brugklas VMBO-kader/MAVO. Toen klager hierover zijn beklag bij school deed, zou hij teruggebeld worden, maar dat is niet gebeurd.

### Visie verweerder

De school geeft wel begeleiding op afstand voor [leerling]. [leerling] krijgt lesstof en werk aangeboden via Somtoday, [leerling] heeft twee inbelmomenten in de week en hij heeft de gelegenheid om op bepaalde momenten in de week individuele begeleiding te krijgen op afstand met betrekking tot de lesstof en de planning van de lesstof. Dit is veel werk voor collega's op school, maar men probeert toch zo goed als mogelijk [leerling] te ondersteunen. Klager wil blijkbaar dat de lessen gestreamd worden, maar de school heeft daar niet voor gekozen omdat daar allerlei bezwaren aan verbonden zijn. Dit zijn juridische (privacy onder andere), financiële en technische bezwaren. Daarnaast zijn er pedagogisch didactische



bezwaren en praktische belemmeringen omdat docenten niet willen meewerken aan online lessen.

Als [leerling] toetsen op school komt maken, ziet hij geen medeleerlingen binnen anderhalve meter. Dit is veilig genoeg voor hem. Bovendien kan de reisafstand geen belemmering zijn, het is van deur tot deur 9 kilometer.

Klager overlegt een verklaring van de huisarts om zijn standpunt over zijn gezondheid te onderbouwen, maar er moet voor de school advies van de GGD-arts komen en daar wil klager niet aan meewerken. Bovendien, wat het advies ook is (en de school benadrukt niet te twijfelen aan de gezondheidsrisico's voor klager) de school is niet in staat om toetsen op afstand te faciliteren.

De klacht over het aangepaste niveau leent zich volgens verweerder niet voor spoedbehandeling. Zo de Commissie deze wel behandelt geldt dat [leerling] zou worden bevorderd naar een brugklas vmbo-kader/mavo. Dat is ook gebeurd. In een brief van 6 juli 2020 is dit ook aan klager meegedeeld en er zijn geen andere toezeggingen aan [leerling] of klager gedaan. De onderbouw op de school is gemengd vmbo/mavo. Aan het eind van de tweejarige onderbouw wordt de uitstroom bepaald.

#### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De klacht bestaat uit drie onderdelen, namelijk over onvoldoende thuisonderwijs, over verplicht toetsen op school en over bijstelling van het mavo-advies.

Het laatste klachtonderdeel, zo is gebleken uit de behandeling ter zitting, leent zich niet voor versnelde behandeling, omdat er meer informatie door partijen verstrekt moet worden voordat de Commissie tot een oordeel kan komen. De Commissie zal de behandeling van dit onderdeel derhalve aanhouden en partijen in de gelegenheid stellen nadere informatie te verstrekken.

##### *Onvoldoende thuisonderwijs*

De Commissie stelt vast dat niet ter discussie staat dat de gezondheidssituatie van klager zodanig is dat hij risico loopt op een ernstig verloop van de gevolgen van besmetting met Covid-19. Derhalve staat evenmin ter discussie dat [leerling] geen onderwijs kan volgen op school in voltallige klassen.

De klacht op dit onderdeel ziet enerzijds op het feit dat de school geen online onderwijs aan [leerling] wil geven en anderzijds niet voldoende invulling geeft aan het thuisonderwijs. De Commissie overweegt hierover dat de school een grote mate van vrijheid toekomt in vormgeving van het onderwijs. De keuze om geen online onderwijs te verzorgen kan de Commissie dan ook slechts terughoudend toetsen. De argumenten die de school heeft aangevoerd, gelegen in juridische (privacy onder andere), financiële, technische en pedagogisch didactische bezwaren dragen naar het oordeel van de Commissie het besluit om geen online onderwijs te verzorgen voldoende. Daarbij moet worden opgemerkt dat het argument dat de docenten niet willen meewerken aan online onderwijs de Commissie niet overtuigt. Zou dat de enige reden zijn om geen online onderwijs te verzorgen, dan zou dat naar het oordeel van de Commissie klachtwaardig zijn.



Hier komt bij dat de school voldoende alternatieven heeft geboden en invulling heeft gegeven aan het thuisonderwijs. [leerling] krijgt huiswerk, heeft elke week meerdere contactmomenten met de mentor, kan individuele begeleiding te krijgen op afstand met betrekking tot de lesstof en de planning van de lesstof.

De Commissie is daarom van oordeel dat de klacht dat de school onvoldoende thuisonderwijs biedt, ongegrond is.

### *Verplicht toetsen op school*

Ook voor het invulling geven aan het toetsen geldt dat de school een grote mate van vrijheid toekomt in vormgeving daarvan. De keuze om de toetsten verplicht op school te laten plaatsvinden kan de Commissie dan ook slechts terughoudend toetsen.

Hierover overweegt de Commissie dat de school terecht hecht aan de noodzaak om cijfers op integere wijze tot stand te laten komen. Dit kan bij toetsen op afstand onvoldoende worden gewaarborgd, te meer omdat online toezicht bij toetsing juridisch niet houdbaar is gebleken. De school heeft daarbij voldoende waarborgen geschapen om de toetsing met zo min mogelijk gezondheidsrisico voor [leerling] (en daarmee klager) te doen plaatsvinden. [leerling] kan op momenten dat er geen lessen zijn, onder begeleiding van de mentor toetsen doen in een klaslokaal waar hoogstens nog een paar leerlingen aanwezig zullen zijn, en waar zorg gedragen wordt voor het bewaren van voldoende afstand.

Daarbij is de afstand van huis naar school voor [leerling] zodanig dat hij niet gebruik hoeft te maken van openbaar vervoer.

Onder deze omstandigheden heeft de school in redelijkheid kunnen besluiten dat [leerling] de toetsen op school moest maken. De Commissie zal daarom ook dit klachtonderdeel ongegrond verklaren.

## **5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE**

De Commissie is van oordeel dat de klacht dat de school klagers zoon onvoldoende thuisonderwijs biedt en zijn zoon verplicht toetsen op school te komen maken, ongegrond is. Over de klacht dat de school een eerder gegeven mavo advies heeft bijgesteld naar kader/mavo kan de Commissie nog geen oordeel geven. De Commissie houdt de behandeling van dit klachtonderdeel aan.

Aldus gedaan te Utrecht op 22 december 2020 door mr. W.C. Oosterbroek, voorzitter, drs. L.F.P. Niessen en drs. C. van Vliet, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

mr. W.C. Oosterbroek  
voorzitter

mr. J.A. Breunesse  
secretaris