



109548 Klacht over intimidatie door directeur en het niet adequaat handelen na een melding van kindermishandeling ongegrond. Klacht over het niet informeren van klaagster na contact met Veilig Thuis gegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klaagster] te [woonplaats], moeder van [leerling], klaagster

tegen

[verweerder], te [vestigingsplaats], verweerder
gemachtigde: mevrouw mr. C.A.C.M. van der Veecken

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 5 november 2020, aangevuld op 22 november, 2, 7 en 15 december 2020, 5, 9, 10 en 12 februari 2021, heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

[klaagster] klaagt erover dat de school niet adequaat heeft gehandeld na haar signaal van 1 december 2019 over kindermishandeling van een vriendje van haar zoon. Daarnaast klaagt zij erover dat de directeur haar heeft geïntimideerd toen zij de signalen afgaf. Ten slotte klaagt zij erover dat intern begeleider, in strijd met een met de directeur gemaakte afspraak, zonder overleg met klaagster informatie over haar heeft verstrekt aan Veilig Thuis. Dit alles zoals nader geïllustreerd in het klaagschrift en de aanvullingen.

Klaagster heeft bij het indienen van de klacht aangegeven dat zij geen klachtafhandeling door het bestuur of een mediation wenst, maar wil dat de Commissie haar klacht behandelt. De Commissie heeft besloten de klacht in behandeling te nemen.

Verweerder heeft op 9 februari 2021, aangevuld op 12 februari 2021, een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De digitale hoorzitting vond plaats op 3 maart 2021.

Klaagster was aanwezig.

Namens verweerder waren aanwezig de [directeur], directeur van de school, en [clusterdirecteur], clusterdirecteur. Zij werden bijgestaan door de gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.



Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klaagster is de moeder van [leerling], 7 jaar. [leerling] zit in groep 3 van [de school]. Vanaf groep 1 zat er een jongetje bij [leerling] in de klas, over wie klaagster zorgen had. Zij heeft die zorgen regelmatig geuit op school. Op 1 december 2019 heeft klaagster op school melding gemaakt van een verwonding in de nek bij het klasgenootje. Op 2 december 2019 heeft klaagster hierover een gesprek met de directeur gevoerd. Klaagster heeft op 10 december 2019 bij het bestuur een klacht ingediend over de school. Zij klaagde erover dat de school de meldingen over vermoedelijke kindermishandeling onvoldoende adequaat heeft opgepakt. Ook klaagde zij over fysieke en psychische intimidatie door de directeur. Het bestuur heeft de klachten op 5 februari 2020 ongegrond verklaard. Vanwege een burn-out en slaapapneu heeft klaagster in januari 2020 hulp gezocht. Zij heeft vervolgens hulp gekregen van een opruimcoach van [organisatie], een organisatie die hulp verleend op het gebied van wonen, welzijn en zorg. Op 22 september 2020 heeft een medewerker van [organisatie] aan klaagster meegedeeld dat zij een melding Veilig Thuis over klaagster hadden gedaan. Naar aanleiding daarvan heeft, op verzoek van klaagster, op 25 september 2020 een gesprek met de directeur plaatsgevonden. De intern begeleider heeft op 7 oktober 2020 contact gehad met Veilig Thuis.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klaagster

Klaagster maakte zich zorgen om een vriendje van haar zoon. Het gedrag dat de jongen vertoonde naar haar zoon was zorgwekkend. Daarom wilde klaagster dat Veilig Thuis de situatie zou onderzoeken. Op advies van Veilig Thuis heeft ze contact opgenomen met de school, om ervoor te zorgen dat zij ook een melding zouden doen. Klaagster heeft herhaaldelijk bij de school melding gedaan van vermoedens van kindermishandeling van het jongetje. De school heeft hier echter niks mee gedaan. Toen het jongetje op een gegeven moment met een fikse verwonding in zijn nek bij klaagster aan de deur stond, waarover hij zei dat zijn moeder dat had gedaan, was voor klaagster de maat vol en heeft zij meteen contact opgenomen met de school. In een gesprek met de directeur heeft klaagster aangegeven dat de school hierover een melding bij Veilig Thuis moet doen, maar de directeur weigerde dat. Op een gegeven moment liep de directeur dreigend op klaagster af, zo ver in haar persoonlijke ruimte dat zij achteruit moest lopen om fysiek contact te vermijden. Hierdoor voelde klaagster zich geïntimideerd en had zij een onveilig gevoel. De intern begeleider was hierbij aanwezig en heeft niet ingegrepen. Nadat klaagster vernomen had dat [organisatie] over haar een melding bij Veilig Thuis had gedaan, heeft zij direct contact gezocht met de directeur. In dat gesprek heeft klaagster



aangegeven bang te zijn dat de directeur zich negatief zou uitlaten over klaagster, omdat zij een klacht tegen hem had ingediend. De directeur heeft daarop aangegeven dat alles transparant zou verlopen en toegezegd dat de school zonder toestemming van klaagster geen informatie aan Veilig Thuis zou geven.

De directeur heeft ook toegezegd de intern begeleider van die afspraken op de hoogte te brengen. Verder hebben partijen afgesproken dat klaagster gebeld zou worden zodra Veilig Thuis contact met de school opnam en dat alle informatie die de school aan Veilig Thuis zou geven eerst gezamenlijk besproken zou worden. De opruimcoach was aanwezig bij dit gesprek. In strijd met deze afspraak heeft de intern begeleider, zonder medeweten van klaagster en zonder voorafgaand overleg met haar, contact gehad met Veilig Thuis. Daarbij heeft de intern begeleider aangegeven dat de school zich zorgen maakt over klaagster, terwijl zij die zorgen nooit met klaagster hebben gedeeld. Ook inhoudelijk is klaagster het niet eens met de informatie die de school heeft gedeeld. Klaagster is ten onrechte weggezet als een labiele vrouw die niet openstaat voor hulp. Het beeld dat de school heeft geschetst strookt niet met de realiteit.

Het dossier bij Veilig Thuis is inmiddels gesloten.

Visie verweerder

Er is meer dan een jaar verstreken sinds klaagster bij de school melding heeft gedaan over vermoedelijke kindermishandeling van een vriendje van haar zoon. Ook de vermeende intimidatie door de directeur heeft meer dan een jaar geleden plaatsgevonden. Daarom zijn die twee klachtonderdelen niet-ontvankelijk.

In het schooljaar 2018-2019 zat de zoon van klaagster in groep 1/2 bij het vriendje in kwestie. De ouders van de kinderen hebben ruzie gekregen. Dat is op een gegeven moment op school geëscaleerd. Daarna heeft klaagster zich regelmatig gemeld bij de school over de thuissituatie van het vriendje. De school heeft telkens aangegeven dat zij de situatie in de gaten zal houden. In december 2019 heeft klaagster geëist dat de school een melding zou doen bij Veilig Thuis. De school maakt daar een eigen afweging in, waarbij een vereiste is dat zij de signalen zelf constateert. Bovendien wordt een eventuele overweging om een melding te doen bij Veilig Thuis vanwege de privacy niet besproken met andere ouders dan die van de betreffende leerling. De school voegt hier nog aan toe dat zij wel degelijk concrete actie heeft ondernomen, maar dat het niet de taak van de school is om dat te delen met klaagster. De directeur heeft het gesprek met klaagster op 2 december 2019 op een gegeven moment beëindigd en is vervolgens naar de deur gelopen. Daarbij heeft hij klaagster niet geïntimideerd. Geïntimideerd worden is een gevoel en dit kan voor iedereen anders zijn. De directeur is van mening dat hij niet in de persoonlijke ruimte van klaagster is gekomen. Bovendien heeft klaagster de directeur in het gesprek incompetent genoemd. Daarmee is klaagster een grens overgegaan.

Nadat er een melding was gedaan bij Veilig Thuis over klaagster, heeft klaagster een gesprek gehad met de directeur. De directeur heeft in dat gesprek toegezegd dat hij het klaagster zou laten weten als Veilig Thuis contact met hem had opgenomen en dat hij dan zou aangeven welke informatie er was gedeeld. Hij heeft niet toegezegd dat hij toestemming aan klaagster zou vragen voordat hij informatie aan Veilig Thuis zou geven.



Omdat de directeur kort daarna ziek is geworden, is er geen uitgebreid contact geweest met zijn collega's over het gesprek dat hij met klagster had gehad. Er was geen sprake van opzet, hooguit van onzorgvuldigheid. Met de intern begeleider was dus niet gecommuniceerd dat klagster na het gesprek met Veilig Thuis zou worden ingelicht. Dat was overigens ook de taak van de directeur. De intern begeleider kan in dezen niets verweten worden.

Bovendien is de school gerechtigd mee te werken aan een onderzoek van Veilig Thuis.

Daarvoor hoeft klagster geen toestemming te geven.

De intern begeleider heeft zich in het gesprek met Veilig Thuis objectief en keurig verwoord.

Het kan dat klagster het niet eens is met de inhoud, maar dat wil niet zeggen dat het niet juist is.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Signalen kindermishandeling

Verweerder heeft primair als verweer aangevoerd dat klagster niet-ontvankelijk is in dit klachtonderdeel, omdat klagster op 1 december 2019 bij de school melding heeft gedaan van kindermishandeling van een klasgenoot van haar zoon en er inmiddels meer dan een jaar verstreken is. De Commissie behandelt op grond van haar reglement klachten over gedragingen en gebeurtenissen die zich binnen een jaar vóór het indienen van de klacht hebben voorgedaan. De klacht is ingediend op 5 november 2020, wat betekent dat de klacht kan gaan over gebeurtenissen die na 5 november 2019 zijn voorgevallen. Aangezien het gaat om een gebeurtenis die op 1 december 2019 heeft plaatsgevonden, is dit klachtonderdeel ontvankelijk.

De school heeft weersproken dat zij niet adequaat zou hebben gehandeld na de signalen van klagster over vermeende kindermishandeling. Daarbij heeft de school voldoende gemotiveerd aangegeven dat zij de situatie rondom het klasgenootje in de gaten heeft gehouden en dat zij diverse concrete acties (observatie, gesprek ouders) heeft uitgezet. Verder volgt de Commissie de school in haar standpunt dat zij een eigen afweging moet maken over het al dan niet doen van een melding Veilig Thuis en dat zij dat niet enkel kan doen omdat een ouder daarom verzoekt. Ook is de Commissie van oordeel dat de school klagster niet hoefde te informeren over de stappen die zij (al dan niet) heeft gezet. Gelet hierop oordeelt de Commissie dit klachtonderdeel ongegrond.

Intimidatie

Ook dit klachtonderdeel is tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk.

De Commissie stelt voorop dat een aantijging van intimidatie een zware beschuldiging is. Klagster en de directeur hebben heel verschillende weergaven en belevingen van hetgeen zich heeft voorgevallen. Klagster heeft gesteld dat verweerder zo ver in haar persoonlijke ruimte is gekomen dat zij achteruit moest lopen om fysiek contact te vermijden. De directeur heeft dat weersproken en aangegeven dat hij op een gegeven moment het gesprek heeft beëindigd en vervolgens is opgestaan en naar de deur is gelopen. Omdat sprake is van twee verschillende lezingen die geen van beide apert onaannemelijk zijn, kan de Commissie niet



vaststellen wat er precies is voorgevallen. Daarom oordeelt de Commissie dit klachtonderdeel ongegrond.

Informatieverstrekking aan Veilig Thuis

[organisatie] heeft een melding gedaan bij Veilig Thuis over klaagster. Over de afspraken die klaagster en de directeur in het gesprek op 25 september 2020 hebben gemaakt verschillen partijen van mening. Klaagster stelt dat de directeur heeft toegezegd dat hij de informatie die gedeeld zou worden met Veilig Thuis vooraf zou afstemmen met klaagster. De directeur stelt dat hij enkel heeft toegezegd dat hij klaagster op de hoogte zou brengen van de informatie die gedeeld was met Veilig Thuis. De Commissie kan niet vaststellen wat partijen precies hebben afgesproken.

In het kader van het onderzoek heeft Veilig Thuis contact opgenomen met de school. Uit artikel 5.2.6 Wet maatschappelijke ondersteuning valt op te maken dat een school geen toestemming van ouders hoeft te hebben om informatie te mogen verstrekken aan Veilig Thuis. Verder heeft de Commissie eerder geoordeeld dat het op verzoek van Veilig Thuis verstrekken van informatie over een leerling en diens ouders past binnen de taken en verantwoordelijkheden van een intern begeleider. In beginsel hoeft de intern begeleider niet vooraf met de ouder(s) te overleggen over de inhoud van de informatie die verstrekt gaat worden, omdat van de intern begeleider onafhankelijkheid wordt verwacht bij het verstrekken van de informatie. In het licht van die onafhankelijkheid heeft de intern begeleider informatie verstrekt die zij relevant acht voor het onderzoek van Veilig Thuis. Dat klaagster zich niet herkent in de informatie die de intern begeleider heeft verstrekt moge zo zijn, maar dat betekent niet dat die informatie onjuist is. In zoverre is dit klachtonderdeel ongegrond.

Wel staat vast dat de school heeft nagelaten om, nadat Veilig Thuis contact had gehad met de intern begeleider, klaagster op de hoogte te stellen van dit contact. De directeur is die toezegging derhalve niet nagekomen. In zoverre is dit klachtonderdeel gegrond.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat:

- de klacht over het niet adequaat handelen na een melding van kindermishandeling ongegrond is;
- de klacht over de intimidatie door de directeur ongegrond is;
- de klacht over informatieverstrekking aan Veilig Thuis, voor zover deze betrekking heeft op het informeren van klaagster nadat de school contact had gehad met Veilig Thuis, gegrond is, en voor het overige ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 31 maart 2021 door mr. E.J.M. Hofhuis, voorzitter,
F.M. Beers en M.V.J.H. Brouwers, leden, in aanwezigheid van mr. L. Verhoeven, secretaris.



Onderwijsgeschillen

Landelijke
Klachtencommissie
Onderwijs

mr. E.J.M. Hofhuis
voorzitter

mr. L. Verhoeven
secretaris