



109566

## ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekers] te [woonplaats], verzoekers  
gemachtigde: de heer mr. W.D. Berkhout

en

[verweerder], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van  
[school] te [vestigingsplaats], verweerder  
gemachtigde: mevrouw mr. L.M.E. Dietvorst-Janssen

### 1. KERN VAN HET ADVIES

Het verzoek is niet-ontvankelijk omdat het niet binnen zes weken na het voorgenomen besluit is ingediend.

### 2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 18 november 2020, aangevuld op 24 november 2020 hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder om [leerling] te verwijderen van [school].

Verweerder heeft op 10 december 2020 een verweerschrift ingediend.

De hoorzitting vond digitaal plaats op 15 december 2020.

Verzoekster was aanwezig. Zij werd vergezeld door [pedagogisch hulpverlener en persoonlijk begeleider] van [leerling], en werd bijgestaan door de gemachtigde.

Namens verweerder waren aanwezig ter zitting [voorzitter] respectievelijk [lid] van de Commissie van Onderzoek van verweerder. Zij werden bijgestaan door de gemachtigde.

[samenwerkingsverband] werd ter zitting vertegenwoordigd door [directeur-bestuurder] en [lid expertiseteam].



### 3. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2005. Hij is bekend met een stoornis in het autismespectrum (ASS) en een taal- en ontwikkelingsachterstand (TOS).
2. Sinds 1 augustus 2018 is [leerling] leerling van [school]. Dit is een school voor voortgezet speciaal onderwijs (cluster 2) die bezocht wordt door leerlingen van 12 tot 20 jaar met onderwijsbehoeften op het voorliggende gebied van communicatie en taal.
3. Verweerder heeft [leerling] een intensief onderwijsarrangement voor cluster 2 toegekend. Op school heeft [leerling] zijn persoonlijk begeleider, gefinancierd vanuit persoonsgebonden budget, en een hulphond tot zijn beschikking.
4. Op 26 juni 2020 heeft verweerder verzoekers meegedeeld dat het intensieve arrangement een einddatum heeft van 9 oktober 2020, en dat er in de tussenliggende periode kan worden gezocht naar een andere passende onderwijsplek voor [leerling]. Verweerder heeft daarbij aangegeven dat hij het expliciete taalaanbod van het cluster 2-onderwijs niet langer passend vindt voor [leerling]. Hij kan begeleiding krijgen in de vorm van ambulante begeleiding vanuit cluster 2 op een school binnen het samenwerkingsverband.
5. Op 4 juli 2020 hebben verzoekers bij de Commissie een verzoekschrift ingediend naar aanleiding van de beslissing van verweerder van 26 juni 2020. Op 16 september 2020 hebben verzoekers dit verzoekschrift ingetrokken.
6. Op 18 september 2020 heeft verweerder verzoekers het voornemen meegedeeld om [leerling] per 10 oktober 2020 als leerling van de school te verwijderen. Verweerder heeft verzoekers daarbij uitgenodigd om over dit voornemen in gesprek te gaan op 22 september 2020.
7. Per 1 oktober 2020 hebben verzoekers [leerling] ingeschreven op [school 2] voor praktijkonderwijs te [vestigingsplaats].
8. Een andere cluster 2-instelling heeft op 6 oktober 2020 in een door verzoekers aangevraagde second opinion het standpunt van verweerder bevestigd dat cluster 2-onderwijs onvoldoende aansluit bij de onderwijsbehoeften van [leerling].
9. Op 8 oktober 2020 heeft de schooldirecteur verzoekers per e-mail meegedeeld dat [leerling] op 30 september 2020 als leerling van de school is uitgeschreven. Het bewijs van uitschrijving is als bijlage bij deze e-mail gevoegd.
10. Momenteel volgt [leerling] twee uur per week onderwijs op [school 2]. Daarnaast ontvangt hij op school twee uur per week individuele rekenlessen van zijn persoonlijk begeleider. Voor het overige zit hij thuis.

### 4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

#### Standpunt verzoekers

De e-mail van de schooldirecteur van 8 oktober 2020 heeft te gelden als de definitieve verwijdering van [leerling]. Zodoende is het verzoek binnen de geldende termijn van zes weken ingediend en zijn verzoekers ontvankelijk in hun verzoek. De gemachtigde van verzoekers heeft overwogen om bij de Commissie een bezwaar in te dienen naar aanleiding van het voornemen van 18 september 2020. Hij beschikte op dat moment echter over te weinig feitelijke informatie



om een voldragen verzoekschrift in te kunnen dienen.

Verzoekers hebben belang bij de behandeling van het verzoek. Zij hebben [leerling] weliswaar ingeschreven op een andere school, maar zij hebben dat vooral gedaan om te voorkomen dat [leerling] thuis zou komen te zitten; ze zien het liefst dat [leerling] terugkeert naar de school. Het verwijderingsbesluit is niet zorgvuldig genomen. Verweerder heeft de belangen van [leerling] ten onrechte niet voldoende tegen de belangen van de school afgewogen. Het besluit is daarom niet evenredig. Het verwijderingsbesluit is tevens onvoldoende gemotiveerd, aangezien de belangen van [leerling] niet kenbaar tegen de belangen van de school zijn afgewogen en het voornemen van en het besluit tot verwijdering niet (vooraf) (onderbouwd) schriftelijk kenbaar is gemaakt, ondanks diverse verzoeken daartoe.

Verder heeft verweerder het verwijderingsbesluit ten onrechte genomen. De problematiek waar [leerling] tegen aanloopt als gevolg van zijn TOS past niet binnen de ondersteuning die een cluster 3-school biedt. De problematiek waar [leerling] naar aanleiding van zijn TOS tegenaan loopt valt binnen de ondersteuning die de school, als cluster 2-school biedt. De noodzakelijke aanpassingen zijn doeltreffend en niet onredelijk belastend, aangezien ze niet voor rekening van de school komen. De stelling van de school dat de gedragsproblematiek van [leerling] inmiddels voorliggend is op zijn taalspraakproblematiek heeft verweerder niet nader onderbouwd.

### Standpunt verweerder

Verweerder heeft het voornemen tot verwijdering op 18 september 2020 kenbaar gemaakt. Daartegen had binnen zes weken een verzoekschrift moeten zijn ingediend bij de Commissie. Deze termijn is echter overschreden doordat er pas op 18 november 2020 een verzoekschrift is ingediend. Om die reden zijn verzoekers niet ontvankelijk in hun verzoek.

Een definitieve verwijderingsbeslissing is uitgebleven, aangezien [leerling] op 1 oktober 2020 is ingeschreven op [school 2]. Per deze datum is [leerling] uitgeschreven bij [school].

Overeengekomen is met [school 2] dat [leerling] de periode voor wat betreft de duur van zijn intensieve arrangement zal afmaken bij [school] tot 9 oktober 2020 (einddatum arrangement). Ook om deze reden dient het verzoek niet-ontvankelijk te worden verklaard, aangezien er onvoldoende belang is bij inhoudelijke behandeling van het verzoek. [leerling] staat inmiddels ingeschreven bij een andere school en volgt daar ook onderwijs.

Omdat [leerling] bekend is met zowel ASS en TOS lijkt zijn ondersteuningsbehoefte zich op zowel het domein van cluster 2 als cluster 3 te bevinden. Voor deze problematiek is niet altijd een eenduidige onderwijssetting voorhanden. Verweerder stelt vast dat de taalspraakproblematiek bij [leerling] niet langer voorliggend is. De onderwijsbehoeften van [leerling] zijn daarmee niet langer specifiek cluster 2. De problemen in de communicatie van [leerling] staan niet meer voorop, maar lijken een onderdeel van de algehele ontwikkeling. Ondanks de inzet van de persoonlijk begeleider en de hulphond is [leerling] in de klas snel overprikkeld en komt hij onvoldoende tot leren. De mentor van [leerling] heeft vanuit haar cluster 3-ervaring veel voor [leerling] kunnen betekenen, maar afhankelijkheid van één persoon maakt de basis kwetsbaar. [leerling] heeft een pedagogisch klimaat nodig waarin hij veiligheid ondervindt door voorspelbaarheid en regelmaat en waar de communicatie meer en passant wordt aangeboden. De school biedt hem dat klimaat niet. Binnen cluster 3 zijn er meer mogelijkheden om de zelfredzaamheid en zelfstandigheid van [leerling] uit te breiden.

Verweerder is sinds april 2019 bezig geweest met het benaderen van andere, voor [leerling] meer passende scholen. Daarbij zijn verschillende opties verkend in cluster 2, 3 en 4 en praktijkonderwijs. Uiteindelijk heeft dit geresulteerd in een plaatsing op [school 2].



## 5. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Het samenwerkingsverband (hierna: swv) geeft aan dat een groot aantal van de leerkenmerken van [leerling] zich op zml-niveau (cluster 3) bevindt. In een eerder stadium is gesproken over een mogelijke overgang van [leerling] naar [vso] (cluster 3), onderdeel van [school 3], eveneens te [vestigingsplaats]. Deze school valt onder het swv en kan maatwerk bieden aan leerlingen als [leerling], met enerzijds een bovengemiddeld cognitief niveau en anderzijds een flinke ondersteuningsbehoefte op sociaal-emotioneel vlak. Het vergroten van [leerling]'s zelfredzaamheid is belangrijk met het oog op zijn verwachte uitstroom: dagbesteding of beschutte arbeid. Daarom adviseert het swv partijen om in te zetten op een plek voor [leerling] op [vso]. Daarbij dient zich wel het probleem aan dat verweerder wettelijk gezien geen tlv kan aanvragen, de zorgplicht is daar anders geregeld. Maar gezien alle kennis die verweerder van [leerling] heeft, is verweerder wel de geëigende instantie om een tlv voor cluster 3 aan te vragen.

## 6. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### *Bevoegdheid*

Aan de Commissie kunnen geschillen worden voorgelegd die verband houden met de verwijdering van een leerling.<sup>1</sup> Daaronder rekent de Commissie zowel een definitieve verwijdering, een voornemen daartoe als een feitelijke verwijdering. Het geschil heeft betrekking op de verwijdering van [leerling] als leerling van [school]. Aldus is de Commissie bevoegd.

### *Ontvankelijkheid*

Op grond van het reglement van de Commissie<sup>2</sup> bedraagt de termijn voor het indienen van een verzoek zes weken. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop de (voorgenomen) beslissing over verwijdering is bekendgemaakt. Verzoekers stellen dat het bericht van uitschrijving van 8 oktober 2020 als uitgangspunt genomen dient te worden voor het bepalen van de termijn. De Commissie volgt verzoekers hierin niet. Een bericht/bewijs van uitschrijving is niet meer dan een administratief document, aangezien inschrijving op een nieuwe school automatisch tot uitschrijving op de oude school leidt. Louter een dergelijk document geldt daarom in beginsel niet als beslissing waartegen bezwaar bij de Commissie mogelijk is. Verweerder heeft verzoekers op 18 september 2020 een voornemen tot verwijdering gestuurd, met daarbij de uitnodiging om daarover in gesprek te gaan. Verzoekers hebben niet betwist dat zij deze brief hebben ontvangen. Uitgaande van 18 september 2020 hadden verzoekers uiterlijk op 31 oktober 2020 bij de Commissie een verzoekschrift moeten indienen. Het verzoekschrift is echter eerst op 18 november 2020 bij de Commissie ingediend, derhalve ruim buiten de geldende termijn. De Commissie is niet gebleken van feiten of omstandigheden die de overschrijving van de indieningstermijn verschoonbaar maken. Gelet op het feit dat verzoekers eerder een verzoekschrift bij de Commissie hebben ingediend, mogen zij bekend worden verondersteld met de procedure, inclusief de geldende termijnen. Los daarvan genoten verzoekers op 18 september 2020 bijstand van een rechtskundig geleerd raadsman. De gemachtigde van verzoekers heeft ter zitting betoogd dat er op dat moment te weinig feitelijk informatie voorhanden was om een voldragen verzoekschrift te kunnen indienen. De Commissie acht deze stelling onvoldoende steekhoudend: verzoekers hadden een pro forma verzoekschrift kunnen indienen. Daarmee waren zij wel tijdig geweest.



Alles overziend zal de Commissie het verzoek niet-ontvankelijk verklaren wegens onverschoonbare termijnoverschrijding. Dientengevolge blijft een inhoudelijke beoordeling van het geschil achterwege.

## 7. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan te Utrecht op 6 januari 2021 door mr. D. Ghidei, voorzitter, drs. W.D. Hajonides van der Meulen en drs. O. Meulenbeek, leden, in aanwezigheid van mr. J.J. van Beek, secretaris.

mr. D. Ghidei  
voorzitter

mr. J.J. van Beek  
secretaris

---

<sup>1</sup> Op grond van artikel 45 lid 2 sub a Wet op de expertisecentra (WEC).

<sup>2</sup> Te vinden op [www.onderwijsgeschillen.nl](http://www.onderwijsgeschillen.nl).