



109595

ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekster], wonende te [woonplaats], verzoekster

en

[bevoegd gezag], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [de school] te [vestigingsplaats], verweerder

1. KERN VAN HET ADVIES

Het verzoek is gegrond. Verweerder heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de school niet langer kan voorzien in de ondersteuningsbehoefte van de leerling.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 30 november 2020, aangevuld op 5 december 2020, heeft verzoekster aan de Commissie een geschil voorgelegd over de verwijdering van [de leerling] als leerling van [de school].

Op 17 december 2020, aangevuld op 5 januari 2021, heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

De digitale hoorzitting vond plaats op 14 februari 2021.

Verzoekster was aanwezig.

Namens verweerder waren aanwezig [de bestuurder], [de directeur van de school], en [de coördinator passend onderwijs].

Het [samenwerkingsverband] werd ter zitting vertegenwoordigd door [lid bestuur].



3. DE FEITEN

1. Verzoekster is de moeder van [de leerling]. [de leerling] is geboren op [geboortedatum] 2007. Hij is bekend met dyslexie en adhd. Voor dat laatste gebruikt hij medicatie.
2. [de leerling] is sinds de start van zijn basisschoolloopbaan leerling van [de school] te [vestigingsplaats]. Zowel in groep 2 als in groep 4 is hij blijven zitten. Momenteel is hij leerling van groep 8.
3. Op 2 juli 2020 heeft er groot overleg plaatsgevonden over [de leerling]. Verzoekster is voor deze bijeenkomst niet uitgenodigd.
4. Een week voor het begin van het schooljaar 2020-2021 heeft de school verzoekster meegedeeld dat [de leerling] geen lessen meer op school mocht volgen en thuis moest werken. Sinds de start van het schooljaar zit [de leerling] thuis. Twee keer per week krijgt hij op school één uur instructie van de intern begeleider (ib'er). Verder zet de school wekelijks online lessen klaar voor [de leerling] om thuis aan te werken. Sinds [de leerling] thuiszit is hij gestopt met de adhd-medicatie.
5. In september 2020 heeft een externe kinder- en jeugdpsycholoog bij [de leerling] een (neuro)psychologisch onderzoek afgenomen. Op 14 oktober 2020 heeft de onderzoeker rapport uitgebracht. Het rapport schetst [de leerling] als een welwillende leerling, die in zijn werkhouding belemmerd wordt door aandachtregulatieproblematiek en problemen in de impulsbeheersing. Verder spreekt het rapport van ondergemiddelde en disharmonische intelligentie.
6. Op 15 december 2020 heeft er een overleg plaatsgevonden tussen verzoekster en vertegenwoordigers van de school, leerplicht en jeugdzorg. In dat gesprek heeft de school aangegeven dat [de leerling] na de kerstvakantie gedurende drie ochtenden per week op school een-op-een-begeleiding krijgt van een speciaal daartoe in te zetten leerkracht, bekostigd vanuit de middelen voor extra ondersteuning en met als doel om de didactische achterstand van [de leerling] te beperken.

4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekster

De mededeling dat [de leerling] niet meer op school mocht komen was voor hem een grote teleurstelling. Voor verzoekster kwam de mededeling als een volslagen verrassing. Als zij hier niet mee instemde zou de school op zoek gaan naar een andere school voor [de leerling]. De school had blijkbaar een plan gemaakt maar daar wist verzoekster niets van af. Ook is het kwalijk dat de school haar niet heeft uitgenodigd voor het groot overleg van 2 juli 2020. Daarna is er wel overleg geweest, maar toen liep verzoekster al achter de feiten aan.

De school heeft weinig initiatief getoond in de begeleiding van [leerling]. De meeste ondersteuning heeft verzoekster zelf geregeld. Ook in de fase van oriëntatie op een mogelijke passende (v)so-school heeft de school niet voortvarend gehandeld. Hoe dan ook: [de leerling] heeft geen psychische of gedragsproblemen. Daarom hoort hij niet thuis in het speciaal onderwijs. Het liefst wil hij groep 8 in de klas met zijn vrienden afmaken.



Standpunt verweerder

Het verzoek is niet-ontvankelijk, omdat er geen sprake is van (mogelijke) verwijdering van [de leerling]. Hij krijgt twee keer per week instructie op school en verder is zijn lesstof online beschikbaar. Een en ander gebeurt in afstemming met de leerplichtambtenaar.

Het overleg op 2 juli 2020 was het vervolg van een eerder overleg waarbij verzoekster niet aanwezig was. Daarom hoefde zij ook bij dit overleg niet aanwezig te zijn.

Na grondig onderzoek en overleg met diverse betrokkenen is verweerder tot de conclusie gekomen dat het speciaal onderwijsaanbod van [school 2] te [vestigingsplaats] voor [de leerling] de beste vervolgstap is. Bij het zoeken naar een mogelijke passende (v)so-school moest de school telkens wachten op [de Stichting], die hierin het voortouw had. Er is overigens nog geen toelaatbaarheidsverklaring (tlv) aangevraagd, dat moet deze (of een andere) vso-school zelf doen zodra [de leerling] daar is aangemeld.

[de leerling] is van goede wil, maar hij vindt het lastig om op zijn gedrag te reflecteren. De school heeft daarover regelmatig met verzoekster gesproken en heeft diverse instanties mee laten kijken. De school heeft geen ontwikkelingsperspectief (opp) opgesteld, maar heeft de ondersteuningsbehoefte van [leerling] verwerkt in een individueel handlingsplan op gedrag en in groepsplannen. Daar is ook naar gehandeld.

Met een-op-een-begeleiding kan [de leerling] op cognitief vlak redelijk bijblijven. Op die manier kan hij het jaar op de school afmaken. Wellicht kan hij zich in de pauzes bij (een deel van) zijn klas voegen.

5. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Het is binnen het swv niet ongebruikelijk dat, wanneer een tlv-aanvraag aan de orde is, ouders zich eerst zelf oriënteren op een passende (v)so-school. Als er een keuze gemaakt is, wordt de tlv-procedure (verder) in gang gezet.

6. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Ouders kunnen aan de Commissie geschillen voorleggen die verband houden met de verwijdering van een leerling.¹ Verzoekster heeft gemotiveerd gesteld dat er sprake is van verwijdering. Aldus is de Commissie bevoegd.

Verweerder heeft gesteld dat het verzoek niet-ontvankelijk is omdat er geen beslissing of voornemen tot verwijdering voorligt. Evenwel is gebleken dat de beslissing van de school om [de leerling] na de zomervakantie niet meer op school te laten komen, gepaard ging met de intentie om een andere school voor hem te zoeken. Onder die omstandigheden is naar het oordeel van de Commissie sprake van een feitelijke verwijdering, en is verzoekster ontvankelijk in haar verzoek. Ook voor het overige ziet de Commissie geen formele beletselen ten aanzien van de ontvankelijkheid.



De beoordeling van de verwijdering

Er is nog geen sprake van definitieve verwijdering, zodat nog niet kan worden beoordeeld of is voldaan aan de formele vereisten die de wet en het bevoegd gezag aan een verwijdering stellen. Wel kan worden beoordeeld of verweerder tot dit moment overeenkomstig de regels van passend onderwijs heeft gehandeld.

Bij verwijdering van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte dient er deugdelijk onderzoek te zijn gedaan naar die ondersteuningsbehoefte en moet voor de leerling een opp worden opgesteld. Vervolgens behoort de school te onderzoeken of zij binnen de grenzen van haar ondersteuningsmogelijkheden, overeenkomstig het schoolondersteuningsplan in die ondersteuningsbehoefte kan voorzien. Als dat niet lukt, moet onderzocht worden of dit mogelijk met hulp van het samenwerkingsverband wel kan. Bij het onderzoeken van de ondersteuningsbehoefte mag een school de medewerking van ouders verwachten: zij hebben de wettelijke plicht om de school relevante informatie te verstrekken.

De vorm van een opp is niet aan wettelijke eisen onderworpen. Wel moet een opp een weergave van de belemmerde en bevorderende factoren die van invloed zijn op het onderwijs van de leerling bevatten. Dit biedt ruimte om daarin ook de inrichting van het onderwijs en de mogelijkheden van de school mee te nemen.² Verder bevat het plan een handelingsdeel, gericht op de individuele begeleiding van de leerling.³ Het handelingsdeel kan pas worden vastgesteld nadat hierover overeenstemming is bereikt tussen het bevoegd gezag van de school en de ouders.⁴ Verder bevat het opp de verwachte uitstroombestemming van de leerling. Verweerder heeft verklaard dat zij een en ander heeft vastgelegd in een individueel handelingsplan en in groepsplannen. Aangezien deze documenten niet in de procedure zijn overgelegd, is het voor de Commissie niet duidelijk of de school materieel overeenkomstig de hierboven geformuleerde eisen heeft gehandeld. Evenmin is gebleken dat de school met verzoekers het op overeenstemming gericht overleg (oogo) heeft gevoerd. Al met al is de Commissie uit het dossier en het ter zitting verhandelde niet gebleken dat de begeleiding van [de leerling], in lijn van een opp, cyclisch en aldus evaluerend en met bijstellingen van doelen, heeft plaatsgevonden. Omdat verweerder op dit punt niet overeenkomstig de regels van passend onderwijs heeft gehandeld en daarmee niet duidelijk is dat de school niet in de ondersteuningsbehoefte van de [leerling] kan voorzien, zal de Commissie het verzoek gegrond verklaren.

Ten overvloede wenst de Commissie nog een overweging te wijden aan de geschetste gang van zaken rondom de (mogelijke) aanvraag van een tlv. Het systeem van de wet is zo ingericht dat het bevoegd gezag van de school waar de leerling is aangemeld of reeds ingeschreven staat, een tlv dient aan te vragen, waarbij het samenwerkingsverband de taak heeft om de toelaatbaarheid voor een leerling tot speciaal onderwijs te beoordelen.⁵ Op die manier wordt duidelijk of de leerling al dan niet toelaatbaar is tot het (v)so. Vervolgens – indien de tlv wordt afgegeven – gaan de betrokken partijen op zoek naar een passende school. In dit geval is er nog geen aanmelding op een vso-school. Daarom is het aan verweerder om de tlv-procedure in gang te zetten. Anders zouden verweerder en het swv afhankelijk zijn van de ouders en dat is niet de bedoeling. Het is op zich begrijpelijk dat er een oriëntatiefase is, maar die heeft in dit geval te lang geduurd, temeer omdat die heeft plaatsgevonden vanuit een thuiszitsituatie.



De door de wetgever voorgeschreven procedure is erop gericht dat goed wordt onderzocht welke extra ondersteuning de leerling nodig heeft, en dat deze ondersteuning wordt geboden zonder dat er gaten vallen en het kind thuis komt te zitten. Dat is in dit geval niet goed gegaan, mede omdat de school naar het oordeel van de Commissie onvoldoende regie heeft gevoerd.

Alles overziend zal de Commissie het verzoek gegrond verklaren.

7. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.

8. AANBEVELINGEN

De Commissie adviseert partijen om in overleg te treden en zo spoedig mogelijk tot een passend perspectief op vervolgonderwijs voor [de leerling] te komen. Het is zinvol om het samenwerkingsverband bij dit overleg te betrekken.

Aldus gedaan te Utrecht op 8 februari 2021 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, drs. O. Meulenbeek en drs. W.A.J.J. Willems, leden, in aanwezigheid van mr. J.J. van Beek, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel
voorzitter

mr. J.J. van Beek
secretaris

¹ Op grond van artikel 43 lid 2 van de Wet op het primair onderwijs (WPO).

² *Stb.* 2014, 95, Nota van toelichting p. 21 (AmvB bij de wet passend onderwijs)

³ Artikel 8 lid 4 WPO.

⁴ Artikel 40a lid 2 WPO.

⁵ *Kamerstukken II 2011/12, 33 106 nr. 3, p. 25.*