



109603

ADVIES

in het geding tussen:

[bezwaarde], wonende te [woonplaats], bezwaarde

en

[samenwerkingsverband], gevestigd te [vestigingsplaats], verweerder

1. KERN VAN HET ADVIES

De toelaatbaarheidsverklaring speciaal onderwijs (tlv-so) kan in stand blijven.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 4 en 6 november 2020 heeft bezwaarde bij verweerder inhoudelijk identieke bezwaarschriften ingediend tegen het besluit van 30 september 2020 tot toekenning van een tlv-so voor [de leerling].

Verweerder heeft op 4 december 2020 de Commissie verzocht advies uit te brengen over het bezwaarschrift en heeft daarbij een verweerschrift ingediend.

Vanwege de landelijke coronamaatregelen zijn partijen op 20 januari 2021 gehoord door middel van een digitale videohoorzitting.

Bezwaarde is op de zitting verschenen.

Namens verweerder waren aanwezig [regiomanager], en

[schoolcontactpersoon en orthopedagoog].

Namens belanghebbende zijn gehoord [directeur] van [de school], en [jurist].



3. DE FEITEN

1. Bezwaarde is de moeder van [de leerling]. [de leerling] is geboren op [geboortedatum] 2008.
2. [de leerling] is in schooljaar 2012/2013 begonnen in het regulier onderwijs, waar hij in groep 3 is blijven zitten.
3. In groep 4 heeft de toenmalige school van [leerling] een tlv voor speciaal basisonderwijs (sbo) aangevraagd in verband met zwakke didactische resultaten en opvallend gedrag.
4. De tlv-sbo is toegekend en vanaf schooljaar 2017/2018 zit [de leerling] op [de school] (hierna: de school).
5. [de leerling] heeft een disharmonisch intelligentieprofiel (verbaal op gemiddeld niveau en perfoormaal op moeilijk lerend niveau) en is gediagnosticeerd met ADHD en faalangst.
6. In januari 2020 heeft de school [de leerling] getoetst en hierbij is achteruitgang bij alle vakken vastgesteld. Uit de observatieverslagen van 10 februari 2020 en 30 juni 2020 blijkt dat de school [de leerling] heeft geobserveerd in de klas.
7. In schooljaar 2019/2020 is sprake geweest van meerdere incidenten, waarbij [de leerling] fysieke en verbale dreigementen heeft geuit tegen medeleerlingen. In maart 2020 heeft de school [de leerling] geschorst. Na de schorsing en de tijdelijke sluiting van de school vanwege de corona maatregelen is het niet gelukt om [de leerling] in kleine stappen terug te laten keren in de groep. [de leerling] is vervolgens thuis komen te zitten.
8. De school vraagt op 30 september 2020, zonder instemming van bezwaarde, een tlv-so aan. Op dezelfde datum heeft verweerder voor [de leerling] een tlv-so met bekostigingscategorie laag afgegeven, geldig van 30 september 2020 tot en met 31 juli 2022.

4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Bezwaarde

Het beeld dat van [de leerling] wordt geschetst, is slechter dan wat het daadwerkelijk is, omdat de onbewezen en niet onderbouwde verklaringen van andere leerlingen daarbij zijn betrokken. Bij het beoordelen van de aanvraag heeft verweerder enkel naar de impulsiviteit van [de leerling] gekeken en niet naar de invloed van medicatie vanwege ADHD. Immers, nu [de leerling] niet naar school gaat, kan niet bekeken worden wat medicatie in een schoolse situatie doet. [de leerling] moet nog een kans krijgen om met medicatie in groep 8 te laten zien wat hij wel en niet kan. Bij afgifte van een tlv-so is geen weg meer terug naar het reguliere onderwijs. [de leerling] is niet gebaat bij een cluster 4 aanpak.

Verweerder

De school heeft in de afgelopen jaren meermaals, laatstelijk op 2 juli 2020, bij bezwaarde (proef)medicatie voor [de leerling] ter sprake gebracht, maar bezwaarde wilde hier niet aan meewerken. Pas na afgifte van de tlv-so heeft bezwaarde aangegeven met proefmedicatie te willen starten. Er zijn meerdere meldingen en waarnemingen van andere leerlingen over het grensoverschrijdende gedrag van [leerling] geweest. Er is bij de leerlingen veel angst voor [de leerling]. De verklaringen van andere leerlingen hebben de aanpak van [de leerling] niet beïnvloed.



Verweerder heeft eind november 2020, naar aanleiding van het verzoek van bezwaarde om observatie van en nadere diagnostiek (als second opinion) naar de onderwijsbehoeften van [de leerling] in combinatie met medicatiegebruik, een aanvraag gedaan voor een observatieperiode bij [onderwijs-zorgarrangement], een (zeer) intensief onderwijs-zorgarrangement van so cluster 4 [school 2] en bij een onafhankelijke GZ psycholoog. Eventuele plaatsing binnen dit arrangement is echter geen reden om op voorhand mee te gaan in het verzoek van bezwaarde om de afgegeven tlv in te trekken. Niet gezegd is dat de beslissing tot toekenning van de tlv onomkeerbare gevolgen heeft. Uit het ondersteuningsplan 2018-2022 van verweerder volgt dat het beleid van verweerder erop is gericht om, waar mogelijk, kinderen vanuit so naar regulier onderwijs terug te laten keren.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Verweerder is aangesloten bij de Commissie en heeft haar verzocht advies uit te brengen over het bezwaarschrift.¹ De Commissie is dan ook bevoegd. Bezwaarde is de moeder van [de leerling], zij is daarom belanghebbende bij de beslissing. Het bezwaarschrift is binnen zes weken na verzending van de toelaatbaarheidsverklaring, dus tijdig, ingediend. Het bezwaarschrift is ontvankelijk.

Deskundigenverklaring

Aan de tlv-so dienen ten minste twee deskundigenverklaringen ten grondslag te liggen.² Op de twee deskundigenverklaringen die zich in het dossier bevinden, ontbreekt de hoedanigheid van de deskundigen, zodat voor de betrokken partijen niet direct duidelijk is vanuit welke expertise zij hun advies hebben vormgegeven. Dit gebrek kan verweerder in de bezwaarprocedure herstellen door de hoedanigheid van de deskundigen duidelijk te vermelden.

Inhoud

De Commissie is van oordeel dat verweerder op goede gronden een tlv-so heeft verstrekt voor [de leerling]. De Commissie overweegt hiertoe het volgende.

Uit de door de school opgestelde stukken, zoals het ontwikkelingsperspectiefplan (opp), de evaluatieformulieren en de groepsplannen blijkt dat de leerprestaties van [de leerling] achterblijven en dat dit (mede) een gevolg is van zijn gedrag. [de leerling] heeft last van impulsiviteit, concentratieproblemen en bewegingsonrust. Door zijn fysieke onrust en grote afleidbaarheid komt [de leerling] niet tot werken. [de leerling] heeft regelmatig aanvaringen met andere kinderen, waarbij hij ook fysiek op hen kan reageren. Uit de observatieverslagen van 10 februari 2020 en 30 juni 2020 komt eveneens naar voren dat het impulsieve gedrag van [de leerling] hem belemmert tijdens de lessen. Het gedrag van [de leerling] heeft geleid tot een aantal incidenten. In maart 2020 is [de leerling] geschorst vanwege het wegnemen van een aardappelschilmesje uit de leskeuken van de school, waarmee hij een medeleerling heeft

¹ De grondslag voor het verzoek om advies is gelegen in artikel 18a lid 12 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) en artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)

² Volgens artikel 18a lid 11 WPO en artikel 34.8 Besluit bekostiging WPO



bedreigd. Na die schorsing is het toewerken naar het volgen van onderwijs niet gelukt, omdat [de leerling] grensoverschrijdend gedrag bleef vertonen.

Het bleek uiteindelijk niet mogelijk om [de leerling] in de klas onderwijs te laten volgen, zodat hij een aparte werkplek kreeg in de school onder begeleiding van de intern begeleider of de directie. Uiteindelijk is [de leerling] thuis komen te zitten.

De school heeft extra ondersteuning ingezet. Er is planmatig gewerkt aan het tegemoet komen aan didactische onderwijsbehoeften. Op de onderwijsbehoeften ten aanzien van gedrag is ingespeeld door ongewenst gedrag te negeren, gewenst gedrag te benoemen en een duidelijke structuur te bieden. Er is zoveel als mogelijk is binnen een sbo-setting toezicht gehouden. Deze extra inzet heeft echter niet geleid tot verbetering van het gedrag van [de leerling] en (daarmee) zijn leerprestaties. Aldus kan de school, met name vanwege het impulsieve gedrag van [de leerling], dat heeft geleid tot een aantal incidenten en achterblijvende didactische resultaten, niet in zijn onderwijsbehoeften voorzien.

Volgens de deskundigen van verweerder is so het meest passend voor [de leerling], omdat hij een grote behoefte heeft aan structuur, een consequente aanpak, een prikkelarme leeromgeving en intensieve begeleiding op het gebied van gedrag. [de leerling] komt nauwelijks tot zelfstandig werken en heeft veel aansturing en instructies van de leerkracht nodig. De deskundigenverklaringen zijn voldoende gemotiveerd en vinden ondersteuning in de dossierstukken. De afgifte van de tlv-so is daarmee passend.

Op de zitting heeft bezwaarde nader toegelicht dat zij, hoewel zij eerder ADHD-medicatie voor [de leerling] steeds heeft afgehouden, nu in overleg met de huisarts voornemens is om [de leerling] die medicatie toch te geven. Zij wil dat [de leerling] de kans krijgt om in groep 8 op het sbo met medicatie te laten zien wat hij kan. De Commissie stelt vast dat ten tijde van de zitting [de leerling] (nog) niet met medicatie was gestart. De Commissie begrijpt goed dat bezwaarde niet lichtzinnig naar ADHD-medicatie wil overstappen. Ook begrijpt de Commissie de wens van bezwaarde om – in het licht van de door verweerder afgegeven tlv-so – de medicatie nu toch een kans te geven. Met verweerder is de Commissie echter van oordeel dat de (eventuele) effecten hiervan juist goed bekeken en beoordeeld kunnen worden in het door verweerder aangevraagde arrangement bij [school 2]. Op de zitting heeft verweerder toegezegd zich te zullen inspannen om [de leerling] bij [school 2] geplaatst te krijgen, nu bezwaarde welwillend tegenover ADHD-medicatie staat. Naar aanleiding van de uitkomst van dat arrangement kan dan beoordeeld worden in welke onderwijssetting [de leerling] het beste tot zijn recht komt. Op dit moment echter komt uit het dossier voldoende duidelijk naar voren en is door verweerder voldoende gemotiveerd dat de ondersteuningsbehoeften van [de leerling] die van de school overstijgen en dat so voor hem de meest passende onderwijsplek is.



6. ADVIES

De Commissie adviseert bij de heroverweging van het bestreden besluit de toelaatbaarheidsverklaring speciaal onderwijs te handhaven.

Vastgesteld te Utrecht op 12 februari 2021 door mr. A.K. Mireku, voorzitter, drs. A.H.T. Gieling, drs. A.M. Van der Hoek en drs. A. Sikkema, leden, in aanwezigheid van mr. A.M.M. Stevens, secretaris.

mr. A.K. Mireku
voorzitter

mr. A.M.M. Stevens
secretaris