



109658

ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekster], wonende te [woonplaats], verzoekster,
gemachtigde: mevrouw C.C.C. van der Poel

en

[bevoegd gezag] gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [de school], verweerder
gemachtigde: de heer mr. S.L.D. van den Brink

1. KERN VAN HET ADVIES

Het verzoek is gegrond omdat niet vast staat dat de leerling de school heeft beklad.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 5 januari 2021, aangevuld op 21 januari 2021, heeft verzoekster aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van 21 december 2020 om [de leerling] te verwijderen van [de school]. Verweerder heeft op 25 januari 2021 een verweerschrift ingediend.

De digitale hoorzitting vond plaats op 2 februari 2021.

Verzoekster was samen met [de leerling] daarbij aanwezig en zij werden bijgestaan door de gemachtigde.

Namens verweerder waren aanwezig ter zitting de heer [directeur-bestuurder], mevrouw [adjunct-directeur], bijgestaan door de gemachtigde.

Namens het [samenwerkingsverband] was aanwezig mevrouw [onderwijsadviseur].



3. DE FEITEN

1. Verzoekster is de moeder van [de leerling]. [de leerling] is geboren op [geboortedatum] 2004.
2. Op zondagavond 29 november 2020 zijn met behulp van graffiti onder andere de teksten "oprotten [directeur] oprotten [directeur bestuurder], "weg met coupplegers en "[directeur] [directeur bestuurder] eruit" op het schoolgebouw gespoten.
3. Met [directeur] lijkt bedoeld te zijn de directeur en met [directeur bestuurder] de directeur bestuurder voornoemd.
4. De school heeft vervolgens aangifte hiervan gedaan bij de politie.
5. Na het bestuderen van camerabeelden en de bijbehorende geluidsopnames heeft verweerder de conclusie getrokken dat [de leerling] een van de (drie) daders van de bekladdingen is.
6. Aansluitend op deze constatering is [de leerling] voor vier dagen geschorst, hetgeen verweerder heeft bevestigd bij brief van 2 december 2020.
7. Op 2 december 2020 heeft de [mentor] met [de leerling] en een andere veronderstelde dader een gesprek over het voorval gevoerd.
8. Vervolgens heeft verweerder bij brief van 21 december 2020 [de leerling] verwijderd.
9. Bij e-mail van 28 december 2020 heeft verzoekster bezwaar tegen dit besluit ingediend bij verweerder.
10. Verzoekers hebben daarna het verzoekschrift ingediend.

4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekster

[de leerling] heeft de school niet beklad. Hij was op de avond van 30 november 2020 thuis. Uit de reisgeschiedenis van [de leerling] van de trein van huis naar [plaats] en terug op 29 en 30 november 2020 blijkt dat hij in de nacht van 29 op 30 november 2020 niet in [plaats] was. In het gesprek met [mentor] heeft hij niet bekend dat hij de bekladding heeft gedaan. De school heeft geen deugdelijk onderzoek naar de feiten gedaan en moet daarenboven het bewijsmateriaal overleggen, hetgeen zij weigert. Daarom kan de beslissing tot verwijdering geen stand houden. Verder heeft de school geen invulling aan de zorgplicht gegeven. Zo heeft zij geen online onderwijs aan [de leerling] geboden. Ook heeft de school die bereid is [de leerling] in te schrijven geen Islamitische grondslag. Dat het gedrag van [de leerling] op school al enige tijd niet goed zou zijn, is niet juist. Voorts stelt het bevoegd gezag dat de vertrouwensrelatie beschadigd is omdat verzoekster een telefoongesprek dat zij met de bestuurder heeft gevoerd openbaar heeft gemaakt op de sociale media. Verzoekster meent dat de vertrouwensrelatie niet is beschadigd. Er is nog alle ruimte voor [de leerling] om zijn opleiding op de school voort te zetten.



Standpunt verweerder

[de leerling] is door verscheidene medewerkers van de school op de camerabeelden herkend en de verklaringen van [de leerling] en de mededader houden een bevestiging en impliciete erkenning van schuld in. De medeleerling heeft verklaard dat hij en [de leerling] zich niet serieus genomen voelden door de heer [directeur bestuurder], en de medeleerling heeft aangegeven dat maar aan [de leerling] gevraagd moest worden wie de derde bij de bekladding betrokken persoon was.

Genoegzaam is bewezen dat [de leerling] een van de daders van de bekladdingen van het schoolgebouw is geweest. Bij het besluit tot verwijdering heeft zwaar meegewogen dat de school een roerige tijd achter de rug heeft en dat de rust eindelijk was teruggekeerd. Momenteel spelen er nog steeds (juridische) meningsverschillen tussen het nieuwe en het oude bestuur en de bekladdingen moeten mede in dat licht worden gezien. Daarom zijn deze gedragingen zeer ernstig, omdat ze niet los kunnen worden gezien van de onrust. De bekladdingen hebben de rust, die na een roerige tijd net was teruggekeerd, opnieuw verstoord.

Verwijdering is vervolgens de enige mogelijke en daarmee proportionele maatregel, om zo de rust en veiligheid op de school weer te herstellen.

[de leerling] lijkt last te hebben gehad van de bestuurlijke onrust op de school. Hij was de afgelopen periode meer absent, minder gemotiveerd en toonde minder concentratie in de lessen. Ook heeft [de leerling] op zijn vorige school een aanvaring gehad met de huidige directeur van de school. Dit speelt waarschijnlijk in deze situatie ook een rol.

Verzoekster heeft een gesprek met de bestuurder heimelijk opgenomen en in bewerkte vorm op de sociale media geplaatst. Hierdoor is de vertrouwensrelatie blijvend beschadigd.

Tot slot stelt verweerder dat de school heeft voldaan aan de zorgplicht en [de leerling] online lessen heeft aangeboden. Daarnaast is voor [de leerling] een passende school gevonden waar hij zijn schoolcarrière kan vervolgen. Van de school kan niet worden gevraagd als opvolgende school per se te zoeken naar een school met een louter islamitische grondslag, aangezien de enige school die aan die eis voldoet in [vestigingsplaats 2] staat. De reistijd vanuit [woonplaats] zou te veel zijn voor [de leerling].

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij verwijdering

Aan de Commissie kunnen geschillen worden voorgelegd die verband houden met de verwijdering van een leerling.¹ Het geschil heeft hierop betrekking. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend, is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

De beoordeling van het verwijderingsbesluit

Volgens het besluit van 21 december 2020 ligt aan de verwijdering ten grondslag dat de bekladdingen zijn te kwalificeren als ernstig wangedrag, waarmee de orde, rust en veiligheid op school in gevaar zijn gebracht. Dit is volgens verweerder onacceptabel en rechtvaardigt de sanctie van verwijdering.



Omdat alleen de bekladdingen ten grondslag zijn gelegd aan de beslissing laat de Commissie hetgeen door verweerder is aangevoerd over de houding van [de leerling] en over het publiceren door verzoekster van een door haar opgenomen gesprek met de bestuurder bij de beoordeling van de verwijdering buiten beschouwing.

De feiten die ten grondslag worden gelegd aan de verwijdering zouden in de zeer specifieke omstandigheden van dit geval naar het oordeel van de Commissie het besluit tot verwijdering redelijkerwijs kunnen dragen. De school heeft een zeer hectische periode achter de rug, met veel media-aandacht en zelfs bemoeienis van de landelijke politiek. De bekladdingen met beledigende teksten lijken daarmee een relatie te hebben en vormen een bron tot het opnieuw aanwakkeren van ongewenste onrust op de school.

Maar omdat een verwijdering een vergaande maatregel is die niet lichtvaardig genomen mag worden, dient onomstotelijk vast te staan dat de aan deze maatregel ten grondslag gelegde feiten begaan zijn door degene die verwijderd wordt: in casu, [de leerling]. Dat is hier niet het geval.

Verweerder heeft in zijn verweer volstaan met de mededeling dat enkele personeelsleden [de leerling] herkend hebben op camerabeelden. Deze beelden zijn niet overgelegd aan de Commissie en ook een "still" van een beeld is niet verstrekt. Dat de politie verboden zou hebben deze beelden over te leggen (wat daar van zij, omdat verweerder ook van deze bewering geen bewijs heeft geleverd) maakt dat niet anders. Immers als verweerder geen bewijsmiddelen overlegt, wordt [de leerling] wezenlijk belemmerd in zijn recht zich inhoudelijk te kunnen verweren. Ook de zogenaamde bekennde verklaringen van de leerlingen kunnen de maatregel niet dragen. Niet alleen heeft verweerder ook van deze verklaringen geen afschriften overgelegd, maar bovendien blijkt uit het door verweerder gestelde dat [de leerling] niet heeft bekend, maar dat verweerder alleen uit de verklaringen van de andere leerling heeft afgeleid dat [de leerling] betrokken was bij de bekladdingen. Dat is in de gegeven omstandigheden niet voldoende. Aldus is hier sprake van twee tegengestelde visies, waarbij verweerder stelt dat zonder enige twijfel vaststaat dat [de leerling] de school op de avond van 29 november 2020 heeft beklad en waarbij [de leerling] dit stellig ontkent. Nu de Commissie niet kan vaststellen welke van deze twee visies de juiste is, moet geconcludeerd worden dat er in de besluitvorming tot op heden en in deze procedure onvoldoende bewijs is geleverd dat de feitelijke grondslag voor verwijdering van [de leerling] kan dragen.

De Commissie zal daarom het verzoek gegrond verklaren.

Uiteraard kan een en ander in een ander licht komen te staan als de politie het onderzoek heeft afgerond. Het is dan aan verweerder om, na zorgvuldige belangenafweging, naar bevind van zaken te handelen.



6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 5 februari 2021 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, drs. E. Hoeksma en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

mr. J.A. Breunesse
secretaris

ⁱ Op grond van artikel 27c lid 2 sub b van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO)