



109702

ADVIES

in het geding tussen:

[bezwaarden], wonende te [woonplaats], bezwaarden

en

[samenwerkingsverband], verweerder

1. KERN VAN HET ADVIES

De toelaatbaarheidsverklaring speciaal basisonderwijs (tlv-sbo) kan in stand blijven.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 27 december 2021 hebben bezwaarden bij verweerder een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit tot toekenning van een tlv-sbo voor [leerling].

Verweerder heeft op 22 januari 2021 de Commissie verzocht advies uit te brengen over het bezwaarschrift en daarbij het verweerschrift ingediend.

Vanwege de landelijke coronamaatregelen zijn partijen op 17 maart 2021 gehoord door middel van een digitale videohoorzitting.

Bezwaarden zijn op de zitting verschenen.

Namens verweerder waren aanwezig [teamleider], teamleider, en [onderwijsadviseur], onderwijsadviseur.

De derde belanghebbende, [stichting], werd ter zitting vertegenwoordigd door [intern begeleider 1] en [intern begeleider 2], beide intern begeleider van [de school].

3. DE FEITEN

1. Bezwaarden zijn de ouders van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2011.
2. [leerling] is in oktober 2015 gestart op [de school] (verder: de school).
In het schooljaar 2020-2021 zit hij in groep 5. Sinds de start op school zijn er zorgen over het gedrag van [leerling]. Er is in mei 2016 een groeidocument opgesteld en dit is een aantal keer geëvalueerd.
3. Het Ouder- en Kindteam (OKT) is sinds 2015 betrokken bij het gezin.



- In mei 2018 heeft de school een tlv-sbo voor [leerling] aangevraagd. Bezwaarden hebben geen toestemming voor deze aanvraag gegeven. De aanvraag is door verweerder afgewezen omdat de mogelijkheden van ondersteuning nog niet volledig benut waren. Er is toen een arrangement (extra ondersteuning) ingezet, dat is verlengd en loopt door totdat [leerling] op een andere school zit. Het arrangement is vanaf september 2018 uitgevoerd door een leerlingbegeleider van [het bureau], een bureau dat ontwikkelingsgerichte begeleiding biedt aan kinderen en hun gezin. Daarnaast heeft het [huis] [leerling] in 2017, op verzoek van bezwaarden, ondersteund met enkele trainingen.
4. In maart 2020 is bij de evaluatie van het arrangement afgesproken een uitgebreid psychodiagnostisch onderzoek te laten verrichten naar de onderliggende oorzaken van het gedrag van [leerling]. [praktijk], een praktijk voor advies, praktische en psychische hulp, heeft in september/oktober 2020 bij [leerling] een WISC-V test afgenomen. Daarna volgde nog een onderzoek naar onder andere het sociaal emotionele gebied. Bezwaarden hebben de resultaten van deze onderzoeken niet ter beschikking gesteld aan de school.
 5. Op 20 april 2020 is voor [leerling] door de school opnieuw een tlv-sbo, zonder toestemming van bezwaarden, aangevraagd bij verweerder.
Op 23 november 2020 is een tlv-sbo verstrekt, geldig vanaf datum afgifte tot 1 augustus 2022.
 6. Sinds 15 maart 2021 is [leerling] gestart op een sbo-school, [school 2].

4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Bezwaarden

Naast het feit dat bezwaarden zich niet kunnen vinden in het oordeel over wat passend is voor [leerling] vinden ze ook dat de school de zorgplicht onvoldoende is nagekomen. Zo is de begeleiding te laat gestart, en zou er sinds de aanvraag van de tlv niet of nauwelijks meer ondersteuning geboden zijn. Er is wel degelijk vooruitgang geboekt bij [leerling] sinds hij begeleiding en ondersteuning van een leerlingbegeleider krijgt. Met de huidige leerkracht gaat het veel beter dan met de leerkracht van vorig schooljaar. Bovendien heeft [leerling] een goed rapport en gaat hij graag naar school. Tijdens de lockdown ging het thuis ook goed met hem. Het OKT geeft ook aan dat structuur en duidelijkheid voor [leerling] op een reguliere basisschool geboden kan worden. Verder geeft [bureau] aan dat een reguliere basisschool het meest passend is. Bezwaarden hebben daarnaast een intelligentie onderzoek laten doen door [praktijk]. Hieruit blijkt dat [leerling] lichte aandachts- en impulsiviteitsproblemen heeft, hetgeen onvoldoende is om hem op een so-school te plaatsen. Het samenwerkingsverband heeft echter het tweede deel van het onderzoek niet afgewacht. De resultaten van het eerste deel van het onderzoek, de WISC-V test, zijn met het samenwerkingsverband gedeeld.

Bezwaarden zijn door de school onder druk te zijn gezet om een andere school voor [leerling] te zoeken. [leerling] is ten tijde van de zitting nog maar net op de nieuwe school gestart. De eerste dag is positief verlopen; [leerling] heeft veel complimenten gekregen.



Verweerder

Verweerder vindt dat [leerling] op dit moment tekort wordt gedaan en er onvoldoende mogelijkheden qua begeleiding en ondersteuning zijn. De school heeft hem langdurig extra begeleiding geboden bovenop de basisondersteuning. [leerling] is sterk leerkrachtafhankelijk om zijn gedrag te kunnen bijsturen. Hij heeft veel structuur en duidelijkheid nodig en een directe beschikbaarheid van een volwassene voor preventieve sturing en het geven van directe feedback. Het klopt dat het in bepaalde periodes beter met [leerling] gaat, maar hij is en blijft heel gevoelig voor onrust en veranderingen. Een andere reguliere school is wel overwogen maar naar oordeel van verweerder, die daarin wordt gesteund door de twee deskundigen, sluit het regulier onderwijs niet aan bij onderwijsbehoefte van [leerling] en zou dit dus te risicovol zijn. Wellicht is dat op enig moment anders en daarom is een kortlopende tlv afgegeven, zodat na afloop daarvan bezien kan worden of terugkeer naar het regulier onderwijs alsnog mogelijk is. Desgevraagd geeft verweerder aan het vervolgonderzoek van [praktijk] niet te hebben afgewacht omdat het los van het mogelijke label, duidelijk was dat [leerling] aandachts- en concentratieproblemen heeft. Deze informatie strookte met de informatie die verweerder van bezwaarden en het derde milieu had verkregen.

Belanghebbende

De school heeft [leerling] voldoende begeleiding uit de basis- en extra ondersteuning geboden. [leerling] heeft voortdurend toezicht nodig om te voorkomen dat hij betrokken raakt bij conflicten. Dit toezicht kan de school niet bieden omdat de leerkrachten ook oog moeten hebben voor de andere kinderen. [leerling] heeft moeite om te reflecteren op interacties met anderen. De school beaamt dat er op sommige momenten sprake is van een lichte groei in de klas, maar schrijft dit toe aan de sterke mate van leerkrachtafhankelijkheid die [leerling] kent. [leerling] blijft echter moeite houden met zogenaamde overgangsmomenten zoals bij het overblijven en het buitenspelen. Het is lastig om te duiden waar de problemen vandaan komen. School vindt dat de tlv-sbo in stand moet blijven en staat nog steeds achter de aanvraag.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Verweerder is aangesloten bij de Commissie en heeft haar verzocht advies uit te brengen over het bezwaarschrift.¹ Bezwaarden zijn de ouders van [leerling] derhalve belanghebbenden. Het bezwaarschrift is binnen zes weken na verzending van de toelaatbaarheidsverklaring, dus tijdig, ingediend. Het bezwaarschrift is derhalve ontvankelijk.

Anders dan bezwaarden hebben betoogd, is de Commissie van oordeel dat alles afwegende verweerder op goede gronden een tlv-sbo heeft verstrekt voor [leerling]. De Commissie overweegt hiertoe het volgende.

Uit het dossier en het verhandelde ter zitting, is naar voren gekomen dat op basis van de feitelijke gang van zaken de school, en ondanks het langdurig inzetten van een extra arrangement, onvoldoende tegemoet kan komen aan de ondersteuningsbehoefte van [leerling].

¹ Op grond van artikel 18a lid 12 Wet op het primair onderwijs (WPO) en artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)



Uit de stukken komt een beeld naar voren van een enthousiaste, temperamentvolle, beweeglijke en impulsieve jongen met een groot rechtvaardigheidsgevoel, die moeite heeft met het opvolgen van aanwijzingen en het zich houden aan regels. Zelfstandig werken is lastig voor [leerling] omdat hij snel afgeleid is en moeite heeft met stilzitten.

Hoewel [leerling] wisselend gedrag laat zien en het in bepaalde periodes beter gaat met [leerling], blijft het vooral tijdens vrije momenten, zoals in de pauze en tijdens leerkrachtwisselingen, moeilijk om [leerling] aan te sturen dan wel zijn gedrag bij te sturen.

De individuele begeleiding heeft niet geleid tot het gewenste gedragsverandering op sociaal-emotioneel terrein en het zelfstandig kunnen werken.

De deskundigen geven aan dat de begeleiding frequenter en intensiever moet zijn dan de school kan bieden en menen dat sbo passend is. Het verdere dossier, alsook de uit het derde milieu verkregen informatie onderschrijven dat.

[leerling] is gebaat bij een duidelijke omgeving waarin regels en afspraken bekend zijn en consequent worden gehanteerd; hij moet niet teveel ruimte krijgen. [leerling] heeft een veilige omgeving nodig waarin er een vaste leerkracht is die hem steunt, preventief handelt en bijstuurt op lastige momenten. [leerling] moet leren zijn eigen aandeel te zien in sociaal-emotionele situaties, zodat hij minder in conflictsituaties terecht komt. Op een sbo-school kan [leerling] extra ondersteuning krijgen in een kleinere groep waar hij individuele uitleg en instructie krijgt en waar aandacht is voor zijn sociaal-emotionele ontwikkeling.

Bezwaarden hebben nog aangevoerd dat de school zijn zorgplicht onvoldoende is nagekomen. Met bezwaarden is de Commissie van mening dat de school zich tijdens de lockdownperiode actiever had kunnen opstellen door [leerling], die zorgleerling is en intensieve begeleiding behoeft, uit te nodigen voor de noodopvang. Dat er een moeizame verstandhouding is met bezwaarden, maakt dat niet anders. Dat de school dit heeft nagelaten, maakt echter niet dat de tlv onterecht is afgegeven. De commissie heeft de indruk dat de moeizame verhouding tussen bezwaarden en de school wellicht ook van invloed is op de feitelijke situatie die is ontstaan, maar ook deze indruk ontkent niet dat [leerling] op dit moment zich beter en veiliger kan ontwikkelen op een sbo-school.

Alles overziend blijkt dat [leerling] thans het meest gebaat is bij een plaatsing op een sbo-school. De Commissie heeft daarbij nadrukkelijk kennisgenomen van het feit dat de deskundigen hebben verklaard, dat na het aflopen van de tlv, terugkeer naar het reguliere basisonderwijs als serieuze optie zal worden overwogen.

Tot slot wenst de Commissie nog het volgende op te merken.

Ten tijde van het nemen van het bestreden besluit was het onderzoek door [praktijk] nog niet volledig afgerond. Ter zitting is gebleken dat inmiddels ook de laatste onderzoeken zijn afgerond. De Commissie adviseert verweerder, indien bezwaarden deze stukken alsnog aan verweerder zal verstrekken, deze onderzoeken mee te nemen in de heroverweging bij de beslissing op bezwaar. Dit betreft immers een zogenoemde toetsing ex nunc.



6. ADVIES

De Commissie adviseert bij de heroverweging van het bestreden besluit de toelaatbaarheidsverklaring speciaal basisonderwijs te handhaven, tenzij het afgeronde onderzoek van [praktijk] aanleiding geeft een andere afweging te maken.

Vastgesteld te Utrecht op 13 april 2021 door mr. R. van de Water, voorzitter, drs. C. van Vliet, drs. A. Sikkema, en drs. W.A.J.J. Willems, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

mr. R. van de Water
voorzitter

mr. R.M. de Bekker
secretaris