



PUBLICATIENUMMER 2021000166

ADVIES

in het geding tussen:

[bezwaarden], wonende te [woonplaats], bezwaarden

en

[samenwerkingsverband], gevestigd te [vestigingsplaats], verweerder

1. KERN VAN HET ADVIES

De afwijzing van de toelaatbaarheidsverklaring speciaal basisonderwijs (tlv-sbo) kan niet in stand blijven.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 19 januari 2021 heeft bezwaarde bij verweerder een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit gedateerd 8 december 2020 en aan bezwaarden verzonden begin januari 2021 tot afwijzing van de aanvraag om een tlv-sbo voor [leerling].

Verweerder heeft op 28 januari 2021 de Commissie verzocht advies uit te brengen over het bezwaarschrift en heeft daarbij een verweerschrift ingediend.

Vanwege de landelijke coronamaatregelen zijn partijen op 3 maart 2021 gehoord door middel van een digitale videohoorzitting.

Bezwaarden zijn op de hoorzitting verschenen.

Namens verweerder waren aanwezig de [directeur-bestuurder] bij verweerder, en [voorzitter van de multidisciplinaire commissie] van verweerder.

De derde belanghebbende, [het bevoegd gezag] van [de school] te [vestigingsplaats] die de tlv aanvraag heeft gedaan, is niet op de zitting verschenen.

3. DE FEITEN

1. Bezwaarden zijn de ouders van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2013.
2. [leerling] zit in schooljaar 2020/2021 in groep 4 van [de school].
3. Uit een onderzoek van [de praktijk] van juni/juli 2019 volgt dat [leerling] een totaal IQ heeft van 140 en dat hij in staat is te functioneren op hoogbegaafd (HBG)-niveau. De school kent een HBG-afdeling en heeft een HBG+ groep ingesteld voor hoogbegaafde kinderen met bijkomende problematiek. De oudere kinderen van bezwaarden zijn eerder geplaatst in deze HBG+ groep zonder dat daarvoor een tlv nodig was. Vanaf augustus



- 2020 maakt de HBG+ groep onderdeel uit van [sbo-school] en kan een leerling alleen met een tlv-sbo in deze groep geplaatst worden.
4. Bij [leerling] is verder sprake van sociaal-emotionele problematiek, waaronder problemen met prikkelverwerking. Uit het groeidocument van de school blijkt dat [leerling] op school meer naar binnen keert en dat zijn sociale positie zeer kwetsbaar is. Zijn perfectionisme en faalangst belemmeren hem in zijn schoolwerk.
 5. Vanaf augustus 2020 krijgt [leerling] ambulante begeleiding vanuit de school en zit hij in de flexgroep waarin projectmatig gewerkt wordt aan onder meer hoge orde denkvragen, creatief denken en construeren. Tevens heeft de school het dyslexieprotocol toegepast.
 6. De extra ondersteuning leidt niet tot het gewenste resultaat en omdat de school vindt dat [leerling] een meer specialistische afstemming nodig heeft dan de school hem kan bieden, vraagt de school op 13 november 2020 een tlv-sbo aan bij verweerder.
 7. Op 8 december 2020, door bezwaarden ontvangen op 5 januari 2021, wijst verweerder de aanvraag af met de motivering dat de ondersteuningsbehoefte van [leerling] nog in kaart moet worden gebracht.

4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Bezwaarden

Bezwaarden zijn het niet eens met de afwijzing van de aanvraag om een tlv-sbo te verstrekken. De gronden op basis waarvan geen tlv wordt toegekend, blijken niet uit het bestreden besluit. Tevens is hieruit niet op te maken welke vervolgstappen gezet kunnen worden om wel tot een positieve beschikking te komen. Het huidige schoolwerk sluit niet aan op de cognitieve vermogens van [leerling]. Het is niet goed om [leerling] nog meer stempels te geven.

De school is al vanaf het tweede leerjaar bezig met het opbouwen van een leerlingdossier en pas sinds kort met het opstarten van het groeidocument. Als verweerder zich focust op de datum van het groeidocument wordt de input die de school al jaren aan het opbouwen is, gemist.

Er heeft een breed onderzoek via [de praktijk] plaatsgevonden en de ontwikkeling van [leerling] wordt ook al geruime tijd met de jeugdprofessional(s) van Jeugd & Gezin besproken. De school heeft aangegeven dat zij goed zicht heeft op de ondersteuningsbehoefte van [leerling], maar desondanks kent verweerder geen tlv toe omdat dit niet voldoende helder zou zijn. Bezwaarden vragen zich af welke onderzoeken nog kunnen bijdragen aan de beeldvorming die wordt gemist.

Verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de aanvraag tlv-sbo op goede gronden is afgewezen. Verweerder maakt excuses voor het feit dat langere tijd zit tussen de datum waarop [leerling] is besproken en de datum waarop bezwaarden het bestreden besluit hebben ontvangen.

Thans heerst de visie bij verweerder dat hoogbegaafdheid in principe een onderwerp is waarvoor scholen zelf de ondersteuning moeten bieden. Alleen voor leerlingen waarbij sprake is van dubbele bijzonderheid, zoals hoogbegaafdheid in combinatie met bijkomende problematiek die niet verklaard kan worden vanuit het HBG-beeld, kan een tlv worden verkregen, waarmee de leerling kan worden geplaatst in de HBG+ groep. Voor deze leerlingen wordt extra financiële ondersteuning geboden. Verweerder maakt de afweging of de school voldoende heeft ingezet op het HBG-profiel en of sprake is van bijkomende problematiek. Als dat het geval blijkt te zijn, wordt afgewogen of in de HBG+ groep voldoende kan worden afgestemd op de behoeften van de betreffende leerling. Het kan verwarrend zijn dat de oudere kinderen van bezwaarden onder het



oude beleid zonder afgifte van een tlv in de HBG+ groep zijn geplaatst, maar [leerling] valt nu eenmaal onder de nieuwe regeling. Per augustus 2020 vormt de HBG+ groep een onderdeel van de [sbo-school].

Er moet breder in kaart worden gebracht bij welke ondersteuning [leerling] gebaat is en hoe de aanpak daarop kan worden aangepast. [leerling] kent een zorgelijke ontwikkeling op sociaal-emotioneel gebied, hetgeen niet is meegenomen in het onderzoek van [de praktijk]. Nader onderzoek naar problemen die vermoedelijk naast de HBG spelen, zou mogelijk nieuwe inzichten geven om [leerling] nog beter te kunnen begeleiden. Verweerder betwijfelt of de HBG-aanpak de juiste is. Uit de stukken blijkt dat [leerling] tot nu toe nog niet open staat voor HBG-begeleiding en geen aansluiting vindt bij ontwikkelingsgelijken. De gerichte en planmatige extra ondersteuning is nog maar beperkt ingezet, waardoor de effecten niet duidelijk gemeten kunnen worden. Verweerder vraagt zich af of aanpassingen in het onderwijsaanbod helpend kunnen zijn om meer aan te sluiten bij de didactische behoeftes van [leerling].

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Verweerder is aangesloten bij de Commissie en heeft haar verzocht advies uit te brengen over het bezwaarschrift.¹ De Commissie is dan ook bevoegd. Bezwaarden zijn de ouders van de minderjarige leerling en dus belanghebbende. Het bezwaarschrift is binnen zes weken na verzending van de toelaatbaarheidsverklaring, dus tijdig, ingediend. Het bezwaarschrift is ontvankelijk.

De hoorzitting is de gelegenheid voor het toelichten van de standpunten en kan bijdragen aan het verduidelijken van punten die voor partijen en/of de Commissie niet helder zijn. De Commissie betreurt het daarom dat het bevoegd gezag van de school ervoor heeft gekozen niet op de zitting te verschijnen.

Inhoud

[leerling] is hoogbegaafd en heeft daarbij sociaal-emotionele problemen. De school heeft geconstateerd, zo blijkt uit het groeidocument, dat [leerling] (nog) niet conform verwachting presteert en dat hij steeds meer naar binnen keert. Spanning en faalangst maken [leerling] kwetsbaar. Bezwaarden hebben op de zitting een vergelijkbaar beeld geschetst.

De school, die zich niet (meer) in staat achtte om [leerling] de meer specialistische ondersteuning te bieden die hij nodig heeft, heeft een tlv-sbo aangevraagd, zodat [leerling] geplaatst kon worden in de HBG+ groep, waarin de oudere kinderen van bezwaarden al eerder waren geplaatst.

De Commissie volgt verweerder in het standpunt dat nog geen compleet beeld is van de onderwijsbehoefte van [leerling], temeer daar uit het dossier pas van extra ondersteuning blijkt vanaf juli 2020. De Commissie is echter van oordeel dat het ontbreken van een compleet beeld van de onderwijsbehoefte van [leerling] niet tot een afwijzing, maar tot een aanhouding van de aanvraag had moeten leiden. Verweerder, zijnde het bestuursorgaan dat de beslissing neemt, had de school in de gelegenheid moeten stellen om de benodigde informatie alsnog aan te leveren. In

¹ De grondslag voor het verzoek om advies is gelegen in artikel 18a lid 12 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) en artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)



dit stadium is de school namelijk de organisatie die moet worden geacht hierover te beschikken. Verweerder heeft door dit na te laten geen blijk gegeven van een zorgvuldige voorbereiding als bedoeld in artikel 3:2 van de Awb.

De Commissie overweegt voorts het volgende. Verweerder heeft in het verweerschrift gesteld dat een tlv-sbo voor de HBG+ groep alleen kan worden toegekend bij dubbel bijzondere kinderen. Hiermee wordt bedoeld dat naast hoogbegaafdheid sprake moet zijn van bijkomende problematiek, die niet verklaard kan worden uit het HBG-beeld. De gedachte hierachter is dat hoogbegaafdheid in het reguliere onderwijs een plek moet krijgen. Voor wat betreft de criteria waaraan getoetst is om te kunnen beoordelen of sprake is van dubbele bijzonderheid heeft verweerder op de zitting verwezen naar het schoolondersteuningsprofiel (sop) van de school. Voor de Commissie is echter niet duidelijk geworden wat die criteria precies zijn. De Commissie is dan ook van oordeel dat verweerder op basis van onvoldoende kenbare criteria heeft getoetst of sprake is van dubbele bijzonderheid. Het moet gaan om door verweerder vastgelegde en kenbaar gemaakte criteria en er kan dus niet worden volstaan met een (mondelinge) verwijzing naar hetgeen hierover in het sop van de school is opgenomen. Het niet kenbaar maken van de toetsingsvoorwaarden klemt des te meer omdat [leerling] hoogbegaafd is getest en bijkomende problematiek heeft, hetgeen aanleiding geeft te veronderstellen dat hij mogelijk in aanmerking zou moeten kunnen komen voor de HBG+ groep.

De Commissie is op grond van het vorengaande van oordeel dat de bestreden beschikking geen stand kan houden. Verweerder dient de aanvraag opnieuw in behandeling te nemen en op de aanvraag te beslissen, waarbij de vraag of sprake is van dubbele bijzonderheid in de zin van verweerdens beleid aan de hand van kenbare criteria dient te worden beantwoord. Verweerder kan voorts pas op de aanvraag beslissen als de school hiervoor benodigde informatie heeft verstrekt. Onder de benodigde informatie verstaat de Commissie een compleet dossier, dat leidt tot een compleet beeld. Hierbij verdient het aanbeveling om vanwege de zorgen omtrent de sociaal-emotionele ontwikkeling van [leerling] tot een bredere beeldvorming te komen dan enkel volgt uit het onderzoek naar hoogbegaafdheid.

6. ADVIES

De Commissie adviseert het bestreden besluit te herroepen door het in te trekken.

Vastgesteld te Utrecht op 25 maart 2021 door mr. A.K. Mireku, voorzitter, drs. A.M. van der Hoek, de heer A.A.M. Renders en drs. W.A.J.J. Willems, leden, in aanwezigheid van mr. A.M.M. Stevens, secretaris.

mr. A.K. Mireku
voorzitter

mr. A.M.M. Stevens
secretaris