



PUBLICATIENUMMER 2021000199

ADVIES

in het geding tussen:

[bezwaarden], wonende te [woonplaats], bezwaarden

en

[samenwerkingsverband], gevestigd te [vestigingsplaats], verweerder

1. KERN VAN HET ADVIES

De afwijzing van de toelaatbaarheidsverklaring speciaal basisonderwijs (tlv-sbo) kan niet in stand blijven.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 19 januari 2021 heeft bezwaarde bij verweerder een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit, gedateerd 8 december 2020 en aan bezwaarden verzonden begin januari 2021 tot afwijzing van de aanvraag om een tlv-sbo voor [leerling].

Verweerder heeft op 28 januari 2021 de Commissie verzocht advies uit te brengen over het bezwaarschrift en heeft daarbij een verweerschrift ingediend.

Vanwege de landelijke coronamaatregelen zijn partijen op 3 maart 2021 gehoord door middel van een digitale videohoorzitting.

Bezwaarden zijn op de hoorzitting verschenen.

Namens verweerder waren aanwezig [directeur-bestuurder], directeur-bestuurder bij verweerder, en [voorzitter], voorzitter van de multidisciplinaire commissie van verweerder.

De derde belanghebbende, [bevoegd gezag], het bevoegd gezag van [de school] te [vestigingsplaats] die de tlv aanvraag heeft gedaan, is niet op de zitting verschenen.

3. DE FEITEN

1. Bezwaarden zijn de ouders van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2012.
2. [leerling] zit in schooljaar 2020/2021 in groep 5 van [de school] te [vestigingsplaats].
3. Uit een onderzoek van [praktijk] van juni/juli 2019 volgt dat [leerling] een totaal IQ heeft van 126. Zij functioneert niet op hoogbegaafd (HBG) niveau. De school kent een HBG-afdeling en heeft een HBG+ groep ingesteld voor hoogbegaafde kinderen met bijkomende problematiek.



4. De oudere kinderen van bezwaarden zijn eerder geplaatst in deze HBG+ klas zonder dat daarvoor een tlv nodig was. Vanaf augustus 2020 maakt de HBG+ groep onderdeel uit van [de sbo-school] en kan een leerling alleen met een tlv-sbo in deze groep geplaatst worden.
5. Uit het groeidocument van de school blijkt dat de sociaal-emotionele ontwikkeling van [leerling] lijkt te stagneren en er zijn signalen van onderpresteren en dyslexieproblematiek.
6. Vanaf augustus 2020 krijgt [leerling] ambulante begeleiding van de school en zit zij in de flexgroep waarin projectmatig gewerkt wordt aan onder meer hoge orde denkvragen, creatief denken en construeren.
7. De extra ondersteuning leidt niet tot het gewenste resultaat en omdat de school onder meer vindt dat 'HBG intensiever kan inzetten op de sociaal-emotionele ontwikkeling van [leerling]' vraagt de school op 13 november 2020 een tlv-sbo aan bij verweerder.
8. Op 8 december 2020, door bezwaarden ontvangen op 5 januari 2021, wijst verweerder de aanvraag af met de motivering dat een bredere beeldvorming nodig is om beter zicht te krijgen op de onderwijsondersteuningsbehoeften van [leerling].

4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Bezwaarden

Bezwaarden zijn het niet eens met de afwijzing van de aanvraag om een tlv-sbo te verstrekken. De gronden op basis waarvan geen tlv wordt toegekend, blijken niet uit het bestreden besluit. Tevens is hieruit niet op te maken welke vervolgstappen gezet kunnen worden om wel tot een positieve beschikking te komen. De school is al vanaf het tweede leerjaar bezig met het opbouwen van een leerlingdossier en is pas sinds kort gestart met het opstarten van het groeidocument. Als verweerder zich focust op de datum van het groeidocument wordt de input die de school al jaren aan het opbouwen is, gemist. Uit de begeleiding van de specialist hoogbegaafdheid blijkt dat [leerling] vastloopt in haar faalangst, hetgeen op school mogelijk minder zichtbaar is vanwege haar grote aanpassingsvermogen en waardoor ook haar creativiteit minder opvalt. De sociaal-emotionele ontwikkeling van [leerling] stagneert en zij mist aansluiting met andere kinderen uit de groep. Het huidige schoolwerk sluit niet aan op de cognitieve vermogens van [leerling].

Bezwaarden vragen zich af welke onderzoeken nog kunnen bijdragen aan de beeldvorming die wordt gemist.

Verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de aanvraag tlv-sbo op goede gronden is afgewezen. Verweerder maakt excuses voor het feit dat er een langere tijd zit tussen de datum waarop [leerling] is besproken en de datum waarop bezwaarden het bestreden besluit hebben ontvangen. Thans heerst de visie bij verweerder dat hoogbegaafdheid in principe een onderwerp is waarvoor scholen zelf de ondersteuning moeten bieden. Alleen voor leerlingen waarbij sprake is van dubbele bijzonderheid, zoals hoogbegaafdheid in combinatie met bijkomende problematiek die niet verklaard kan worden vanuit het HB-beeld, kan een tlv worden verkregen, waarmee de leerling kan worden geplaatst in de HBG+ groep. Voor deze leerlingen wordt extra financiële ondersteuning geboden. Verweerder maakt de afweging of de school voldoende heeft ingezet op het HB-profiel en of sprake is van bijkomende problematiek.



Als dat het geval blijkt te zijn, wordt afgewogen of in de HBG+ groep voldoende kan worden afgestemd op de leerling. Het kan verwarrend zijn dat voor de oudere kinderen van bezwaarden gold dat zij zonder tlv in de HBG+ groep konden komen, maar dat dit niet geldt voor [leerling]. Per augustus 2020 vormt de HBG+ groep een onderdeel van sbo [school 2]. Uit het in juli 2020 opgestarte groeidocument is op te maken dat de gerichte en planmatige ondersteuning op het gebied van hoogbegaafdheid recent is opgestart en dat de effecten daarvan nog onduidelijk zijn. Informatie over de periode voor juli 2020 is niet aan verweerder gestuurd. Evaluatie van ingezette interventies zal meer zicht geven op de specifieke onderwijsbehoeften van [leerling] en de ondersteuningsmogelijkheden van de school. [leerling] laat ook in een onderzoek geen HBG-niveau zien. [leerling] lijkt nu vooral hulp nodig te hebben bij emotieregulatie voor haar angsten en boosheid en het vergroten van haar zelfbeeld. De school heeft nog voldoende mogelijkheden om het leerstofaanbod en de wijze waarop de opdrachten vormgegeven worden, aan te passen.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Verweerder is aangesloten bij de Commissie en heeft haar verzocht advies uit te brengen over het bezwaarschrift.¹ De Commissie is dan ook bevoegd. Bezwaarden zijn de ouders van de minderjarige leerling en dus belanghebbende. Het bezwaarschrift is binnen zes weken na verzending van de toelaatbaarheidsverklaring, dus tijdig, ingediend. Het bezwaarschrift is ontvankelijk.

De hoorzitting is de gelegenheid voor het toelichten van de standpunten en kan bijdragen aan het verduidelijken van punten die voor partijen en/of de Commissie niet helder zijn. De Commissie betreurt het daarom dat het bevoegd gezag van de school ervoor heeft gekozen niet op de zitting te verschijnen.

Inhoud

[leerling] heeft hoge cognitieve vermogens en heeft daarbij sociaal-emotionele problemen. De school heeft geconstateerd, zo blijkt uit het groeidocument, dat haar sociaal-emotionele ontwikkeling lijkt te stagneren. [leerling] is perfectionistisch, lijkt te worden belemmerd door onzekerheid en heeft weinig aansluiting bij andere kinderen. De school, die zich niet (meer) in staat achtte om [leerling] de meer specialistische afstemming te bieden die zij nodig heeft, heeft een tlv-sbo aangevraagd, zodat [leerling] geplaatst kon worden in de HBG+ groep, waarin de oudere kinderen van bezwaarden al eerder waren geplaatst.

De Commissie volgt verweerder in het standpunt dat er nog geen compleet beeld is van de onderwijsbehoefte van [leerling], temeer daar uit het dossier pas van extra ondersteuning blijkt vanaf juli 2020. De Commissie is echter van oordeel dat het ontbreken van een compleet beeld van de onderwijsbehoefte van [leerling] niet tot een afwijzing, maar tot een aanhouding van de aanvraag had moeten leiden. Verweerder, zijnde het bestuursorgaan dat de beslissing neemt, had de aanvraag moeten aanhouden en de school in de gelegenheid moeten stellen om de benodigde informatie alsnog aan te leveren.

¹ De grondslag voor het verzoek om advies is gelegen in artikel 18a lid 12 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) en artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)



In dit stadium is de school namelijk de organisatie die moet worden geacht hierover te beschikken. Verweerder heeft door dit na te laten geen blijk gegeven van een zorgvuldige voorbereiding als bedoeld in artikel 3:2 van de Awb.

De Commissie overweegt voorts het volgende. Verweerder heeft in het verweerschrift aangegeven dat een tlv-sbo voor de HBG+ groep alleen kan worden toegekend bij dubbel bijzondere kinderen. Hiermee wordt bedoeld dat naast hoogbegaafdheid sprake moet zijn van bijkomende problematiek, die niet verklaard kan worden uit het HB-beeld. De gedachte hierachter is dat hoogbegaafdheid in het reguliere onderwijs een plek moet krijgen. Voor wat betreft de criteria waaraan getoetst is om te kunnen beoordelen of sprake is van dubbele bijzonderheid heeft verweerder ter zitting verwezen naar het schoolondersteuningsprofiel (sop) van de school. De Commissie heeft geconstateerd dat verweerder op basis van niet-kenbare criteria heeft getoetst of sprake is van dubbele bijzonderheid. Het moet gaan om door verweerder vastgelegde en kenbaar gemaakte criteria en er kan dus niet worden volstaan met een (mondelijke) verwijzing naar hetgeen hierover in het sop van de school is opgenomen.

De Commissie is op grond van het vorengaande van oordeel dat de bestreden beschikking geen stand kan houden. Verweerder dient de aanvraag opnieuw in behandeling te nemen en op de aanvraag te beslissen, waarbij de vraag of sprake is van dubbele bijzonderheid aan de hand van kenbare criteria dient te worden beantwoord. Verweerder kan voorts pas op de aanvraag beslissen als de school de hiervoor benodigde informatie heeft verstrekt. Onder de benodigde informatie verstaat de Commissie een compleet dossier, dat leidt tot een compleet beeld. Hierbij verdient het aanbeveling om vanwege de zorgen omtrent de sociaal-emotionele ontwikkeling van [leerling] tot een bredere beeldvorming te komen dan enkel volgt uit onderzoek naar hoogbegaafdheid.

6. ADVIES

De Commissie adviseert het bestreden besluit te herroepen door het in te trekken.

Vastgesteld te Utrecht op 25 maart 2021 door mr. A.K. Mireku, voorzitter, drs. A.M. Van der Hoek, de heer A.A.M. Renders en drs. W.A.J.J. Willems, leden, in aanwezigheid van mr. A.M.M. Stevens, secretaris.

mr. A.K. Mireku
voorzitter

mr. A.M.M. Stevens
secretaris