



PUBLICATENUMMER 2021001321

ADVIES

in het geding tussen:

[bezwaarde 1] en [bezwaarde 2], wonende te [woonplaats], bezwaarden
gemachtigde: mevrouw mr. A.M.T. Wigger

en

[samenwerkingsverband], gevestigd te [vestigingsplaats], verweerder

1. KERN VAN HET ADVIES

De toelaatbaarheidsverklaring speciaal basisonderwijs (tlv-sbo) kan in stand blijven.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 11 februari 2021 heeft bezwaarde bij verweerder een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit tot toekenning van een toelaatbaarheidsverklaring speciaal basisonderwijs (tlv-sbo) voor [leerling]

Verweerder heeft op 16 februari 2021 de Commissie verzocht advies uit te brengen over het bezwaarschrift en heeft daarbij op 9 maart 2021 het verweerschrift ingediend.

De hoorzitting vond plaats op 17 maart 2021 te Utrecht.

Bezwaarde, [bezwaarde 1], was op de zitting aanwezig, daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

Namens verweerder waren op de zitting aanwezig, [directeur], directeur, en [voorzitter], voorzitter van de toelaatbaarheidscommissie (TLC).

[bevoegd gezag] is het bevoegd gezag van basisschool [de school] te [vestigingsplaats], dat de toelaatbaarheidsverklaring aanvroeg. Namens deze derde belanghebbende was digitaal op zitting aanwezig, [directeur 2], directeur van de school.



3. DE FEITEN

1. Bezwaarden zijn de ouders van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2010.
2. Sinds het schooljaar 2014/2015 volgt [leerling] onderwijs op basisschool [de school]. [leerling] zit in het schooljaar 2020-2021 in combinatiegroep 5/6 en is leerling van groep 6.
3. Van 25 mei 2015 tot en met augustus 2016 heeft [leerling] ambulante begeleiding gehad op het gebied van de taalontwikkeling vanuit [instelling], een cluster 2 instelling.
4. [leerling] heeft daarnaast van september 2016 tot en met augustus 2018 extra begeleiding voor onder andere de taakaanpak gekregen op basis van een arrangement van het samenwerkingsverband (swv). Ook heeft [leerling] in groep 4 remedial teaching ontvangen.
5. In januari 2019 heeft [leerling] een rekentest gedaan onder begeleiding van een rekenspecialist van de school. Uit deze rekentest is naar voren gekomen dat [leerling] op het rekenniveau van groep 3 functioneerde. Deze resultaten en die van de door [leerling] gemaakte CITO-toets heeft de school met bezwaarden besproken.
6. In april 2019 heeft een orthopedagoog van de stichting CED-groep, een onderwijsbegeleidingsdienst, op initiatief van de school [leerling] onderzocht. Zij heeft een intelligentieonderzoek, de WISC-V-NL, afgenomen. De resultaten daarvan zijn in mei 2019 met bezwaarden, de intern begeleider (ib'er) en de orthopedagoog van de stichting CED-groep besproken. De orthopedagoog heeft geadviseerd voor [leerling] een tlv-sbo aan te vragen in plaats van een verlenging van het arrangement zoals destijds door het swv is afgegeven.
7. Op 23 juni 2020 heeft de school gemeld dat zij niet langer kan voorzien in de ondersteuningsbehoefte van [leerling] en heeft toestemming aan bezwaarden gevraagd om een tlv-sbo aan te vragen. Bezwaarden gaven deze toestemming niet. Op 30 juni 2020 heeft de school bij verweerder een aanvraag voor een tlv-sbo ingediend.
8. Op 4 januari 2021 heeft verweerder een tlv-sbo afgegeven voor de periode 14 december 2020 tot en met 31 juli 2023.

4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Bezwaarden

[leerling] kan met behulp van passende begeleiding op de school onderwijs blijven volgen. Uit de destijds afgenomen intelligentietest door [instelling] blijkt dat [leerling] een gemiddelde intelligentie heeft. [leerling] heeft begeleiding vanuit [instelling] ontvangen voor zijn taalontwikkeling. Dit is gestopt toen het goed ging met zijn taalontwikkeling. [leerling] heeft tot en met groep 3 ook extra begeleiding vanuit het swv ontvangen. In groep 3 bleek het niet goed te gaan met rekenen. [leerling] zou nader onderzocht worden om te kijken hoe de school hem hierbij zou kunnen begeleiden. De bij [leerling] afgenomen WISC-V-NL is niet geschikt voor meertalige kinderen zoals [leerling]. Hij spreekt twee talen, op school Nederlands en thuis [taal]-. Daarom hebben bezwaarden het verslag niet met de school gedeeld. [leerling] heeft ondersteuning op het gebied van rekenen nodig en het eerdere arrangement vanuit het swv kan hiervoor worden verlengd. In het ondersteuningsplan is zelfs opgenomen dat het swv zich inspant om verwijzing naar sbo te voorkomen.



[leerling] zit in combinatiegroep 5/6 en volgt les van groep 6, alleen voor rekenen doet hij met groep 5 mee. Tijdens het volgen van thuisonderwijs door de coronacrisis, kon [leerling] goed zelfstandig werken en kon hij de instructies van vader goed volgen. Hij heeft al zijn taken zelf gemaakt en ingeleverd.

Het tlv-besluit is niet zorgvuldig tot stand gekomen. Het is niet duidelijk op welke gronden [leerling] naar het sbo zou moeten. De door verweerder geraadpleegde deskundigen zijn twee orthopedagogen. De wet schrijft voor dat een van de deskundige een psycholoog had moeten zijn. Bovendien had een psycholoog beter de gevolgen voor [leerling] kunnen analyseren als hij van regulier naar speciaal basisonderwijs zou gaan. Verweerder heeft zich daarnaast gebaseerd op onjuiste informatie. Het ontwikkelingsperspectief (opp) bevat onjuistheden. Zo is de gezinssamenstelling niet juist overgenomen en wordt er melding gemaakt van de afname van een SON-R, terwijl er meest recent een WISC-V-NL is afgenomen bij [leerling]. Het swv heeft [leerling] niet in de klas geobserveerd.

Tevens bevat het dossier een verslag van de door ouders ingeschakelde onderwijsconsulent, dat zonder toestemming en bespreking met ouders aan de school is gestuurd. Vervolgens heeft de school dit zonder toestemming aan het swv gezonden. De school heeft vanwege de coronacrisis extra middelen ontvangen, die ook voor extra ondersteuning van [leerling] kunnen worden ingezet.

Verweerder

Het sbo is passend voor [leerling] en het tlv-besluit is op goede gronden genomen. [leerling] kampt met een leerachterstand op het gebied van begrijpend lezen en rekenen. Deze vakken doen een beroep op de verwerkingssnelheid en intelligentie van de leerling. [leerling] scoort met rekenen en begrijpend lezen op het niveau van eind groep 3. [leerling] is een leerling van groep 6, waarbij hij meedoet met groep 5 en hij voor de eerder genoemde vakken lesstof uit groep 3 krijgt aangeboden. [leerling] heeft moeite met concentreren en met het omzetten van de instructie naar handelen. Hij stelt zich erg afwachtend op. Ook ten aanzien van de sociaal-emotionele ontwikkeling is [leerling] gebaat bij het volgen van onderwijs op het sbo.

Het is geen wettelijke verplichting om twee deskundigenverklaringen op te laten stellen met een verschillende achtergrond. Gelet op het karakter van het sbo kunnen twee orthopedagogen advies uitbrengen. Indien er bijvoorbeeld sprake zou zijn van een verwijzing naar speciaal onderwijs vanwege medische gronden of zorg dan was er mogelijk gekozen voor een deskundige met een andere achtergrond. Verweerder benadrukt dat de lijn die in de toelaatbaarheidscommissie (TLC) is gevolgd, getoetst en goedgekeurd is door de inspectie.

Bij de behandeling van het dossier is de voorhanden zijnde informatie van de stichting CED-groep meegenomen. Verweerder is bekend met de stichting CED-groep en de werkwijze waar ouders nauw worden betrokken bij de procedure en de af te nemen testen en onderzoeken. Verweerder heeft van de school begrepen dat tijdens de intake met ouders besproken is wat er onderzocht gaat worden en wat de consequenties van bepaalde uitkomsten kunnen zijn. Ter zitting is gebleken dat het voor bezwaarden niet duidelijk was wat er zou worden getest en wat de uitslag voor consequenties voor [leerling] zou kunnen hebben. Verweerder heeft meermaals geprobeerd met bezwaarden contact te krijgen om af te spreken om [leerling] op de school te observeren en om de zienswijze van bezwaarden te vernemen. Dit is niet gelukt.

Het verslag van de onderwijsconsulent heeft het swv van de school ontvangen en niet van de onderwijsconsulent zelf.

Belanghebbende

De school kan niet langer voorzien in de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. Hij heeft een individuele leerlijn, maar desondanks stagneren de schoolresultaten. [leerling] heeft in de les veel instructie en aansturing nodig en hij vindt het moeilijk om zelfstandig te werken. Hij heeft een leerkracht in zijn nabijheid nodig. Daarnaast maakt de school zich zorgen over het welzijn van [leerling] op school. Hij vindt minder aansluiting bij klasgenootjes en als het hem niet lukt een les te maken, kan hij boos of verdrietig worden en daar lang in blijven hangen.

De school stelt dat het inzetten van de subsidie die is afgegeven door het ministerie van OCW als gevolg van de coronacrisis, is bedoeld voor leerlingen die aantoonbaar minder presteren dan zij voor de coronacrisis hebben gedaan. In het geval van [leerling] is dit niet aan de orde omdat hij al eerder een individuele leerlijn op een lager niveau heeft gekregen, en hij geen ander beeld laat zien dan voor de coronacrisis.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Verweerder is aangesloten bij de Commissie en heeft haar verzocht om advies uit te brengen over het bezwaarschrift.¹ Bezwaarden zijn de ouders van de minderjarige [leerling] en daarom belanghebbenden. Het bezwaarschrift is binnen zes weken na verzending van de toelaatbaarheidsverklaring, dus tijdig, ingediend. Het bezwaarschrift is ontvankelijk.

Aan het tlv-besluit dienen ten minste twee deskundigenverklaringen ten grondslag te liggen.² Bezwaarde stelt dat de deskundigenverklaringen opgesteld hadden moeten worden door een orthopedagoog en een psycholoog, en niet door twee orthopedagogen.

De eerste deskundige dient een orthopedagoog of psycholoog te zijn.³ De specialisatie van de tweede deskundige is afhankelijk van de ondersteuningsaanvraag van de leerling. Het swv kan dan ook gelet op die ondersteuningsaanvraag een andere orthopedagoog als tweede deskundige raadplegen zoals het samenwerkingsverband in dit geval heeft gedaan.

Uit de overgelegde stukken en het verhandelde op de zitting is de Commissie niet gebleken dat het bestreden besluit inhoudelijk onjuist is. Uit het dossier komt voldoende duidelijk naar voren dat de school niet langer kan voldoen aan de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. Gebleken is dat de door school ingezette begeleiding (onder meer bestaande uit het inzetten van een begeleider vanuit het swv en remedial teaching voor rekenen en technisch lezen, aangepaste doelen en een individuele leerlijn voor bepaalde vakken) niet het gewenste effect hebben gehad.

¹ Het verzoek om advies uit te brengen is op voet van artikel 18a lid 12 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) en artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

² Artikel 18a lid 11 WPO en artikel 34.8 Besluit bekostiging WPO.

³ AMvB passend onderwijs, *Stb.* 2014, 95, p. 23



[leerling] komt veel langzamer tot leren en ontwikkeling en heeft daar intensieve en vrijwel continue begeleiding bij nodig. [leerling] heeft moeite met concentreren, met het omzetten van een instructie in handelen en stelt zich afwachtend op. [leerling] heeft onderwijs nodig dat aansluit bij zijn didactisch niveau, met meer momenten van herhaling en individuele instructie. De extra ondersteuning zal intensiever van aard moeten zijn dan het geval kan zijn op de school.

Een plaatsing op het sbo is het meest passend gezien de ondersteuningsbehoefte van [leerling].

6. ADVIES

De Commissie adviseert verweerder bij de heroverweging van het bestreden besluit de toelaatbaarheidsverklaring te handhaven.

Vastgesteld te Utrecht op 14 april 2021 door mr. R. van de Water, voorzitter, drs. A. Sikkema, drs. C. van Vliet en drs. W.A.J.J. Willems, leden, in aanwezigheid van mr. J. Nikkels, secretaris.

mr. R. van de Water
voorzitter

mr. J. Nikkels
secretaris