

Landelijke Klachtencommissie voor het openbaar en het algemeen toegankelijk onderwijs

(mr. E.N. Brons, R.C.A. Wilcke, mr. N. Gunes)

Uitspraaknr. 00.106

Datum:

23 maart 2000

Openen brief door ander dan geadresseerde; klacht onderwijs.

De klacht

Een moeder klaagt erover dat de invalleeërkracht van de school een brief die niet voor haar bestemd was, doch gericht was aan de directeur heeft geopend en gelezen.

De visie van partijen

In de herfst van 2000 gaat de dochter van de moeder naar school. Ze heeft die dag les van de invalleeërkracht. Op school krijgt zij last van hoofdpijn, waarop zij tegen de invalleeërkracht zegt dat zij niet mee kan doen met de gymles. De invalleeërkracht heeft haar gezegd dat ze niet zo flauw moest doen en dat ze wel een heel goede excuusbrief verwachtte van haar moeder als ze niet zou meedoen.

De moeder is hier boos over geworden en heeft een brief geschreven aan de directeur van de school. De envelop was dichtgeplakt en er stond met hoofdletters 'PERSOONLIJK' op. De moeder heeft deze brief 's middags aan haar dochter meegegeven. De directeur was die dag niet aanwezig op school.

De invalleeërkracht heeft gezegd dat zij nog een excuusbrief van de dochter verwachtte. Daarop heeft de dochter geantwoord dat zij een brief voor de directeur had meegekregen. Vervolgens is de brief uit de handen van de dochter gepakt en door de invalleeërkracht geopend en gelezen.

De directeur heeft weliswaar aangegeven dat hij het niet gepast vond van de invalleeërkracht, maar verder heeft hij niets ondernomen. Er waren voorheen al meer problemen op school geweest en de moeder heeft besloten haar dochter na de kerstvakantie naar een andere school te laten gaan.

De invalleeërkracht geeft aan de hoofdpijnkachten van de dochter serieus te nemen en heeft haar dan ook niet met de gymles mee laten doen. Hierop heeft de invalleeërkracht tegen het meisje gezegd dat ze dan wel 's middags een briefje van haar moeder mee zou moeten nemen. Die middag heeft om het briefje gevraagd. De invalleeërkracht zag dat het meisje een gesloten envelop bij zich had. Zij heeft de invalleeërkracht gezegd dat de brief voor de directeur was. De invalleeërkracht heeft geantwoord dat een briefje voor het verzuimen van de gymnastiekles niet via de directeur hoeft. Zij ging ervan uit dat het meisje de brief bij zich had waar zij om had gevraagd. De invalleeërkracht geeft aan dat zij de brief heeft geopend en in de aanhef zag dat de brief inderdaad aan de directeur was gericht. Zij heeft de brief direct teruggestopt in de envelop en heeft de brief niet gelezen.

De invalleerkracht is naar de adjunct-directeur gegaan en heeft hem gemeld dat zij een brief had geopend die niet aan haar gericht was. Hij heeft de invalleerkracht aangegeven dat zij dit zou moeten bespreken met de directeur. De directeur heeft aangegeven dat hij het erg vervelend vond. Op de vraag van de invalleerkracht of zij zelf contact zou opnemen met de ouders heeft de directeur haar meegedeeld dat dit niet nodig was en dat hij dat zelf wel zou doen.

Die dag is er een gesprek geweest tussen de directeur en de ouders. De directeur heeft nogmaals aangegeven dat contact opnemen met de ouders niet nodig was.

Overwegingen van de Commissie

(...) De Commissie is van oordeel dat de invalleerkracht had kunnen weten dat de brief die de dochter bij zich had niet aan haar gericht was, doch bestemd was voor de directeur. De dochter heeft immers uitdrukkelijk gezegd dat de brief gericht was aan de directeur en uit het antwoord dat de invalleerkracht haar hierop heeft gegeven, blijkt dat dit doorgedrongen was. Voorts had de invalleerkracht acht moeten slaan op het met hoofdletters geschreven woord 'persoonlijk' op de envelop. Hierdoor werd naar het oordeel van de Commissie een drempel opgeworpen om er zonder meer van uit te gaan dat de brief aan haar gericht was.

Naar het oordeel van de Commissie waren er voor de invalleerkracht voldoende duidelijke aanwijzingen om er alert op te zijn dat de brief niet voor haar bestemd was. Indien zij hieraan desondanks nog twijfelde, omdat zij een brief van de ouders verwachtte, had zij de dochter hieromtrent nadere vragen kunnen stellen. De invalleerkracht had ieder risico moeten vermijden en duidelijk aan de dochter moeten vragen of zij de brief van haar ouders bij zich had of dat het om een andere brief ging.

De Commissie is van oordeel dat het in de gegeven omstandigheden ongepast was om de brief van het meisje af te nemen en te openen. Of de invalleerkracht daadwerkelijk de inhoud van de brief heeft gelezen, zoals de moeder dat stelt, valt voor de Commissie en ook voor de moeder niet na te gaan, nu feiten en omstandigheden ontbreken waaruit dat in voldoende mate kan worden afgeleid.

Het oordeel van de Commissie

De klacht is gegrond, voor zover deze betrekking heeft op het openen van de brief.

Advies aan het schoolbestuur

De Commissie geeft het schoolbestuur in overweging om voor de duidelijkheid bij de leerkrachten onder de aandacht te brengen dat brieven die op naam zijn geadresseerd, alleen door de geadresseerde geopend dienen te worden.