

## **Uitspraaknr. 06.056**

**Datum:**

27 juli 2006

*Belemmerde communicatie, zonder reden melden van vermoedelijk ongeoorloofd verzuim bij leerplichtambtenaar; klacht gedeeltelijk gegrond; primair onderwijs.*

### **De klacht**

1. Een ouderpaar verwijt het schoolbestuur dat het tijdens en na de behandeling van het advies van de LKC tegen hen maatregelen trof en een open communicatie met hen heeft belemmerd.

- Het schoolbestuur wilde pas opnieuw met hen communiceren als zij hun geschil bij de Commissie Gelijke Behandeling zouden intrekken.
- De 10-minutengesprekken met de groepsleerkracht konden alleen nog maar plaatsvinden in het bijzijn van een externe deskundige. Dit was met hen niet besproken.
- Toen zij in een later stadium akkoord gingen met de aanwezigheid van de externe deskundige mocht er echter in het geheel geen contact meer met medewerkers van de school bestaan. Pas in juni van dit jaar zouden zij opnieuw over de vorderingen van hun kinderen worden geïnformeerd.

2. De ouders verwijten het schoolbestuur dat het ongegrond een melding van vermoedelijk ongeoorloofd schoolverzuim heeft gedaan bij de leerplichtambtenaar. De school heeft over het verzuim van hun kinderen nooit contact met hen gezocht.

### **De feiten**

Ten tijde van het indienen van de klacht zitten twee zonen van het klagende ouderpaar in groep 2, respectievelijk groep 3. Hun dochter volgt het voortgezet onderwijs in het eerste jaar. De ouders hebben in januari 2006 een eerdere klacht ingediend tegen de school. Deze klacht had ondermeer betrekking op de studieresultaten van de zonen en het schooladvies voor voortgezet onderwijs voor hun dochter. Na een hoorzitting heeft de Commissie over die klacht advies uitgebracht (LKC 06.004/008/010). Het schoolbestuur verklaarde schriftelijk aan de Commissie gevolg te zullen geven op de aanbevelingen uit het advies.

### **De visie van partijen**

Vier dagen voor een 10-minutengesprek vernamen de ouders schriftelijk dat daarbij een extern deskundige aanwezig zou zijn. Zij hebben bij aanvang van dit gesprek te kennen gegeven de aanwezigheid van die deskundige niet op prijs te stellen. Een gesprek met de leerkracht heeft toen niet plaatsgevonden. Wel hebben de ouders toen alleen gesproken met de externe deskundige. Zij kenden hem vanuit een andere situatie en hebben aangegeven vertrouwen te hebben in zijn kwaliteiten. Zij waren er echter niet bekend mee in welke hoedanigheid hij aan de 10-minutengesprekken zou gaan deelnemen. Daarom hebben zij niet

ingestemd met zijn deelname. Tijdens dit gesprek adviseerde de externe deskundige de ouders toch maar eens te gaan praten met het schoolbestuur.

De ouders hebben daarom een afspraak gemaakt met de wethouder van onderwijs. Dit overleg behoorde te gaan over onder andere de studievoortgang van hun kinderen en over de communicatie. Verder wilden zij weten welke beleidsmaatregelen het schoolbestuur zou gaan treffen over schooladviezen voor het vervolgonderwijs nu hierover door de LKC in het eerdere advies een aanbeveling was gedaan. Dat gesprek duurde kort omdat de ouders een document moesten ondertekenen dat zij de klacht bij de Commissie Gelijke Behandeling (CGB) zouden intrekken. Tot dat moment zou er geen communicatie met de ouders over hun kinderen mogelijk zijn.

De klacht bij de CGB richtte zich op de sollicitatieprocedure van de moeder bij de school, over de studieontwikkelingen van hun zonen en over het advies voor vervolgonderwijs voor hun dochter, zoals behandeld in LKC 06.004/008/010.

Omdat de ouders van de wethouder van onderwijs zelf informatie hadden gekregen over de functie van de externe deskundige en graag geïnformeerd wilden worden over de vorderingen van hun kinderen, besloten zij de aanwezigheid van de externe deskundige toe te staan bij de 10-minutengesprekken. Zij hebben dit de externe deskundige bij brief laten weten. Het schoolbestuur wenste dit echter niet meer omdat de externe deskundige er alleen was voor de ondersteuning van de leerkrachten.

De moeder heeft alsnog geprobeerd om een afspraak met de leerkrachten te maken. Dit was hen echter niet toegestaan. De ouders zouden in juni 2006 pas opnieuw worden geïnformeerd over de vorderingen van hun kinderen.

De ouders hebben op enig moment een brief van de leerplichtambtenaar ontvangen waarin de ouders wegens vermoedelijk ongeoorloofd verzuim van hun zonen uitgenodigd werden voor overleg. De moeder heeft echter telefonisch aan een groepsleerkracht van één van haar zonen gezegd dat de kinderen die dag niet zouden komen. De leerkracht heeft daarop gezegd dat dit goed was en vroeg niet naar de reden van de afwezigheid. Daar is evenmin naar gevraagd toen op de maandag daarna de moeder haar zonen weer naar school bracht.

De ouders weerspreken ter zitting dat een uitnodiging voor een 10-minutengesprek schriftelijk gemaakt zou moeten worden. Zij waren de tweede afspraak verhinderd. Daarna is een voorlopige afspraak gemaakt door de moeder omdat zij de agenda van haar man niet kende. De ouders waren in afwachting van een bevestiging vanuit school over een definitieve afspraak.

Het schoolbestuur streeft graag met de ouders een open communicatie na, maar niet onder de druk van een procedure. De ouders hebben op een zeker moment te kennen gegeven te overwegen de klacht bij de Commissie Gelijke Behandeling in te willen trekken. Met dat gegeven hebben ze een afspraak gemaakt voor een gesprek met de wethouder van onderwijs en de algemeen directeur basisonderwijs. Tijdens dit overleg is de ouders duidelijk gemaakt dat voorwaarde voor het voeren van een gesprek was dat ze een bewijs konden overleggen dat de klacht bij de CGB daadwerkelijk was ingetrokken. Bij aanvang van het gesprek was echter duidelijk dat dit niet hun intentie was. Omdat de klacht bij de CGB niet alleen ging over de sollicitatieprocedure van de moeder bij de school, maar ook over de studieresultaten van beide jongens en het advies voor vervolgonderwijs voor de dochter van de ouders, heeft het

schoolbestuur niet over deze onderwerpen met de ouders willen praten en eerst het advies van de CGB willen afwachten.

In de brief aan de over de aanwezigheid van de externe deskundige bij de 10-minutengesprekken was vermeld dat zij, als zij hierover vragen hadden, contact op konden nemen met de algemeen directeur. Van deze mogelijkheid hebben de ouders geen gebruik gemaakt.

Aan de ouders is voldoende gelegenheid geboden tot het voeren van 10-minutengesprekken. Zij zijn tot drie maal toe in de gelegenheid gesteld tot het voeren van een 10-minutengesprek. De eerste maal gaven de ouders te kennen niet in aanwezigheid van de externe deskundige met de leerkrachten te willen spreken. In de daarop volgende week heeft de ondersteuning van de leerkrachten door de heer externe deskundige ertoe geleid dat de leerkrachten zelfstandig het gesprek met de ouders aan wilden gaan. Er is daarop een nieuwe afspraak gemaakt, maar de ouders gaven te kennen dat zij verhinderd waren. Voor de derde, mondeling gemaakte, afspraak verschenen de ouders niet. Een van de leerkrachten heeft toen, zoals dat gebruikelijk is, telefonisch contact opgenomen: de ouders waren niet gekomen omdat de afspraak niet schriftelijk bevestigd was. Vervolgens hebben de ouders de externe deskundige benaderd met het verzoek alsnog bij de 10-minutengesprekken aanwezig te willen zijn. Hij is daarop niet ingegaan omdat hij door het schoolbestuur gevraagd was voor ondersteuning van de leerkrachten.

Aan de ouders is te kennen gegeven dat het schoolbestuur hen bij de 10-minutengesprekken van begin juli graag opnieuw in de gelegenheid stelt om zich te informeren over de vorderingen van hun kinderen.

Op de dag van de hoorzitting van de LKC belde de moeder met de school. Zij deelde mee dat haar twee zonen die dag niet naar school zouden komen. Zij gaf daarbij geen reden op. De daaropvolgende dagen verschenen beide kinderen eveneens niet op school. Ook bij terugkeer op school gaf de moeder geen reden van hun afwezigheid. Daardoor bestond bij school een vermoeden van ongeoorloofd verzuim. Vanuit school is op de eerste dag van het verzuim geen nader contact met de ouders gezocht omdat zij die dag bij de LKC en dus onbereikbaar waren. Ook daarna is geen navraag gedaan vanuit school over de aard van het verzuim.

Het verzuim is conform procedure gemeld aan de leerplichtambtenaar. Deze heeft de ouders een uitnodiging gestuurd waarin de kwalificatie vermoedelijk ongeoorloofd verzuim was opgenomen. Tijdens dit gesprek zijn de ouders in de gelegenheid gesteld uitleg te geven voor de reden van de afwezigheid. Als reden gaven de ouders op dat de kinderen ziek waren geweest. Daarmee was voor de leerplichtambtenaar de melding afgehandeld.

## **Overwegingen van de Commissie**

In de wetenschap dat de klacht bij de Commissie Gelijke Behandeling niet alleen ging over de sollicitatieprocedure tussen de moeder en de school maar ook het schooladvies van de dochter en de informatie vanuit school over de studievorderingen van de zonen is het naar het oordeel van de Commissie te billijken dat het schoolbestuur over deze onderwerpen niet wilde praten voordat de CGB daarover uitspraak had gedaan. Toen was de beoordeling van deze zaken immers al voorgelegd aan de CGB. Tevens had het schoolbestuur op dat moment nog geen oordeel gevormd over het advies van de LKC inzake de eerdere klacht van de ouders.

Ten aanzien van de 10-minutengesprekken overweegt de Commissie dat de miscommunicatie tussen partijen in ieder geval bij de derde afspraak ertoe heeft geleid dat er geen 10-minutengesprek heeft plaatsgevonden. Het schoolbestuur heeft niet aangevoerd dat de procedure bij de CGB reden vormde om een 10-minutengesprek niet meer aan te gaan. Sterker, de leerkrachten waren door de externe deskundige voorbereid om zo'n gesprek zelfstandig te voeren. Zoals hiervoor is aangegeven, heeft de Commissie er in dit geval begrip voor dat vanuit het hoogste orgaan van het schoolbestuur niet inhoudelijk wordt gesproken over de studieresultaten van beide zonen hangende een procedure daarover bij de CGB. Dit kan er echter niet toe leiden dat de ouders niet meer met de groepsleerkracht over hun kinderen zouden mogen praten. De school heeft in haar verweer ook vermeld dat er geen werkelijke grond bestond geen 10-minutengesprek meer aan te gaan. Zij vond dat zij er voldoende gelegenheid toe had geboden.

De Commissie deelt die mening niet nu haar gebleken is dat over de derde afspraak onduidelijkheid heeft bestaan. Evenmin heeft zij de indruk gekregen dat de ouders, alhoewel kritisch, bewust het aangaan van gesprekken met school zouden hebben gefrustreerd.

Daarom is naar het oordeel van de Commissie het besluit om een volgend gesprek pas toe te staan aan het begin van de maand juli 2006 een maatregel die de communicatie met de ouders onnodig heeft belemmerd. Wat dat betreft is de klacht gegrond.

De ouders gaven er uiteindelijk blijk van een gesprek met de externe deskundige op prijs te stellen. Vanuit de school wordt daarop aangegeven dat deze er is voor de leerkrachten en niet voor de ouders. Alhoewel de Commissie dit standpunt begrijpt vanuit het perspectief van het schoolbestuur, is zij evenzeer van oordeel dat hier een mogelijkheid ligt om de communicatie tussen school en de ouders weer op de rails te krijgen. Gebleken is immers, dat er ook vanuit de ouders vertrouwen bestaat in de kwaliteiten van deze externe deskundige. Daarnaast behoort de communicatie tussen partijen zich weer te normaliseren tot de relatie tussen ouders en school met een schoolbestuur op afstand van dit primaire proces. De Commissie zal hierover een aanbeveling doen.

De ouders zijn door de school schriftelijk op de hoogte gesteld over de aanwezigheid van een externe deskundige bij de 10-minutengesprekken. In de brief daarover worden zij uitgenodigd om over eventuele nadere inlichtingen contact op te nemen met de algemeen directeur.

De klacht dat de aanwezigheid van de externe deskundige niet met de ouders zou zijn besproken is derhalve ongegrond.

Nadat de externe deskundige zich had gericht op training van de groepsleerkrachten, was het schoolbestuur van mening, dat van zijn diensten niet langer gebruik gemaakt hoefde te worden. Alhoewel geen onderdeel uitmakend van de klacht, kan worden vastgesteld dat het schoolbestuur verzuimde om de ouders hierover te informeren. Ter zitting is door het schoolbestuur toegelicht dat dit wel had gemoeten. De Commissie onderschrijft dit.

Als tweede onderdeel van de klacht stellen de ouders dat de school zonder redenen een melding van vermoedelijk ongeoorloofd verzuim heeft gedaan aan de leerplichtambtenaar.

De Commissie merkt op dat rond deze kwestie zowel door de ouders als door de school onvoldoende is gecommuniceerd. Van ouders van leerplichtige leerlingen mag worden verwacht, dat wanneer zij de school telefonisch op de hoogte stellen van de afwezigheid van

hun kind, zij daarbij vermelden wat de reden van deze afwezigheid is, ook als daar vanuit school op dat moment niet precies naar gevraagd wordt.

Van de school mag evenwel worden verlangd dat, voordat zij verzuim meldt aan de leerplichtambtenaar, zij zich in redelijkheid inspant om de reden van het verzuim te achterhalen. De algemeen directeur heeft ter zitting verklaard dat dit niet is gebeurd. De klacht over de verzuimmelding is daarom naar het oordeel van de Commissie gegrond. Daarbij is het voor haar van ondergeschikt belang of het formele verwijt van de ouders zich richt tegen de school of tegen het schoolbestuur.

### **Het oordeel van de Commissie**

De klacht over de belemmerde communicatie met de ouders voor zover het de 10-minutengesprekken betreft en de klacht over het zonder redenen melden van vermoedelijk ongeoorloofd verzuim zijn gegrond.

Voor het overige is de klacht ongegrond.

### ***Advies aan het schoolbestuur***

De Commissie beveelt het schoolbestuur aan maatregelen te treffen waardoor de relatie tussen school en de ouders weer tot werkbare verhoudingen wordt teruggebracht, bijvoorbeeld door het in deze relatie wederom betrekken van de externe deskundige in wiens kwaliteiten beide partijen kennelijk vertrouwen hebben.