

Uitspraaknr. 07.024

Datum:

5 april 2008

Publicatie foto minderjarige leerling op poster van school, communicatie met ouders over minderjarige leerling, onveilig schoolplein; klacht gedeeltelijk gegrond; voortgezet onderwijs.

De klacht

De moeder klaagt erover dat de school onder verantwoordelijkheid van de directeur:

- de privacy van haar en haar zoon heeft geschaad door zonder toestemming foto's van haar zoon te gebruiken voor school;
- haar zoon van school heeft willen verwijderen en haar daarover niet heeft geïnformeerd;
- onvoldoende zorg draagt voor de veiligheid op school, met name op het schoolplein;
- haar zoon te streng behandelt.

De visie van partijen

Partijen hebben hun standpunten nader toegelicht.

Overwegingen van de Commissie

Op grond van artikel 4 lid 2 onder b van het reglement van de Commissie dient de klacht betrekking te hebben op een gedraging die zich niet meer dan één jaar vóór het indienen van de klacht heeft voorgedaan. De zogenoemde posterkwesitie (klachtonderdeel 1) dateert uit begin 2005 en partijen hebben reeds uitvoerig hierover gecorrespondeerd. De Commissie ziet derhalve geen redenen om de termijnoverschrijding verschoonbaar te achten zodat zij dit klachtonderdeel niet-ontvankelijk acht.

Ten aanzien van klachtonderdeel 2, inhoudende de klacht dat de directeur de zoon van school heeft willen verwijderen, overweegt de Commissie als volgt. Uit hetgeen de moeder ter zitting heeft gesteld, is gebleken dat dit klachtonderdeel aldus dient te worden verstaan dat de moeder enerzijds bang is dat het regelmatig verwijderen van haar zoon uit de klas op termijn zal leiden tot een definitieve verwijdering van haar zoon van school en anderzijds dat de school de toelating van de zoon tot HAVO-4 heeft willen ontmoedigen. De directeur heeft ter zitting expliciet gesteld dat er geen enkel voornemen is tot formele verwijdering van de zoon van school. Voorts is de Commissie ook niet van enig voornemen tot verwijdering gebleken. Dit deel van dit klachtonderdeel is derhalve ongegrond. Omdat de directeur heeft verklaard dat er geen schriftelijke regels omtrent verwijdering zijn, zal de Commissie het schoolbestuur aanbevelen een protocol omtrent schorsing en verwijdering op te stellen.

Met betrekking tot de toelating van de zoon tot HAVO-4 staat vast dat de school de zoon heeft medegedeeld hem niet met open armen te ontvangen en hem heeft verzocht de kwestie

omtrent de poster als afgedaan te beschouwen. Door een dergelijk gesprek met de zoon aan te gaan, is de schijn gewekt dat er ten aanzien van de toelating eisen worden gesteld aan het gedrag van de desbetreffende leerling. Nu vaststaat dat er formeel gezien geen redenen waren om de zoon niet toe te laten tot HAVO-4 was er naar het oordeel van de Commissie in casu onvoldoende aanleiding voor het stellen van extra eisen. In zoverre is dit deel van de klacht gegrond.

Voorts is de Commissie gebleken dat de inhoud van het met de zoon gevoerde gesprek niet schriftelijk is vastgelegd en dat daarover niet met zijn ouders is gecommuniceerd. De Commissie is van oordeel dat een zorgvuldig opererende school over ingrijpende beslissingen altijd schriftelijke informatie aan de ouders en de leerling dient te verstrekken waarbij tevens (meer) inzicht dient te worden gegeven over de overwegingen die aan de desbetreffende beslissing ten grondslag liggen. De Commissie zal het schoolbestuur daarom aanbevelen van dergelijke belangrijke gesprekken altijd een gespreksverslag op te stellen en daarover met de ouders te communiceren.

Klachtonderdeel 3 heeft betrekking op het onvoldoende zorg dragen door de directeur voor de veiligheid, met name op het schoolplein. De Commissie constateert dat er sprake is van een openbaar plein, direct grenzend aan de school en daardoor behorende tot de invloedssfeer van de school, temeer nu de directeur ter zitting heeft gesteld dat de kantine te klein is en de leerlingen zodoende ook de ruimte buiten moeten benutten. Omdat het een openbaar plein betreft, is het maken van afspraken omtrent de veiligheid buiten het terrein van de school met de wijkagent in beginsel voldoende. Evenwel verdient het naar het oordeel van de Commissie aanbeveling dat de school in zijn algemeenheid een veiligheidsplan opstelt, mede omdat daarvan ook een preventieve werking uitgaat wanneer daarover met de ouders en de leerlingen wordt gecommuniceerd. De Commissie zal ook hierover een aanbeveling doen aan het schoolbestuur. Ten aanzien van het incident waarbij de zoon in een vechtpartij verwickeld raakte met leerlingen van een andere school, oordeelt de Commissie dat de directeur adequaat heeft gehandeld. Gebleken is dat de zoon slechts kort bij het incident was betrokken, zichzelf in veiligheid heeft weten te brengen en dat de school de politie heeft ingelicht en ervoor heeft zorg gedragen dat de zoon met de ambulance naar het ziekenhuis werd gebracht. Ook heeft de school direct contact met het thuisfront opgenomen, in casu met de zus van de leerling. Dit klachtonderdeel acht de Commissie dan ook ongegrond.

Met betrekking tot het vierde klachtonderdeel overweegt de Commissie dat de moeder dit onderdeel van de klacht niet nader heeft onderbouwd dan wel voldoende aannemelijk heeft weten te maken. Dientengevolge oordeelt de Commissie dit klachtonderdeel ongegrond.

Het oordeel van de Commissie

Het eerste klachtonderdeel is niet-ontvankelijk en het tweede klachtonderdeel is gedeeltelijk gegrond. Voor het overige is de klacht ongegrond.

Aanbevelingen van de Commissie

De Commissie beveelt het schoolbestuur aan:

- te bevorderen dat de school een protocol opstelt met betrekking tot schorsing en verwijdering van leerlingen;

- te bevorderen dat van belangrijke gesprekken altijd schriftelijke verslagen worden opgesteld en dat een afschrift daarvan aan de gesprekspartner en/of zijn/haar ouders wordt verzonden;
- te bevorderen dat de school een veiligheidsplan opstelt waarin ook de veiligheid op en rondom het openbare plein voor de school aan de orde komt en dit veiligheidsplan onder de aandacht brengt van ouders en leerlingen.